

CORRUPTIE EN OPLICHTING IN DE BELGISCHE RECHTBANKEN



Dit is een verhaal van Karl Herrebout, een ondernemer tegen de Belgische Justitie; gefabriceerde onkunde en platte oplichterij bij klaarlichte dag.

In de meer dan 25 jaar dat ik ondertussen ondernemer ben, heb ik uiteraard al een breed gamma aan oplichters over de vloer gehad. Mooipraters die een lege doos als een florierende firma etaleren, verkopers van lucht, gebakken of aangebrand, reizende straatventers in slijpwerken...

Enfin, ja. Collega's ondernemers durven wel eens opperen dat het er bij hoort. En je kweekt er wel een gevoel voor waardoor je je minder snel laat beetnemen.

Echter, deze keer werd ik beetgenomen, opgelicht, op georganiseerde en vooraf voorbereide manier. Door een geïnstitutionaliseerd overheidssysteem, ogenschijnlijk bevolkt door misdadigers, in dewelke elke fundamentele vorm van eerlijkheid van vortigheid is geërodeerd.

Voor wie de moed heeft, lees dan even verder mee hoe ik in dit particuliere geval vertel hoe de Rechterlijke Macht van dit land in de eerste plaats Georganiseerde Misdad is.

Een keer je in hun klauwen terecht komt, komt er een systeem in werking die op efficiënte wijze geïnstitutionaliseerd is om (kleine) ondernemers te pluimen.

De meeste illustraties in dit boek zijn met behulp van artificiële intelligentie gegenereerd (deze zonder bijschrift), waarvoor dank, want ik kan verre van zo goed tekenen. Aangezien AI deze beelden heeft gegenereerd op basis van specifieke prompts en daarbij een grote artistieke vrijheid aan de dag heeft gelegd, is enige specifieke betekenisgeving die iemand eraan zou geven louter diens verantwoordelijkheid. Ze zijn dus louter illustratief, ter vervrolijking. Ik heb er mij wel in groeiende mate mee geamuseerd. (*Le devoir de la comédie est de corriger les hommes en les amusant.* - Molière) Excuses voor het extra stroomverbruik dat dit veroorzaakt heeft. Andere grafieken en illustraties zijn door mezelf gemaakt of worden uit het dossier of vermelde bronnen geciteerd.

Ik steek af met een door AI gemaakt verhaaltje over corrupte rechters. De rest van de tekst bevat geen van AI gegenereerde proza.

De tekst bevat ook geen fictie of satire. Het is allemaal vreselijk echt.

Copyright © 2024 Herrebout-Vermander NV, Industrielaan 14 8501 Heule, alle rechten voorbehouden. Als u dit document als ebook heeft ontvangen, moet u zich wel van de authenticiteit ervan vergewissen. Ebooks zijn immers manipuleerbaar.

Dit is de versie waar de meeste betrokkenen bij naam worden genoemd. Sommige mensen noem ik vanuit een humanitaire bezorgdheid niet. Er bestaat van dit boek ook een anonieme versie.

Er werden tijdens het opmaken van dit boek geen dieren gemarteld, enkel zelfstandige ondernemers

Inhoud

I Proloog	25
II De opdracht	33
III In plaats van een snelle regeling via de Geschillencommissie Bouw, een dagvaarding.	51
IV De afstapping met de gerechtsdeskundige	57
V De frauderende onbekwame gerechtsdeskundige	63
VI De Kersenpluk	101
VII Nu, over dat drogen	107
VIII Hoe meet je houtvocht?	115
IX Zwak Ethisch besef	119
X De vaststelling van de buit	135
XI De rol van de advocaat van de tegenpartij	175
XII De rol van het advocatenkantoor Ockier&Partners uit Kortrijk	183
XIII De rol van het expertisebureau Paul Verougstraete uit Gent	205
XIV Uitspraak met Voorraad	211
XV De potentiële recidive die jurisprudentie heet	215

XVI Diefstal van meerwaardegelden	221
XVII De rol van de onderaannemer	225
XVIII Cui bono?	235
XIX De rol van de meer dan waarschijnlijk valse rechter	247
XX Advocatuur als perpetueel verdienmodel	263
XXI Maar wat kan dan wel de oorzaak zijn?	267
XXII De uitspraak van het Hof van Beroep(sleugenaars)	275
XXIII De rol van de architect	319
XXIV Vrije beroepers in vrije val	325
XXV De informatieplicht van de aannemer	333
XXVI Ethiek is voor plebs	337
XXVII Waarom hebben we rechtbanken?	341
XXVIII Collegialiteit & Kruisbesmetting	353
XXIX Voortdurend misdrijf	361
XXX Laster, eerroof of smaad?	365
XXXI De rol van verzekerings-maatschappijen	369
XXXII De annihilatie van de Middenklasse	379

XXXIII Et kieken met de goudne eiers	395
XXXIV Wat heeft het mij gekost?	421
XXXV Waarom is het onrechtvaardig?	429
XXXVI Protocollaire Maatschappij	433
XXXVII Het K.I.S.S. principe	437
XXXVIII Waarom werkt overheid niet?	443
XXXIX Is Justitie dan wereldvreemd?	459
XL Dan maar Externe Audits?	463
XLI Is dit nu totalitarisme?	467
XLII Zijn dit nu psychopaten?	479
XLIII Justitie kan haar schulden niet meer betalen	487
XLIV Wat met corruptie?	493
XLV Corruptie bij Justitie aanpakken?	509
XLVI Justitie over zichzelf	515
XLVII Wat met het vertrouwen?	529
XLVIII Eigenrichting als oplossing?	535
XLIX The Great Government Reset	541

L Seniele Kleuterjustitie	551
LI Wie lijdt schade?	555
LII Wie ben ik?	559
LIII Epiloog	575
LIV Verder werken	597
LV Aan de agent, onderzoeksrechter, procureur et al.	607
LVI Little Brother sees you!	615
LVII Bijlagen	619
1. Geanonimiseerd voorstel voor de Geschillencommissie bouw (facsimile).....	620
2. Je bent een asset (column).....	623
3. Den Drain (column).....	630
4. Bedrijfsvastgoed en bedrog van de fiscus (column)..	646
5. Te groot overheidsbeslag elimineert de democratie (column).....	659
LVIII Bibliografie	663

een AI verhaaltje ...

Hieronder volgt een ‘karamellen tekstje’ van weinig literaire waarde. Maar hier geeft AI wel een duidelijk beeld van wat de gevolgen zijn van het miskennen van rechtvaardigheid. Er wordt soms al gesuggereerd of dat de toekomst van de Rechtspraak eventueel in koele, onafhankelijke machines ligt, die strikt omgaat met Recht en Rechtvaardigheid.. Een schrikbeeld voor sommigen, vooral dan de fraudeurs bij Justitie?

Er was eens, in een klein dorpje te midden van weelderige groene velden en eeuwenoude eikenbomen, een groep wijze rechters die bekend stonden om hun onpartijdigheid en eerlijkheid. De dorpingen hadden veel respect voor hen, omdat ze geloofden dat deze rechters altijd rechtvaardige uitspraken zouden doen op basis van het bewijsmateriaal dat hen werd voorgelegd.

Maar zonder dat de onschuldige dorpingen het wisten, broeide er achter de schermen een duister geheim. Een sluwe groep experts was de rechtbank geïnfiltréerd en ze spanden samen met de corrupte rechters om de vonnissen in hun voordeel te verdraaien. Deze deskundigen, die geacht werden onpartijdige getuigen te zijn, gebruikten in plaats daarvan hun kennis en invloed om de procedure voor hun eigen gewin te manipuleren.

Op een mooie ochtend bracht een boer genaamd Jan zijn gewaardeerde koe voor de rechtbank en beschuldigde zijn buurman, een hebzuchtige huisbaas genaamd Piet, ervan hem te hebben gestolen. Het bewijsmateriaal leek duidelijk; de koe droeg de markeringen van Piet en getuigen hadden gezien hoe hij hem de vorige nacht wegleidde van de boerderij van Jan.



De zaak zou worden behandeld door de drie wijze rechters en hun team van deskundigen. Naarmate het proces vorderde, deden de corrupte experts er alles aan om de bewering van Jan in twijfel te trekken. Ze wezen op triviale

tegenstrijdigheden in de getuigenis van Jan en suggereerden dat de koe op eigen kracht had kunnen ronddwalen.

De onschuldige Jan, zich niet bewust van hun snode bedoelingen, vertrouwde deze deskundigen en vermoedde geen kwaad opzet. Uiteindelijk oordeelden de rechters, beïnvloed door de deskundigenverklaringen, in het voordeel van Piet, de verhuurder. De menigte hapte naar adem van ongeloof toen het vonnis werd aangekondigd, want het was voor iedereen duidelijk dat er geen gerechtigheid was geschied.

Jan, diepbedroefd en gedesillusioneerd, nam zijn koe en ging naar huis, waarbij hij beloofde het rechtssysteem nooit meer te vertrouwen. Vanaf die dag was de reputatie van de wijze rechters en hun experts voor altijd aangetast.

De dorpelingen, die er ooit naar hadden opgekeken als bakens van hoop en gerechtigheid, zagen ze nu voor wat ze werkelijk waren: frauduleus en corrupt.

En zo brak er een nieuw tijdperk aan in het dorp, gekenmerkt door wantrouwen en cynisme, toen de mensen beseften dat het fundament van hun samenleving op een leugen was gebouwd.

(credits: ChatGPT)

‘Commerce and manufactures can seldom flourish in any state which does not enjoy a regular administration of justice, in which the people do not feel themselves secure in the possession of their property, in which the faith of contracts is not supported by law, and in which the authority of the state is not supposed to be regularly employed in enforcing the payment of debts from all those who are able to pay. Commerce and manufactures, in short, can seldom flourish in any state in which there is not a certain degree of confidence in the justice of government’

Adam Smith, *The Wealth of Nations*, 1776

*Opgedragen aan alle aannemers die
slecht behandeld werden door Justitie*



Korte Samenvatting

Dit is een lang verhaal en ik begrijp dat niet iedereen de tijd, moed of interesse heeft om het geheel te lezen. Daarom hieronder, per hoofdstuk, een alinea met de essentie.

In het eerste hoofdstuk leg ik de basis van de opdracht uit, namelijk het plaatsen van parket, door een onderaannemer, op het gelijkvloers en op de verdieping van een gerenoveerde woning gebouwd begin de jaren '80 van vorige eeuw. Korte tijd na plaatsing begin het parket op te zwellen en op een paar maand tijd lijkt het alsof dit parket overstromd is geweest. Zoals steeds wijzen zowel bouwheer als architect naar de parketplaatser, wat een natuurlijke reactie is, desgevallend niet een logische of van kennis in de bouwmaterie getuigend.

Daarop voortbouwend situeer ik in het tweede hoofdstuk de problemen die opduiken en de dubieuze houding van de betrokken architect. Op dat moment schakel ik een externe expert in, die vaststelt dat er een grote vochttoename is geweest op de werf na de plaatsing. Hij stelt in zijn verslag voor de Geschillencommissie Bouw, dat er een volledige vernieuwing van het parket wordt aangeboden, vanaf het moment dat de vochtigheidsvereisten weer normaal zijn.

De tegenpartij, die naar eigen zeggen een snelle regeling wil, wijst deze optie af en kiest voor een langdurige en bureaucratische rechtsgang.

Er gebeurt ongeveer 3 maand later een bezoek (afstapping) met een gerechtsdeskundige, die duidelijk houtexpertise te kort komt en zich bedient van primaire onderhandelingsstechnieken zoals roepen.

Na veel vijven en zessen (bezoeken, en onnuttige onderzoeksdaten) besluit de gerechtsdeskundige op basis van één meetstaal dat het aangeleverde hout met 7,5 % te droog werd aangeleverd. De normale vereisten voor parkethout worden door Buildwize aangeduid in een vork tussen 8 tot 12 %. Die 7,5 % is slechts 0,5 % onder de norm en kan onmogelijk

voor een dergelijk schadebeeld gezorgd hebben. Bovendien is dit een vervalsing want als ik dit zelf nareken, kom ik op 8,2 %. Daarenboven heeft de gerechtsdeskundige danig gesjoemeld met de gebruikte houtstalen, dat hem hier valsheid in geschrifte aan te wrijven is. Hij baseert zijn oordeel slechts op de cherry pick van 1 stukje afvalhout, dat lange tijd in een tuinhuis werd bewaard. In de uitwerking hiervan bewijs ik zonder discussie de meervoudige misdadigheid van de gerechtsdeskundige.

Daarna maak ik nog eens een uitgewerkt voorbeeld van hoe je data kunt manipuleren en naar je hand kunt zetten in deze materie.

Dan ga ik in op de technische realiteit van het drogen, zoals wij dat doen met een vacuümdroger.

Vervolgens heb ik het over de techniek van het meten van houtvocht, welk, gezien de natuurlijke en deels onvoorspelbare aard van het materiaal 'hout' geen exacte, maar een benaderende wetenschap is, onderhevig aan interpretatie op basis van ervaring.

Ik vertel over het incident dat de gerechtsdeskundige mij aanklaagt over het feit dat ik zijn valsheid wereldkundig heb gemaakt. Die man toont daarbij dat hij beschikt over een laag ethisch besef.

Vervolgens werk ik de tegenspraak van het vonnis in Eerste Aanleg uit, waar de rechter mij voor de meerderheid in fout stelt voor de slechte plaatsing door de onderaannemer. Ik hekel daarbij niet alleen de valsheid waarop de rechter zijn vonnis baseert maar stel tevens ook vast dat de rechter ook andere fouten en nalatigheden presteert. We leven in het mentiroceen, het tijdperk waar liegen normaal is. Het lijkt erop dat dat vonnis moet dienen om mijn onderneming schade toe te brengen. Ik ben de universele zondebok.

Daarop volgend leg ik de malafide advocaat van de tegenpartij op de rooster, mijn eigen advocaat, die in het niet onderkennen van het bedrog een duidelijk rol in het complot lijkt gespeeld te hebben en de daarbij assisterende rol van een gerechtsdeskundige in tegenspraak, die ook doet alsof er van fraude bij de gerechtsdeskundige geen sprake is. Die fraude kan ik nochtans heel duidelijk aantonen. Het is niet mogelijk dat niemand van deze mensen deze fraude niet gezien heeft. Toch wordt ze niet gemeld en wat bezwarend is, dat na confrontatie met de feiten, mijn eigen advocaat het bestaan van die fraude in twijfel trekt.

In een aantal volgende hoofdstukken heb ik het over de gevolgen van dit malafide vonnis, zijnde de uitspraak met voorraad en aldus het blokkeren van mijn liquiditeiten tijdens het wachten op het proces in beroep, de recidive van de jurisprudentie (wat de misdrijven een voortdurend karakter geeft) en de klare diefstal van (mijn) meerwaarde.

Ook de onderaannemer ontsnapt niet aan ernstige kritiek en blijkt au fond de oorzaak te zijn van de ellende. Want hij heeft aangevoerd om het parket na plaatsing meteen te dweilen omdat de olie vlekkerige gezet was. Dat was zijn fout. Maar blijkbaar heeft de eigenaar dit parket iets te veel te veel enthousiast gedweild, met het gekende gevolg welk voor men mij de verantwoordelijkheid wil aanwrijven.

Ik zoek uit wie er hier nu eigenlijk beter van wordt en besluit dat het gaat om het vernielen van de kleine zelfstandigen en de middenklasse.

Vervolgens vergelijk ik de absurde rechtspraak met het heksenproces uit de klassieker 'Monty Python and the Holy Grail' en werk ik uit naar hoe justitie meewerkt aan het vernielen van rechtstaat en maatschappij.

Ik brei er nog een addendum aan van hoe juristen zichzelf nuttig maken vanuit de onnutigheid in hoofdstuk 20.

Vanaf nu begin ik de vraag te stellen wat dan wel de oorzaak kan geweest zijn en werk dus de thesis van het te overvloedig dweilen uit.

Het volgende hoofdstuk wordt volledig gewijd aan de uitspraak in beroep en hoe dat de Raadsman van het Hof van Beroep op compleet misdadige wijze fraude laat passeren en zich bedient van leugens en bedrog om het eerste vonnis nog scherper te stellen. Was ik al een zwart schaap, wel de Raadsheer van het Hof van Beroep wil mij, zelfs in tijden van roetpieten, nog zwarter maken. Hoe hij daarvoor hulp krijgt van de architect van het project volgt daarop.

Dat noopt mij tot de vraagstelling om het nut van vrije beroepers in zijn algeheelheid in vraag te stellen, ook qua rechtschapenheid. Want hier bewijs ik nu, gebruik makende van dezelfde methodiek die tegen mij werd gebruikt, dat de Rechtbank altijd en overal oneerlijk is. Dat is een hallucinante vaststelling. Ik geef toe, ook wat tendentius.

Vervolgens volgt een korte uitleg waarom er eigenlijk rechtbanken zijn gevormd en op welke manier het instituut zijn eigen functie verloochent en zichzelf daarmee steeds meer overbodig maakt.

Uiteraard zullen veel juristen kwaad geworden zijn over wat ik tot dan heb geschreven maar ik breek dan ook een lans voor eerlijke mensen, die wel nog op correcte wijze aan waarheidsvinding willen doen. Die zijn er, maar we zien ze te weinig. Het is zoals met de terroristen. Dat kleine groepje onverlaten bezoedelt soms ook de reputatie van een ganse bevolkingsgroep. Ik stel dan ook voor, zoals men bij terroristen doet, op zoek te gaan naar de misdadigers en daar de gepaste maatregelen tegen te nemen, zoals een levenslang beroepsverbod.

Kort wijd ik uit over waarom sommige van de hier gepleegde misdaden een voortdurend karakter hebben en dus niet

volgens de standaard termijnen kunnen verjaren. Ik vraag mij ook af hoe, in deze omgekeerde wereld, ik eventueel strafrechtelijk vervolgd kan worden voor het wereldkundig maken van al deze misdrijven, gepleegd door mensen van justitie. Ik kan niet besluiten dat ik er helemaal gerust in ben.

Even op macro-economisch vlak, leg ik uit welke rol de verzekeringsmaatschappijen spelen in de manier waarop rechters vonnissen. Bovendien geef ik hierin een breder maatschappelijk perspectief over hoe deze financiële tak een perpetuele en artificieel in stand gehouden drain op onze meerwaarde uitoefent.

Vervolgens werk ik de these van het vernietigen van de middenklasse helemaal uit. De middenklasse, die onze maatschappij van zuurstof voorziet. Het is een proces dat al geruime tijd aan de gang is en bewerkstelligd wordt door diverse actoren die actief zijn vanuit de overheid en de financiële wereld.

Ik hekel in de exuberante verloningen en pensioenen die magistraten genieten en vraag mij af of het vullen van die persoonlijke vetpotten nog allemaal billijk is.

Als we het dan toch over geld hebben, maak ik even de optelsom wat deze oplichting mij gekost heeft en dat zorgt toch wel voor een zekere ontzuivering waaruit je dubbel besluit dat justitie geen praktisch nut heeft voor de economie. Misschien moeten we er externe audits laten op uitvoeren, dan is het twee keer een maat voor niets.

Ik stel de rechtvaardigheid van deze rechtsgang ik vraag en het volgende hoofdstuk vraag ik mij voluntaristisch af of dit nu totalitarisme is. Helaas wel. En helaas, zoals in het hoofdstuk er nog eens na, heb ik hier ook te maken gehad met psychopaten.

Wat de staat zelf voorschrijft [aan anderen] inzake corruptie, komt in het volgende hoofdstuk aan bod en ik stel vast dat zij zich daar niet zelf aan houdt, wat een schending is van de democratische rechtsbeginselen. Ergo, in het hoofdstuk meteen erna kunt u objectief mee vaststellen dat Justitie zelf een wanbetaler is in het economisch verkeer waarvan zij de rechtvaardigheid dient te ondersteunen.

Dat uit zich ook van hoe justitie gepercipieerd wordt door het volk en daarvoor haal ik er de periodieke onderzoeken van de Hoge Raad voor Justitie bij. Daaruit blijkt dat het rapport een dikke buis is. Vervolgens vraag ik mij af of er bij het in gebreke blijven van Justitie dan geen burgergerichte oplossing kan bestaan om de democratie te waarborgen.

Ik vraag mij af of de mensen nu nog vertrouwen kunnen hebben in Staat en justitie. Dus werk ik even de these van een Great Reset uit voor de Overheid in hoofdstuk 38. Het is een stoute omkering van hetgeen men het volk poogt op te leggen maar onder democratische principes zeker legitiem.

Gevolgd door een ietwat symbolisch emotioneel hoofdstukje waarin ik mij afvraag of justitie ze eigenlijk nog alle vijf bij elkaar heeft.

We zijn bijna een het eind van het boek en ik stel mezelf voor. Mijn leven blijkt tot aan mijn vijftigste toch al een hele rollercoaster geweest te zijn.

In de epiloog vraag ik mij af hoe de Macht zal reageren op de publicatie van dit boek. Ik som de meest gebruikte villaine tactieken op en stel vast dat justitie eventueel toch niet is wie ze beweert te zijn.

Ik besluit dat ik dan toch maar gewoon verder blijf wroeten.
Arbeit macht frei.

In het allerlaatste hoofdstuk voeg ik een handleiding bij voor de mensen van justitie die klachten tegen mij dienen te behandelen en som ik terloops nog eens de misdaden, tegen mij gepleegd, op. Doe er wat mee.

Bijlagen en een aantal relevante columns van mijn pen sluiten dit boek af.

Ik spijs heel dit verhaal met door AI gegenereerde afbeeldingen en quotes, met een stevige saus sarcasme en humor.

Een doorsnee opdracht
die door een bende valsaards
verworden is tot een grijnzende nachtmerrie

*De klant is koning,
Dat hij zich er dan
ook naar gedraagt*

I Proloog



Soms krijg je als zelfstandige ondernemer klanten binnen waarvan je achteraf dacht dat je ook zonder kon. Ik bedoel dat dan in termen van eisen stellen, klaar gezaag of zelfs *nagging*. En dan heb ik het uiteraard nog niet over de malafide sujetten, die denken dat je gratis voor hen zult werken.

Deze keer meende de klant het zeker niet slecht, maar er was wel een zeker storing in de lucht, zo van perfectionisme in combinatie met een naïeve manier van gevolg trekken, die je niet tot normaal gedrag kunt rekenen¹. Je zou het kunnen benoemen als een discontinue vorm van intelligentie.

In dit boek noem ik sommige mensen bij naam, anderen bij referentie, anderen noem ik niet. Ik heb daar mijn redenen voor zoals de mate van relevantie die deze persoon voor mij in de zaak heeft. De grootste criminelen, deze die de grootste verantwoordelijkheid dragen, noem ik bij naam².

Toen ik in 1997 het bedrijf beetje bij beetje begon over te nemen van mijn ouders, werd al snel duidelijk dat een heroriëntatie nodig was van de lijstenmakerij naar een ander product in dezelfde houtsector. Dat werd parket, gezien we al over een aantal essentiële machines beschikten. Mijn papa maakte trouwens al in beperkte mate parket voor zelfdoeners.

Een nieuwe activiteit opstarten, dat kost leergeld en die periode hadden we in 2016 al ruimschoots achter de rug. We hadden ondertussen geïnvesteerd in een aantal essentiële machines, onder meer een vacuümdroger om het hout correct te drogen, en hadden een trouw professioneel – internationaal

-
- 1 Ik heb niks tegen perfectionisten, voor zover ze de exuberante eisen die ze aan zichzelf stellen, niet aan anderen opdringen. En ze moeten mij vooral niet proberen op te lichten.
 - 2 Het is vreemd dat vonnissen die publiek gemaakt worden, anoniem gemaakt worden. De privacy weet u wel. Nochtans sta ik met mijn thuisadres open en bloot in mijn balans, op de Balanscentrale van de NBB. Zijn ondernemers misschien loslopend wild? Elke maniak kan via door de overheid ter beschikking gestelde documenten weten waar ik woon en mijn gezin komen terroriseren. Heb ik geen privacyrechten, misschien? Waarom altijd die twee maten en gewichten waarbij goedbedoelende mensen altijd in hun rechten worden geschonden?

– cliënteel opgebouwd, in de toch wel nichemarkt van het massief parket waarin we ons hadden geprofileerd.

Ik heb parket gemaakt voor Jan met de Pet, maar ook voor *royalty* in het midden Oosten, over de plas in diverse windstreken. Ik heb ook een ruime periode zelf parket geplaatst. In nieuwbouw, in renovaties, ook grote projecten buiten het residentiële. Ik ken dus wel het in en uit op technisch en praktisch vlak van de stiel. Waarmee ik niet gezegd heb dat ik alwetend ben. Je kunt altijd bijleren.

We betrekken ons hout van een aantal betrouwbare partners, zagerijen en tussenhandel, waarvan we weten dat ze goed materiaal aanleveren en het liefst van al drogen we dat hout zelf met onze vacuümdroger, een staaltje van analoge top technologie in combinatie met nieuwerwetse digitale sturing (en bediening op afstand) van het Italiaanse WDE-Maspell³.

Maar blijkbaar is al die ervaring en dat gezond verstand voor sommige mensen niet genoeg. Ik had blijkbaar te maken met een geval van zwaar gestoorde eigenwijsheid gepaard gaande met een ziekelijke neiging tot zichzelf gelijk gevende fantasie⁴ welk een façade bleek te zijn voor een ordinaire leugenaar⁵.

Want tijdens het verkoopgesprek kon je dat natuurlijk niet meteen opmerken. Ik kende de vrouwelijke helft van het koppel van in de kaaswinkel in het dorp waar ik 20 jaar geleden ben gaan wonen. Mensen die net voor hun pensioen

3 <https://www.wde-maspell.com/>

4 Mogelijks valt dit onder hetgeen beschreven wordt als het Dunning-krugereffect, wat samen te vatten valt als 'hoe minder je van iets weet, hoe meer je denkt dat je ervan weet.'
<https://nl.wikipedia.org/wiki/Dunning-krugereffect>

5 De gevaarlijkste leugenaars zijn degenen die denken dat ze de waarheid vertellen.

nog de moed hebben takken te sprokkelen en een andere nest willen (ver)bouwen.

In dit geval, deed ik beroep op een zelfstandige plaatser, een man uit Deerlijk, die toch beweerde kwalitatief werk te leveren. Dat ik zelf geen parket meer plaats ligt deels aan het werkvolume die mijn professionele klanten mij bezorgen, anders deels omwille van de tijd die ik mijn gezin – uit noodzaak – wil geven.

Het parket werd dus door mezelf onder normale omstandigheden en volgens de gewone procedures vanuit mijn voorraad zelf gedroogde hout geschaafd en door de plaatser op de werf aangeleverd, naast een aantal nodige randproducten zoals onderparket, lijm en parketolie. De woning was een vrij ingrijpende renovatie⁶ onder leiding van een architect, met tot op betonplaatniveau uitgebroken vloeren op de benedenverdieping, nieuwe ramen, deels nieuw met plaaster bezet en nog een aantal vanzelfsprekende vernieuwingen zoals keuken en sanitair. Er werd voor de benedenverdieping geopteerd om een nieuwe chappe met vochtscherm te voorzien, met daarop dan onderparket en 9 mm volledig verlijmd in een basis rustieke uitvoering. Een vrijwel risicoloze combinatie die al vele decennia haar degelijkheid had bewezen en die ikzelf ook al veel had uitgevoerd. Boven had men geopteerd voor een gelijkaardige combinatie, maar met dat daar op de oude, niet-vlakke chappe werd gewerkt, werd daar gekozen voor 9 mm eik verlijmd op zwevende OSB platen en met een akoestische ontkoppeling, een schuimfolie. Op zich

6 Men durft (hier) poneren dat het huis dan 'zo goed als nieuw' is, maar dat is een valse aanname. Een renovatie blijft een oud gebouw met zijn specifieke gebreken. Er vallen steeds andere lijken uit andere kasten. Dat weet elke in renovatie gespecialiseerde architect. Maar soijt, het lijkt in grote mate de toekomst van het architectenberoep. Terwijl de enige energiebewuste up-to-date renovatie begint met een bulldozer.

ook een veilige keuze met een paar aandachtspunten, zoals een soms krakende vloer hier en daar.

Wat wel opviel, en we spreken over 2016, dat er nergens veel over isolatie werd gesproken binnen deze – volgens de bouwheer – toch substantiële renovatie. De volledig nieuwe ondervloer was niet geïsoleerd, wat later als een risico zou naar boven komen⁷. Er was een deurloze opening naar een veranda, dat zijn buitencondities, in de winter te koud, in de zomer zelfs te warm. Iemand met verstand die op dat moment een verbouwing doet, zou toch voldoende in isolatie investeren, denk je zo. Dat ook een architect in zo'n verbouwing meegaat, is een vreemde vaststelling. Het is mijn geld niet, maar ik wil hun gasrekening niet kennen op vandaag⁸.

De bouwheer, zijnde een perfectionist, had alles goed ingepland en dat is wel leuk. Anderzijds kun je bij zo'n renovatie natuurlijk niet alles vlekkeloos inplannen. Verbouwen kost tijd. Tijdens het plaatsen bleek een en ander wel wat stroef te verlopen met de plaatser, die onder meer een paar tegels brak (en dat niet gemeld had) en blijkbaar nog andere beschadigingen had veroorzaakt. Nu heb ik geen probleem met het pietje precies spelen, het kost allemaal veel geld en in de bouw wordt er soms niet genoeg met respect omgegaan met andermans materiaal en werk. En als vakman dien je voldoende respect te hebben voor het werk van een ander.

7 Dat een architect op vandaag een verbouwing doet met een vloer waar een condensatie risico op bestaat, is een ernstige beroepsfout.

8 Zelf wonende in een dik geïsoleerde HSB-woning heb ik geen substantiële invloed ondervonden van de hoge energieprijzen rond het jaar 2021. Ik herinner mij nog dat de bouwheer van dit pand zich negatief uitte over een dergelijke woning. Wellicht was hij wars van enige kennis daaromtrent en oreerde hij op basis van vooroordelen? Hij werd dan ook terecht door zijn architect teruggefloten voor zijn waanideeën.

Later zal echter blijken dat er toch een duister kantje aan dit koppel zat, want er werd doelbewust informatie achter gehouden, eigen acties geminimaliseerd of verzwegen en fouten opgeblazen richting doodzonde. Zelfs als ik iets probeerde te remediëren, werd dat als negatief geframed. Dat alles werd geuit in een van onkunde gespeend opgeblazen vocabularium en een mentale stoornis, die we ‘projectie’ noemen. Uiteraard zal hun advocaat in het opbouwen van deze zwendel een belangrijke beïnvloedende factor in zijn geweest. Hun architect, in wie zij naar eigen zeggen blind vertrouwen hebben⁹, bij de ethische invulling van diens houding, daar stel ik mij ook vragen bij.

Een en ander zorgde er voor dat op het moment dat er klachten kwamen, ik niet echt goed geïnformeerd was en mijn onderzoek naar eventuele oorzaken niet gedegen kon voeren. Ergo, de door mij aangestelde deskundige en ook die door de rechtbank aangesteld, stonden eerst met hun mond vol tanden. Die sfeer van algehele onzekerheid bracht die mensen tot het aanspreken van een advocaat. Natuurlijk weet je dan als aannemer dat je *het kunt fretten*.

Want iedereen weet namelijk dat juristen in dergelijke zaken niks oplossen¹⁰. Ze kosten alleen maar geld en ze beperken zich

-
- 9 Uit ervaring kan ik getuigen dat dit een heel naïve instelling is. Had ik de architect die mijn huis heeft getekend niet aangetekend gewezen op zijn gebreken, zoals geen werfopvolging doen, kon ik opdraaien voor diens wanprestaties. Bovendien heb ik in mijn eigen hoedanigheid van parketproducent/plaatser al meerdere malen oneerlijkheden mogen ervaren, uitgaande van architecten, die hun cliënt hadden misleid door misbruik te maken van een discrepantie in kennis. Ik heb ook al het fenomeen van geheime commissielonen mogen ervaren, er echter niet aan willen meewerken. Ik wil hiermee wel een lans breken voor de architecten die hun werk wel correct doen. De chipoteurs moeten eruit.
- 10 Geschillen voor de Rechtbank worden veel te dikwijls op procedure niveau gestreden. Dat is niet altijd gelijklopend met de werkelijkheid en bovendien kan het instituut zich al dan niet kwaadwillig wegsteken achter

tot het vingertje wijzen. Naar diegene wiens geld ze willen stelen.

“Wie wil rechten om een koe, die brengt er nog één toe.”

de procedure om zijn eigen falen te verbergen of om een minder noble koers te varen.

*Er zijn walgelijke dingen,
Er zijn heel walgelijke dingen,
En dan zijn er nog geschillen voor de Rechtbank.*

II De opdracht

Ik had de ruimtes uitvoerig getaxeerd op vocht en fysieke geschiktheid, onder meer door het meten van vocht in chappe en



plakwerk. Dat is voor zoverre dat mogelijk is en zichtbaar is. In oude bouwsels vallen nogal eens teveel lijken uit de kast. De bouwheer had een aantal weken een bouwdroger geplaatst, wellicht om excessief vocht vanuit het pleisterwerk af te voeren. Die dingen zijn geen wondermiddel maar ze doen wel iets:

middels koeling wordt vocht uit de lucht gecondenseerd en dat kan worden afgevoerd.

Toch had ik de bemerking gemaakt dat de woning een eerder vochtig karakter had¹¹. Het ontbreken van een deftige isolatie (ook onder de nieuwe chappe) was daar wellicht deel aan. Niet of verkeerd geïsoleerde vloeren en muren zijn gevoelig aan condensatie binnenshuis. Die condensatie is meestal niet waar te nemen zoals de druppels op ramen, het is een voortdurend sluimerend proces. Er was bovendien ook een muur die van binnenuit geïsoleerd was. Dat is een zware bouwtechnische fout, omdat dan het condensvocht, dat ontstaat ergens middenin de isolatie, dan in de woning komt. De vele criticasters van correct geïsoleerde huizen in verband met vermeende droge lucht moeten dus eens nadenken welke gezondheidsklachten je eventueel kunt krijgen van een vochtig, slecht geïsoleerd huis. Wat dat betreft vind ik toch dat de architect hier stevig in gebreke is gebleven. Als je in 2016 een renovatie afrondt, mag dat geen vochtig huis meer zijn. Dat is een onverschoonbare beroepsfout.

Nu, die mensen hadden op het eerste zicht wel een reden tot klagen¹².

Want op die werf verloopt een en ander blijkbaar toch niet zoals verwacht, en de vele klachten zullen uiteindelijk teruggebracht kunnen worden naar slecht werk van de onder-

11 Zeker nieuwbouwwoningen zijn vandaag dikwijls te droog. Dat komt door de combinatie van geforceerde ventilatie en volledig gesloten woningen. Er is geen evenwichtswerking voor luchtvochtgehalte in de meeste (bakstenen) woningen en dat geeft – bij een te droge binnenatmosfeer – soms loskomende knoesten in parket of barsten, ook in massief meubilair. Een andere bouwmethode zoals houtskelet, kent dit gebrek niet omdat die steeds damp-open is, waterdam kan vrij doorheen de muren bewegen.

12 Tegen zichzelf, zoals zal later blijken.

aannemer, met wie de bouwers een blijkbaar toch vreemde verhouding of communicatie hadden. Nu ja, ik ben geen psycholoog en waar mensen zijn, wordt nu eenmaal *gemenst*.

Na de plaatsing kreeg ik na een drietal weken een melding dat er iets was met de roosters. Ik was op dat moment met verlof maar beloofde snel erna een bezoek in te plannen. Dat gebeurde dan ook op 13 april en daar bleek er commentaar op de roosters, dat ze niet stevig genoeg waren. Dat kwam doordat de zijdelingse ondersteuning door de onderaannemer beschadigd was, waardoor de roosters niet meer vlak lagen en dat is een bekend aandachtspunt dat ook in de technische fiche wordt aangekaart: de ondersteuning moet in orde zijn. Het was inderdaad wel een eerder grote overspanning op een druk belopen plaats en de bouwheer zei dat hij graag zou willen dansen op die roosters. Een eerder ongewone vraag.

Nu kan ik wel snappen dat mensen bang zijn om in de put te vallen, dus stelde ik voor een versteviging onderin te voorzien en dat was dan akkoord.

Ik krijg sneller dan dat ik die herstelling kan inplannen op 22 april een telefoontje van de architect, een zekere Dirk Demasure uit Wervik, die afsteekt in een lange onproductieve discussie. Er was blijkbaar binnenskamers de avond ervoor een stevige discussie geweest over het parket – weet dat op het einde van een bouwproject de zenuwen dikwijls meer gespannen staan. In dat telefoongesprek gebruikt hij vrij snel de term 'gerecht', de bijkomende dreigende taal dat het hem niks maakt want hij is toch verzekerd maar dat het mij veel geld zal kosten. Op zich ben ik daar in eerste instantie niet zo van overdonderd omdat ik van goede wil ben. Ik wist toen nog niet dat hij dat zo precies niet was.

Het parket was ernstig beginnen zwellen en was daardoor beginnen opsteken. Wat mij nadien uit dat gesprek bijbleef, was,

dat hij opperde, dat het parket eventueel te droog was aangeleverd. Een absurde stelling die alleen van een architect¹³ kan komen. Ik heb al veel van die onzin gehoord, zoals een 'expert' die opperde dat parket opsteekt omdat er tand-en-groef aan zit. Het is grappig totdat ze je er daadwerkelijk mee oplichten.

Ik heb van architecten, in hun hoedanigheid van halve ingenieurs (dus universitair geschoold¹⁴) als behoorlijk wat onzin mogen horen over mijn houtvak. Dat komt omdat men in België

in de diverse opleidingen heel weinig aandacht besteedt aan dit toch wel prominent aanwezig zijnde bouw materiaal. Dat noopt sommige architecten, die zich niet weinig louter met hun universitaire titel boven de *aannemerkes* stellen, zelf van alles uit te vinden waarvan zij fantaseren dat het logisch is.

Die stelling van dat te droog aangevoerd hout is dus een absurde propositie van een architect¹⁵. Een



13 Dergelijk fantasieën zullen wellicht vallen onder de noemer 'MULTIPROFESSIELE ARCHITECTEN-VENNOOTSCHAP' welk deze man zich, van lucht bezopen, zelf betitelt. Multiprofessioneel, mag ik dat dan opvatten als tien stielen en dito manieren om aannemers op te lichten?

14 Hier ga ik in de tekst even te snel over want niet alle architecten zijn universitair geschoold, enkel de Ir-Architecten.

propositie die later echter het voorwerp wordt van een duidelijk onterechte en misdadige veroordeling.

Beter nog. Het gesprek met de architect vat alles van die veroordeling samen. Een gerechtelijke procedure, die men ondanks vele voorstellen voor een minnelijke schikking van mijn kant, toch in zijn tijdverslindende en geldverslindende eigenheid heeft doorgeduwd. Daarnaast het frauduleus 'bewijs' door een ons-kent-ons architect-deskundige dat mijn parket te ver zou gedroogd zijn en het bestelen van een (kleine) aannemer.

Ik heb de ingesteldheid als er problemen zijn, ik die probeer op te lossen. *With a little help* van een constructieve wederpartij. Blijkt nu dat ook dat, in zijn verzameling van bouwheer en malafide vrije-beroepers waar zij zich van laten ondersteunen, te ontbreken. Want ik had de architect verwittigd dat ik meteen de dag erop zou langs gaan en in de veronderstelling dat de toegangscode nog steeds gelijk was, stond ik dus de morgen erop voor een gesloten poort. De architect had verzuimd zijn klant in te lichten van mijn constructief voorstel en de bouwheer had uit schrik voor diefstal ondertussen de code veranderd.

Op zich kun je je wel verzoenen dat mensen geïntimideerd worden door allerhande verhalen over diefstallen op werven. Anderzijds denk ik nu niet dat op die werf dusdanig veel te stelen viel. Het typeert wel de bange blanke man die daar ging wonen. Men gaat op den buiten wonen voor het open karakter

in de opleiding. Ik snap heel goed dat je als architect niet alles kunt weten, en het blijft evenwel een serieuze oefening om de wensen van de bouwheer en de eigen visie van de architect te verzoenen met de technische mogelijkheden zonder te vervallen in risicovolle kunstgrepen op kosten van de bouwheer, en als het misloopt, op kosten van de aannemers. Maar het basisprincipe is dat als je iets niet weet, je dan best nederig luistert naar de specialist die het wel weet.

en vervolgens zet men een omheining met een hoge haag, muren en een zware stalen poort om zich veilig te voelen. Je kunt daar half dood liggen en niemand zal het weten. En de ambulanciers moeten over de poort klimmen. Nu, elk zijn meug, uiteraard.

Enfin soit, even bellen en daar kwamen ze na een kwartiertje aan. Op een bepaalde manier wel content dat ik het mij zo snel wou aantrekken¹⁶.

We gaan binnen en het is het beeld dat je krijgt van een parket dat overstroomd is geweest. Niet meer, niet minder.

Als we her en der op de planken kloppen, klinken die hol. Dat wil zeggen dat het parket op die plaatsen niet (meer) aan het onderparket verlijmd is. Dat zou kunnen komen omdat het zich losgetrokken heeft, maar later zal blijken, op het moment dat we een aantal planken verwijderen, dat de onderaannemer het parket slecht verlijmd heeft en veel planken deels niet in de lijm zijn geduwd¹⁷.

Bovendien klaagt men dat er opvulsel loskomt. Dat is bizar bij een net geplaatste parketvloer. Dat opvulsel is schuurstof vermengd met bindmiddel, een soort lijm. De ervaring is, als dat er al uitvalt, is dat na jaren. Precies na jaren lang kuisen, dweilen¹⁸.

16 Het is dan ook jammer en vooral misleidend dat in de stellingen op papier (onder meer de ingebrekestelling de dag erop) mij telkens wordt verweten dat ik mij niks aantrek van de problemen. Het begin van een psychopathisch getint leugenverhaal...

17 Dit is een ernstig gebrek in de uitvoering. Ronduit een wanprestatie.

18 Je ziet dit bijvoorbeeld soms in horeca, waar een van bovenuit genagelde parketvloer ligt, en waar wekelijks, soms meermaals gedweild wordt.

Met dat ik toch veel onbeantwoorde vragen heb in dit schadegeval, stel ik voor even op te volgen, wat ik dan ook doe met twee keer per week de werf te bezoeken en te onderzoeken. Maar veel wijzer geraak ik daar niet van.

Want op dat moment is nog allesbehalve duidelijk dat men hier met overvloedig veel water gedweild heeft.

Men klaagt ook dat er snel na het plaatsen olie van tussenuit het parket naar boven wordt geperst. Dat is een eigenaardige of eigenzinnige bemerking die niet kan. Want als je ongeveer 1 liter olie verbruikt op 40-50 m² parket, dan heb je per m² een 20 à 25 ml¹⁹ product gezet²⁰, die voor 99% op het oppervlak van de vloer hecht. Meer olie zetten dan dat is fysiek onmogelijk. Olie die naar boven geperst wordt, is dus onmogelijk. Wat hier wel kan gespeeld hebben, is dat de plaatser de wit gepigmenteerde olie slecht heeft aangebracht waardoor er vege achtergebleven zijn, die eerder bij de voegen zichtbaar bleven, maar dit is maar een veronderstelling.

19 In perspectief gezet: 20 ml is 1/5 van een standaard plastic bekertje, 25 ml is een kwart. Dat is heel weinig.

20 Aan de hoeveelheid olie die hier werd geleverd en dus verbruikt, is dat een correct cijfer. Voor wie wil argumenteren dat er misschien meer olie gezet werd, stop met onnozele prietpraat te verkopen. Je kunt niet meer olie zetten dan wat er van de bovenlaag van het parket wordt opgenomen. Probeer het eerst eens zelf. 'Olie die van tussen de voegen wordt naar boven geperst', zoals de bouwheer beweert, zou impliceren dat er eerst olie tussen die voegen is gelopen en dat het parket dus niet correct geplaatst was, met spleten dus. Niets wijst daarop, er zijn daar ook geen opmerkingen over en ik heb het ook niet gezien. De viscositeit van de olie is van die aard dat ze slecht lopend is, het is een dikke vloeistof, die niet in fijne voegen naar binnen loopt omwille van de capillaire werking. Met dat het parket van het snap-tack profiel geprofileerd is, is er slechts een zeer geringe capaciteit voor potentiële opslag van olie tussen het parket. Als de planken 2/10 mm uit elkaar staan, bedraagt dit minder dan 0,5 ml/m², als ze een halve mm open staan, ongeveer 1,1 ml/m² (wat dus niet was)

De sfeer is nogal grimmig en ik moet al mijn psychologische talenten bovenhalen om deze mensen te kalmeren. Het is volgens hen allemaal mijn schuld en de zenuwen zijn op een nogal zieke manier gespannen.

Of was het allemaal een beetje ... gespeeld?

Niet ongewoon maar toch verwonderlijk, krijg ik op 24 april al een ingebrekestelling, waarin mij verboden wordt nog verdere activiteit op die werf uit te voeren. Dus dat voorgestelde herstel van die roosters, moet ook in de wachtrij. Natuurlijk verbiedt de bouwheer hiermee expliciet dat ik mijn recht op het aanleveren van een oplossing kan uitoefenen. Hij komt daar kortelings later op terug. Maar in realiteit blijft het verbod tot oplossen geldig. De bouwheer houdt strak de touwtjes in handen over de geldigheid van die oplossing, die zijn ondeskundig oordeel moet passeren. En dat van de architect met zijn absurde theorieën. Een zootje, dus.

Wat voor mij het probleem is, dat ik geen oorzaak vind voor het geweldig zwellen van de planken. Als we enkele weken later 'een destructief onderzoek' doen in bijzijn van de architect en daarbij een aantal planken van de bovenlaag uitbreken, blijkt dat het onderparket niet loskomt van de chappe. Dat wil zeggen dat het vocht niet van onderuit komt. Dus een chappe die nog te nat was bij het plaatsen, een gebroken waterbuis of opkruipend vocht langs slecht waterdicht gemaakte muren, dat was het allemaal niet. Het zou bij een goed begeleide verbouwing ook niet mogen. Maar ja, ik heb al een brede diversiteit aan kunstgrepen mogen ervaren, die later voor problemen zorgden²¹.

21 Zoals bijvoorbeeld verwarmingsbuizen die te dicht tegen het oppervlak van de chappe aan liggen.

Ik sta voor een raadsel. Ondertussen heeft er zich ook een advocaat in het verhaal gemengd, en dat is iemand van Lochristi, best ver voor een werf in Wevelgem. Dus vermoed ik dat deze man aangesteld is door een rechtsbijstandverzekering.

Dat mensen een rechtsbijstandverzekering afsluiten, is hun goed recht. De wetgever heeft bovendien die premie aftrekbaar gemaakt, omdat men zo de drempel tot de toegang van de rechtbanken wil verlagen. Uiteraard creëert het wel een zeker onevenwicht tegenover iemand die niet verzekerd is, en zelf mag opdraaien voor de exorbitante & nutteloze advocatenkosten. Je mag ook gerust stellen dat het misbruikt wordt als machtsmiddel²².

*“Velen voeren eindeloze processen en verrijken daarmee om strijd de trag rechter en de medeplichtige advocaat.”
Erasmus, Lof der Zotheid, 1511*

Terug naar deze zaak.

Ik stel mijn eigen deskundige aan, en dat is een oud-leraar houtkennis, die ik al lang ken. Een correcte man die heel veel houtkennis heeft. Echter, ook hij moet toegeven dat hij het niet

²² Zo had ik eens een malafide Nederlander die na het glansloos verliezen van een onterecht door hem ingestelde rechtszaak doodleuk dreigde met beroep, als ik de zaak niet afschreef. Omwille van de exuberante advocatenkosten, samen met het onzeker karakter van uitspraken van rechters, heb ik dat dan maar gedaan. Ik kaart maar even een real-world probleem aan van hoe criminelen de rechtbanken op diverse manieren misbruiken.

meteen weet. Dus stelt hij voor, na een uitvoerig uitmeten van het rampgebied, na 14 dagen terug te komen. Tijdens die metingen stelt hij wel vast dat de situatie ongunstig is en dat de schade te maken heeft met vocht. Er kan tot op het moment dat de oorzaak van dat vocht gevonden is, zeker geen nieuw parket geplaatst worden. Dat was mij ook al duidelijk.

Hij neemt een aantal stukken (eerder uitgebroken) planken mee om te onderzoeken. Wat hij stelt, is dat er op dat moment te veel vocht in het hout zit. Hij heeft het over een houtvochtgehalte van gemiddeld 13 tot 15% en dat komt absoluut niet overeen met de toestand van het hout waarin het geleverd werd. Hier wordt dus duidelijk dat er ergens vocht op dit parket werd verspreid. Die waarden komen eenvoudigweg ook overeen met het schadebeeld.

Ik herinner voor mezelf dat ik ergens in de maand mei al eens de pennen van mijn elektronische vochtmeter diep tot in de chappe had geklopt, in het midden van de ruimte. Dat gaf me dan een waarschuwing voor excessief vocht. Dat was raar in die zin, omdat de chappe voor het plaatsen qua vochtgehalte goed was bevonden. Bovendien hoopt restvocht zich vooral op in de hoeken. Die meting was dus heel onlogisch.

Uit al deze vaststellingen, kun je voorzichtig concluderen, dat er op de een of andere manier vocht van bovenuit toegevoegd was. Dat was dan ook mijn uitgangspunt in de zoektocht naar een oorzaak.

Enig commentaar hierop leidt tot schouderophalend naar mij kijken met op elkaar geperste lippen. Als je deze *natte dweils*²³ en gefundeerde vraag stelt omtrent de techniciteit van de zaak antwoorden worden steevast de schouders opgehaald van 'ik

23 This is a pun, geïnspireerd op een incident in het Europees parlement en zoals later zal blijken, ook hier van toepassing.

weet dat niet'. Dat wordt de teneur van dit verhaal, men weet niks en men construeert een wolk van leugens die men de Rechtbank presenteert.

“Er is dus ofwel geen enkel onderscheid tussen dwazen en wijzen of, als er toch één is, dan is het dat de dwazen gelukkiger zijn daarbij. En wel daarom dat ten eerste hun geluk nauwelijks iets kost omdat een simpele vooropgezette mening voldoende is. Ten tweede omdat zij dit geluk met ontelbare anderen delen. Er is trouwens geen gein aan, iets goeds alleen te bezitten.”
Erasmus, Lof der Zotheid, 1511

Als iets (na lange tijd) niet het gewenste resultaat oplevert, dan zal dat gegeven daar in eerste instantie niet voor gemaakt zijn. Dat dat ook hier het geval is, zal blijken. Men zet een val op waar ik naartoe geleid en in geduwd wordt. Willens nillens. Wat ook zal blijken, dat is dat de problemen veroorzaakt zijn door eigen stom handelen en eens men dat beseft, alles in het werk zal gesteld worden om dat te verhullen. Zelfs de rechtbank zal op een vergelijkbare manier voor diens eigen fouten dezelfde reflex toepassen.

Het is als een besmettelijk virus.

Dat bouwheer en architect allerminst naar een oplossing zullen toewerken, zal later blijken uit de agressief-administratieve houding die zij zullen aanhouden. Zijn dat dan zo van die mensen die denken dat een de Staat en bij concrete detaillering hier, de Rechtbank, alles zal oplossen?

De realiteit is dat die gastjes in designermaatpak in concreto niks oplossen en de rekening klopt enkel maar voor één partij een klein beetje als je je gelijk probeert te halen door te liegen en te bedriegen.

Echter denk ik eerder dat de naïeve bouwheer vooral door de malafide vrije-beroepers, deelnemende in deze zaak, werden geadviseerd deze weg te gaan. De redenen hiervoor zal ik verder uitwerken.

Maar ik laat mijn verantwoordelijkheid en het probleem niet los en ik blijf 2 keer per week ter plaatse opvolgen: voordat het werk zou kunnen hernomen worden moet er een oorzaak gevonden worden voor het probleem van het opstekend parket. Dat stel ik ook duidelijk: er kan geen nieuw parket geplaatst worden als het risico bestaat dat ook dat zou opsteken²⁴.

Dat zit immers zo: parket steekt in alle gevallen op door een externe toevoeging van vocht. Die oorzaken zijn bij een begeleid project als dit vrij beperkt: een vochtlek in een waterleiding, een pardoes overstroming per ongeluk, of een lek in het dak of een openstaand raam. De oorzaken zijn meestal vrij eenvoudig²⁵.

24 De tegenpartij verdraait dit alsof ik niet bereid zou geweest zijn naar een oplossing toe te werken. Een arrogant-leugenachtige bewering die ik hen ten persoonlijke titel kwalijk neem.

25 Echter, zo had ik eens iemand die zelf zijn parket plaatste en waarvoor ik de chappe had gemeten, en die goed had bevonden. Na een paar weken stak het parket op. Blijkbaar had die onder de chappe een dikke laag beton gegoten, die nog niet droog was, terwijl de chappe, de bovenlaag, met een mazoutstroof was drooggestookt. Nadien gaf dat beton echter dat vocht weer verder af, en begon het parket te zwellen. Ik heb dit enkel geweten omdat men mij dat uiteindelijk verteld heeft, anders zou ik ook in het ongewisse gebleven zijn. Om maar te zeggen dat informatie uitwisselen bij een schadegeval cruciaal is.

Maar zo lang de oorzaak van dat vochtlek niet gevonden is, is er dus geen vooruitgang of sanering mogelijk.

Maar de toestand verbetert niet. In tegendeel, de toestand wordt week na week erger. Wat is hier in hemelsnaam aan de hand?

De bouwheer en later ook alle rechters, interpreteren deze voorzichtige houding alsof ik niet geneigd zou geweest zijn het probleem aan te pakken. Een eenzijdig en leugenachtige interpretatie van louter administratief inhoudsloze geschriften.

Want zoals ook later zal blijken, hebben de eigenaars dit parket meteen na plaatsing en afwerking, op aangeven van de onderaannemer, het parket [met een overvloed aan water] gedweild.

Wat natuurlijk ook meteen de bekwaamheid en zorgvuldigheid van de onderaannemer in vraag doet stellen. Want blijkbaar was de olie in vlekken achtergelaten. Dus is de onderaannemer onbekwaam. Je werkt een parket toch netjes af? En waarom werd ik daaromtrent allemaal niet geconsulteerd op het moment dat het probleem zich stelde?

Je moet nu niet meer verder zoeken naar een oorzaak. Dit gegeven wordt in het verdere verloop van het proces telkens weer geminimaliseerd of flagrant genegeerd.

Men beweert steeds weer: ‘Het was niet met zoveel water’ – dat water is, tegen dat ik iets zou kunnen bewijzen, al allemaal verdampft of in het gebouw getrokken, dus veel kans dat ik het nog zou achterhalen is er niet.

Maar mijn deskundige had wel begin juni al gemeten dat er te veel vocht in het parket aanwezig was. Dus is dat bewijs er feitelijk wel.

Dat is dus zonder meer een onweerlegbaar feit dat zonder



Voor een parketvloer is dat veel te veel.

Als er begin juni nog teveel vocht in het hout wordt gemeten, en het dweilen is ergens eind maart gebeurd, dan is er ofwel enorm veel water gebruikt bij dat dweilen, ofwel is er ook na

maart nog verder gedweild. Ik gok op het eerste, maar laat de tweede optie zeker ook open als een waarschijnlijkheid.

Hierbij een aantal foto's, fotograaf onbekend, uit het dossier, die volgens de *file timestamp* op 1 december 2016 genomen zijn. Dat zou een half jaar na datum zijn. Dit moeten bewerkte beelden zijn, er bevindt zich een witte lijn boven het beeld, waardoor moet aangenomen worden dat ze niet SOOC²⁶ zijn en de datum niet representatief.

26 Straight out of camera

Niettemin is dit zonder meer het beeld van een overstroming.

Het is belangrijk om even de vaststelling van een te groot vochtgehalte in het hout vast te houden.





In de maand juni, dus ongeveer 2 maanden na plaatsing, stelt een deskundige vast dat er te veel vocht aanwezig is in het hout²⁷²⁸. Als we er nu van uitgaan in de normale situatie, dat het parkethout – zoals altijd - correct werd gedroogd, dan is er dus een vermeerdering van vocht gebeurd in de maanden na plaatsing. En dat is vastgesteld. Zou het hout te droog aangeleverd geweest zijn, zoals de architect aangaf, dan zou er nog meer extern vocht op het hout ingewerkt hebben om dergelijke hoge vochtigheidswaarden te bekomen tot 15%, dus zou men dat parket dan wel met nog veel meer zekerheid met exorbitante hoeveelheden water gedweild hebben.

27 Ik herinner mij nog dat de brave man me ergens in het begin zei dat deze zaak mij veel geld zou kunnen kosten. Waarzeggerij van iemand die weet hoe deze criminelen te werk gaan en die ook weet dat je er heel weinig kunt tegen doen.

28 Dit wordt vermeld in het verslag voor de Geschillencommissie Bouw, welk deel zal uitmaken van de aangevoerde elementen in de rechtbank.

*Een overstroming, ja zo
zag het parket er
uiteindelijk uit.*

Het klinkt misschien absurd, maar het zal later blijken dat de piste gelijkgesteld met een overstroming nog helemaal niet zo ver van de waarheid was.

De vaststellingen door mijn expert worden later door de gerechtsdeskundige genegeerd wegens niet tegensprekelijk, ondanks het feit dat deze ook van een beëdigd deskundige komen, die veel eerder dan hem reeds vaststellingen kon doen op de werf. De gerechtsdeskundige is trouwens bij mijn deskundige in de leer gegaan om zijn als architect ontbrekende houtkennis op te krikken. Je kent dat wel, zo een paar schamele uren cursus volgen na de werkuren zonder met een getuigschrift van aanwezigheid.

Het prikt, gezien het feit dat de Gerechtsdeskundige, zoals snel zal blijken, op een vuile wijze valsheid zal inroepen om zijn 'andere' oorzaak te vinden.

Welkom in de Scheefbank.

Let's go.

't Spel zit ip de woagen

III In plaats van een snelle regeling via de Geschillencommissie Bouw, een dagvaarding.



Die 14 dagen voor het onderzoek van mijn deskundige²⁹ zijn te veel, blijkbaar. De bouwheer, een uitgesproken eigenwijs man³⁰, komt met allerhande gefantaseerde theorieën opdra-

29 Deze uiterst bekwame man wordt door de bouwheer smalend 'bejaarde vriend des huizes' genoemd. Het typeert wellicht zijn gebrek aan respect voor oudere mensen die, in tegenstelling tot hemzelf, wel iets weten. Die deskundige is een professionele kennis, bij wie ik zelf ooit kort avondles gevolgd heb.

30 Blijkbaar een ingenieur (van het vijfde knoopsgat zeker?). Of misschien gediplomeerd in de gefantaseerde ingenieursdweilenschappen.

ven, waarvan elke parketplaatser er al wel een paar meerdere malen gehoord heeft³¹.

Meestal probeer je die mensen te sussen en op het juiste technische spoor te zetten. Op die manier vinden we dan ook dikwijls de oorzaak omdat er dan een grotere kans is dat er juiste informatie wordt uitgewisseld.

*Hier wint dus de
eigenwijsheid.*

*Zoals later zal blijken, wint
ook de leugen.*

Er kom een dagvaarding, gebracht door een vriendelijke deurwaarder. Na de dreigende verklaringen van de architect, verwondert mij dit niet. We proberen dit nog om te buigen naar een geschil dat zou voorkomen voor de Geschillencommissie Bouw, maar de tegenpartij weigert deze snelle piste en dat is algeheel tegen de retoriek van ‘een snelle oplossing’ die de bouwheer aanhoudt. Dit impliceert vals spel naar ik vermoed op advies van een vrij beroeper.

31 De realiteit is dat in 99% van de gevallen het gaat om extern vocht welk na de plaatsing door het hout werd opgezogen. En meestal zit er dan een door de bouwheer of architect verzwegen situatie aan de oorsprong van het defect.

Bovendien zal men in alle toekomstige argumentering de leugen hanteren dat ik niet bereid was het probleem op te lossen. Dat wordt eenvoudig tegengesproken door het voorstel dat ik doe om het parket in zijn volledigheid te vervangen.

Mijn advies is het parket uitbreken en vervangen door een nieuw.
De uitvoering moet beantwoorden aan de regels van de kunst of het vakmanschap.

Het is pas zinvol een nieuw parket te plaatsen als de oorzaken van aanwezig of binnen-dringend vocht zijn opgelost.
Hiervoor moeten de nodige metingen gebeuren.

Na onderhandeling is de firma Herrebout NV bereid dit op zich te nemen onder bepaalde voorwaarden.

Indien na uitbraak van het parket zou blijken dat bepaalde oorzaken van de zich voorgedane problemen aan derden toe te schrijven zijn moet hierbij de verantwoordelijkheid ingeroepen worden.

Concreet: De firma Herrebout NV. is bereid het parket uit te breken en te vervangen door nieuw. De uitvoering gebeurt volgens de regels van de kunst of het vakmanschap zodat de klant kan tevreden zijn.

Tijdens en na de uitbraak moeten eventueel vaststellingen gedaan worden .

Het is noodzakelijk de nodige metingen te verrichten.

Het plaatsen van het nieuw parket kan alleen starten als de voorwaarden hiertoe gunstig zijn.

Er was wel een randvoorwaarde, en dat was dat de ruimte geschikt zou moeten zijn voor een nieuw parket. Dat is uiteraard louter een praktisch positief te interpreteren voorwaarde, die een deskundige dan zou evalueren.

Een geschillenbeslechting buiten de Rechtbank is niet alleen veel goedkoper en veel sneller, ze streeft naar een billijk akkoord. Naar eigen zeggen zouden ook de Rechtbanken dergelijke werkwijze favoriseren, omdat de specialisten in het veld beter en sneller kunnen oordelen over specifieke situaties. Daarmee geven rechtbanken toe dat ze slecht werken of niet geschikt zijn om hun taak in dergelijke materies naar voldoende

ning uit te voeren. Je ziet dat ook, in een vonnis voor de rechtbank wordt op procedure beslecht, de feiten zijn louter ter illustratie.

Belangrijk te onthouden uit dit allereerste deskundig verslag dat de verzoeningsprocedure kon in gang zetten, is dat er gewag wordt gemaakt van een te hoge vochtigheidsgraad van 13 à 15% aan de zijkanten en 12 à 13,5% in het midden van de parketvloer. De conclusie van de deskundige is dan ook heel correct dat er een vochtprobleem is. Dat wil zeggen dat er na plaatsing te veel vocht in het parket is gedrongen. Van waar dat vocht komt is op dat moment onduidelijk. Later zal dus blijken dat de eigenaars dit parket vrij snel na plaatsing meermaals gedweild hebben. Ze beweren van niet maar waarschijnlijk met veel te veel water. Dat zou ook de vaststelling bijtreden dat ‘de verlijming in een vroeg stadium in contact is gekomen met vocht waardoor de uitharding belemmerd werd en een goede hechting met het onderparket niet is gebeurd’. Duidelijk op aanraden van de architect wordt dit gegeven van het dweilen meesterlijk geminimaliseerd³².

Ik voeg hierbij (links) een foto bij van een vocht- en breedtemeting op het onbehandelde hout uit die partij (benedenverdieping). Ze is niet uitgezet en het vochtgehalte is normaal voor gedroogd parket. Dit hout werd door de onderaannemer na de werken terugbezorgd. Hierop werd niet gedweild,



Afbeelding 1: Elektronische meting, merk op: mooi binnen de grenzen, tussen 8 – 12 %

³² De reden waarom mensen liegen is omdat de waarheid niet in hun voordeel spreekt.

de plank is in normale, platte toestand. Ik heb ze nog steeds, komt ze allen aanschouwen.

De rechter, een zekere Jelle Flo van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk, stelt een gerechtsdeskundige aan³³. Op de eerste afstapping met die gerechtsdeskundige (ondertussen is het reeds na de zomervakantie), uit de bouwheer dat hij voor een snelle oplossing wil gaan, hetgeen ik ook wel begrijp want deze mensen willen hun woning betrekken. Dit wordt door de problemen met het parket verhinderd. Dat weerspreekt helemaal waarom men niet op een snelle regeling via de Geschillencommissie bouw is ingegaan, zoals voorgesteld door mijn deskundige³⁴.

Op die vraag wordt niet gereageerd, hetgeen ik zonder meer mag interpreteren als valsheid. Want in hetgeen volgt, zal blijken dat de tegenpartij helemaal niet wou dat er een oplossing kwam.

33 De advocaat van de tegenpartij moet aandringen bij de Rechter om deze aanstelling nog voor de grote zomervakantie gedaan te krijgen, we zijn immers al een stuk in de maand juni gevorderd, en zoals u misschien (niet) weet hebben de rechters zich de zomervakantie toegeëigend als ~~hullekker niks doen~~ tijd om bij te studeren.. Ze beweren wel dat ze die tijd wijden aan studie en andere noble activiteiten die hun functie ten goede komt, maar dat is geen verplichting, dus ja wie gelooft die mensen nog? De jonge Rechter stemt toe, de eerste afspraak met de Gerechtsdeskundige zal echter pas ruim twee maand later gebeuren, in september, dus toch na de zomervakantie.

34 Voorstel tot regeling via Geschillencommissie Bouw dd. 10/06/2016 waarin aangegeven wordt dat mijn firma zich engageert het parket beneden volledig opnieuw te plaatsen van zodra de omstandigheden zich daartoe lenen, terwijl uiteraard ook wel zal een poging ondernomen worden om de oorzaak van de problemen nu ten gronde uit te vlooien. Dat op dit voorstel niet wordt ingegaan, want dat zou uiteraard wel met voorsprong de meest snelle oplossing geweest zijn, valt rationeel niet te verklaren binnen de op dat moment publiek gekende variabelen. Tenzij men iets te verbergen heeft.

*Voor wat zou je schelden als je gelijk hebt?
Een simpele vraag die mij al langer bezighoudt³⁵.*

IV De afstapping met de gerechtsdeskundige



De afstapping³⁶ zelf, waar ik naast een inderhaast gecontacteerde advocaat, het kantoor Ludo Ockier uit Kortrijk³⁷, ook

35 R. Torfs op twitter

36 Dat is zo een gewichtig klinkend woord, geleend van het Parket, om aan te geven dat er poolshoogte wordt genomen van de situatie. In de volksmond uitgesproken als 'we gaan eens ter plekke kijken'. Pun not intended.

37 Ik heb eigenlijk geen advocaat. Dat komt omdat ik mij veraf van deze wereld wens te houden en mij dat meestal wel lukt, ook als er problemen zijn. Dit geval is anders en ik doe dus beroep op het kantoor van Ludo

nog mijn eigen deskundige meebrengr is voor mij nieuw. Ik heb nog nooit problemen gehad met klanten die in die mate en buiten mijn wil zijn geëscaleerd; als er dan wel problemen waren heb ik die telkens tot tevredenheid van de klant kunnen oplossen.

Ik ga er met gemengde verwachtingen naar toe; zeker niet te hoog, maar mijn naïef optimisme wordt op een andere manier getart. Ik word namelijk zo net niet uitgescholden door de gerechtsdeskundige, een zekere Jean-Marc Deprez, architect uit Lendeledede.

Waarschijnlijk omdat ik hem te veel tegenspreek.

Ik weet dan misschien ook 'iets' meer dan hem.

Ofwel vertelt hij teveel onzin. Ik weet nog dat ik uitriep dat de vloer er uitzag alsof hij overstromd was en iedereen dat contesteerde. Bleek dat ik het min of meer bij het rechte eind zou hebben.

Je zou kunnen stellen dat gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez aan 'pipoïsme'³⁸ lijdt.

Ockier uit Kortrijk, omdat ik vermoed dat hij competent is in de juridische materie om en rond bouwen.

- 38 Pipoïsme: aanstellerij gekruid met een extra dosis domheid (uit *'Beet vooraf'* in *Het jaar van de Kaaiman. De 50 kwaadste columns van Koen Meulenaere. Mediafin, 2013. pp. 9 - 10.*) *"Het pipoïsme is een algemene term die niet in Van Dale, en ook niet in enig ander papieren of digitaal woordenboek is opgenomen. (...) Pipoïsme is dan ook een begrip dat niet eenduidig te definiëren of te omschrijven valt. Niettemin voelt iedereen spontaan aan wat ermee bedoeld wordt. Je zou het in zekere zin een vorm van aanstellerij kunnen noemen, maar dan een speciale, Vlaamse variant ervan. Een overtreffende trap, die nog met een extra dosis domheid gekruid is.*

Tegen zo'n mensen word ik ambetant in de zin dat ik beleefd en gefundeerd interpelleer en dat staat gerechtsdeskundige Deprez dan weer niet aan, want hij mist de intellectuele bagage om een juiste tegen-argumentatie te formuleren.

De gerechtsdeskundige herkent mijn deskundige die ik mee had uitgenodigd en zo weet ik dat zijn houtkennis zich min of meer beperkt tot de theoretische cursus 'Houtkennis' die hij bij die man gevolgd heeft. Een interessante cursus die ik ook liggen heb, maar het evenaart nergens jarenlange ervaring.

Het is overduidelijk dat Deprez' kennis van hout en parket in het bijzonder, lamentabel is. En het ambeteert hem deerlijk dat hij zich niet geloofwaardig kan maken. Om dat te maskeren verheft hij meermaals zijn stem.

Aja, dan roepen we maar hé.

Dat is allemaal vreemd, omdat hij jegens de Wet³⁹ verplicht is te pogen de partijen te verzoenen. Er staat nergens in de wet dat je moet roepen, in tegendeel zou ik durven zeggen. Uiteraard was het nooit zijn doel om te verzoenen.

Het gezag van de Gerechtsdeskundige Deprez wordt op autoritaire manier geforceerd door anderen te overheersen

39 Art 977 Gerechtelijk Wetboek

met primaire methodes⁴⁰. Weinig soeps dus op inhoudelijk vlak.

Wellicht weet hij niet, dat zo'n 2000 jaar geleden, de filosoof Socrates reeds zei dat de beste manier om een probleem op te lossen is door de juiste vragen te stellen. De gerechtsdeskundige stelt de juiste vragen niet.

In zo'n bediening kun je dat wijten aan ofwel onwetendheid of onkunde, anderzijds aan geveinsde correctheid of oneerlijkheid.

Wat het dan is, dat wordt wel duidelijk.

40 Als we de inzichten van gedragsbioloog Marc Nelissen mogen volgen, dienen zulke methodes het overleven van het individu. Je kunt dit ook lezen als het vrijwaren van geheime commissielonen. Een overlevingsstrategie in de zin van het verwerven van klare valuta om daarmee dan basale behoeften te kunnen vervullen.

41 "Het recht is niets anders dan wat nuttig is voor de sterkste." – Plato



*Met ezels discuten is
tijdsverspilling.*

*Science is the belief
in the ignorance of experts⁴².*

V De frauderende onbekwame gerechtsdeskundige⁴³

Mijn advocaat zegt mij dat we er moeten op doelen de gerechtsdeskundige, de 'Jean Marc' (ons kent ons hé⁴⁴), aan onze kant te krijgen. Dit, omdat de rechter meestal, zo niet altijd, het verslag van de deskundige volgt⁴⁵. Een deskundige die hij zelf (de Rechtbank) heeft aangesteld, nota bene. Hier begint de belangenvermenging. Immers, een Rechter, die een deskun-



42 Richard Feynman

43 "De ware aard der dingen wordt door onze woorden niet onthuld maar verhuld." – Plato

44 Er zijn maar 2 gerechtsdeskundigen in West Vlaanderen die geroepen worden inzake houtproblemen. Een riant oligopolistische situatie waarin deze heren hun zin kunnen doen. Zoals koppelverkoop door te veinzen dat ze elkaar tegenspreken.

45 Dit wordt door Ockier betiteld als 'administratieve luiheid.' (van de rechter) – Je zou het even goed 'administratieve frustratie' jegens het nuttige deel van de mensheid kunnen noemen. Omwille van het besef dat ze zelf nauwelijks nuttig zijn. Een soort van persoonlijk accent.

dige aanstelt die onzin neerpent, die kun je dan niet meer terechtwijzen, want dan ben jij ook een onzinschrijver. Tenzij je moedig bent, uiteraard.

Maar laat ons een kat maar een kat noemen.

Hieronder leg ik vooral de technische aspecten van hoe deze zaak door de Rechtbank geapprecieerd werd. En op welke wijze de Gerechtsdeskundige met de wetenschappelijke juistheid een crimineel loopje nam.

Er worden metingen gedaan, onder meer dure maar totaal nutteloze lange termijn metingen van de luchtvochtigheid in huis – als je hen zegt dat het nutteloos is, dan luisteren die mannen natuurlijk niet. Deskundigen zijn immers de nieuwe alwetende messiassen, ook in de media. Ze moeten evenwel kunnen tonen dat ze 'iets' doen, ook al is dat puur voor de show. En dat op andermans kosten, ... ik dus.

*Een expert is iemand die
het beste kan verhullen dat
hij er ook geen snars van
begrijpt.*

Dat het hele gedoe veel geld moet kosten, komt dus onder meer tot uiting in de nutteloze eis om de deuren te laten afnemen wanneer boven de plinten er af moeten om de onbestaande uitzetvoegen bij te zagen. Een fout van de onder-

aannemer die ik vrijwillig aanbied aan te pakken. En welk dan ook weer niet in goede aarde blijkt te vallen, omdat ik 1 muur niet had bij gezaagd. Het betrof een muur die loodrecht op de plankrichting lag en die ik om schadetechnische redenen aan de muur niet had geriskeerd bij te zagen (Want ze zouden daar met het vergrootglas tegen geleund hebben om mij elk micro-krasje aan te rekenen). Iedereen met gedegen houtkennis weet dat hout praktisch niet werkt in de lengterichting en die vraag onnozel was. En al dat werk, dat mag ik gratis doen. En mijn goedheid wordt dan misbruikt om mijn werk in een slecht daglicht te stellen door een bende onverlaten die zelf niks kunnen.

Een hele troep vrije beroepers kijken zonder enige potentiële innerlijke wetenschappelijke consensus glazig instemmend toe. Het aanschouwen ervan is het dichtste dat ze ooit tot ‘nuttig werken’ zullen naderen.

Pas als het genoeg geld kan kosten, wordt de maatstaf van de nuttigheid gespijsd.

Wat ook allereerst dient gecontroleerd dient te worden, is welke lijm werd gebruikt (technische fiche en lotnummers), dat we het dus niet met snottebellen hebben vastgeplakt, en of we hier niemand kunnen pakken op het gebruik van ‘vervallen’ lijm. Want in tegenstelling tot de werkelijkheid, waar lijm die gebruikt wordt na zijn uiterste vervaldatum slechts minimaal minder performant is, is diezelfde lijm in de administratieve

wereld meteen on-lijm geworden. Het plakt zelfs niet meer zo goed als snottebellen.

De gerechtsdeskundige maakt ernstige professionele fouten, als een snotneus, bij het meten van het vochtgehalte. Ik wijs hem hierop maar er wordt niet of slechts geïrriteerd ingegaan op mijn commentaar. Hij meet onder meer met olie behandeld, verlijmd parkethout van 9 mm dikte. Houtvocht elektronisch meten⁴⁶ is een heel precieze weerstandsmeting, waar een zekere foutenmarge op zit. Als er andere materialen omtrent zijn, wordt die weerstandsmeting beïnvloed.

Bovendien zijn de bekomen getallen slechts richtinggevend, in die mate dat getallen na de komma eigenlijk niet ter beschouwing kunnen genomen worden. In elk geval, en daar is de houttechnische literatuur het unaniem over eens⁴⁷, kan er met de bekomen waarden niet conclusief gerekend worden, op de manier dat de deskundige dit doet. Leest u even verder waarom.

Bij de tweede afstapping verklaart Deprez dat 'hij het weet'⁴⁸. Enerzijds is er de visueel bevestigde fout van de onderaannemer, dat het parket heel slecht en op plaatsen zelfs niet

46 De enige zuiver betrouwbare methode om houtvocht te meten is door het stuk te wegen, dan volledig vochtloos uit te drogen in een oven, en dan het gewichtsverschil te nemen als de hoeveelheid vocht er oorspronkelijk in zat. De gerechtsdeskundige is wellicht wars van deze wetenschappelijke methode die onder meer bij het Houttechnisch Centrum wordt gebruikt..

47 Onder meer CBTA – Guide pratique de la mesure d'humidité de bois, p, 32

48 Maar eerst geeft hij toe dat hij uit de lange-termijn luchtvochtigheidsmetingen niets kan afleiden. Hierin geeft hij al een eerste keer toe dat hij incompetent is en hier eigenlijk maar een show aan het opvoeren is.

verlijmd werd⁴⁹, anderzijds zou ik de luchtvochtigheid niet voldoende gemeten hebben én zou ik het hout veel te droog aangeleverd hebben. Twee boude aannames zonder fundament en grofweg tegengesteld met de vaststellingen van de eerste deskundige én de verklaringen van de tegenpartij.

Merk op dat Deprez hier de absurde argumentatie van de architect recycleert. Zouden zij elkaar van absurde gedachten bestoven hebben? Heel waarschijnlijk, want die architect geeft blijk van heel wat kennis van het gerechtelijke milieu, substantieel meer dan diens materialenkennis op het gebied van houten vloeren. Het is maar een illustratie welke prioriteiten de man heeft.

De tegenpartij⁵⁰ enceneert, tijdens de technische discussie, met leugenachtige aanvallen een situatie die op een ruzie moet lijken. Ik sta daar alleen tussen wel 10 glasogende juristen⁵¹ en mijn advocaat grijpt ook niet doeltreffend in⁵², geen enkel van de twee. De deskundige zegt ‘zullen we dan maar opmeten?’ wat zoveel betekent dat ik voor alles zal opdraaien zoals hij de leugenwaarheid uit zijn duim zal zuigen.

49 In de houtliteratuur wordt bevestigd dat verlijmde of op een andere manier vastgehouden stukken hout in andere richtingen werken dan vrije stukken hout. Ze worden als het ware – in meetbare mate – door de lijm gehinderd in de manier dat zij vervormen. In dit specifieke geval zou het hout dus eerst in de dikte gewerkt hebben en dan pas in de breedte. Ware het niet dat de verlijming gebrekkig was uitgevoerd door de onderaannemer en dat de hoeveelheden water waar het parket aan blootgestaan had, met meer dan waarschijnlijkheid die van een overstroming benaderden.

50 Bij monde van Mt. GC en mevrouw bouwheer.

51 There is no emotional connection to destroying people in a lawless manner. They are completely indifferent. Ook bekend als de ‘fluoride blik’

52 Hetgeen mij achteraf als verdacht zal opvallen, cf. infra.

Op dat moment beseft ik dat ik aanwezig ben op een toneelstuk waar ik niet aanwezig was op de repetities.

Dat ik de luchtvochtigheid onvoldoende zou in acht genomen zou hebben, en dat dit een oorzaak zou kunnen hebben gehad in de problemen, is gezien de diverse schriftelijke stellingen van de bouwheer⁵³ en diens raadsman⁵⁴ dat de luchtvochtigheid niet abnormaal was⁵⁵, reeds een eerste verkeerde aanname die op generlei wijze door de gerechtsdeskundige wordt bewezen en dus gebakken lucht is. Maar het personage is tot ergere duimzuigerij in staat⁵⁶.

Iedereen in de sector weet meteen dat de veronderstelling dat het parkethout te droog werd aangeleverd, ridicuul is. Immers, we gaan geen hele partijen hout veel te droog maken in grote droogovens omdat dit enorm veel energie kost, bovendien

53 onder meer in zijn ingebrekestelling en in latere correspondentie per mail

54 Mail van GC dd 7/9/17

55 Gezien de vervormingen aan het parket lijkt het alsof de vloer langdurig heeft blootgestaan aan extreme vochtigheid die niet voorkomt binnen een normale huiselijke situatie. Het lijkt er werkelijk op alsof dat sommige delen van de parketvloer overstroomd geweest zijn.

56 Zoals blijkt uit het voorlopig deskundigenverslag dat ik op 5 december 2016 mag ontvangen.

wordt dit rustieke hout (rustiek A of QF2⁵⁷) dan heel broos en vallen er knoesten uit. Ten andere, zelfs al droog je eik nog veel te ver door, na 1 à 2 weken in gewone atmosferische omstandigheden, gestapeld in het magazijn, is het houtvocht weeral genormaliseerd naar een evenwicht van 9 à 10 procent. Pas gedroogd hout wordt niet meteen geschaafd want dan vervormt het: schotelen en/of breedteverschillen zullen dan zeker optreden.

Theorie en praktijk liggen nogal eens uit elkaar, temeer omdat hout een natuurproduct is dat opereert binnen toleranties. Wat ik weet van toleranties is, dat je er niet kunt mee rekenen.

De klucht is, dat gerechtsdeskundige Deprez twee afvalplankjes bemonstert, die volgens de liegende bouwheer in de keuken bewaard werden, maar waarvan ik weet dat zij lange tijd in het tuinhuis bewaard geweest zijn.

Het merkwaardige is, dat het eerste afvalplankje duidelijk uitgekort werd omdat het niet breed genoeg was. Aan de kant van de voeg is een niet geschaafd stuk zichtbaar. Het ander plankje is 4 mm breder dan oorspronkelijk, wat neerkomt op een uitzetting van 2,22 %.

Hij begint met te stellen dat beide afvalplankjes een elektronisch gemeten houtvochtgehalte hebben van 11,7 %. Dat kan toeval zijn maar het is vreemd dat hij beide plankjes niet apart taxeert. Merk op dat die meting ad hoc gebeurt.

57 Het APECF definieert dit als “Ongelimiteerd aantal kleine knoesten toegestaan plus 3 gezonde knopen maximaal per lopende meter met een diameter van maximum een derde van de plankbreedte, gelimiteerd tot 25 mm. Schuine draad toegestaan, alsook lichte verkleuring van het hout. Geen spint, hart of grove verkleuringen toegelaten. “

Iedereen die in de sector werkzaam is, weet dat dat een normaal evenwichtsvochtgehalte is van eik op dat moment van het jaar, namelijk september, gezien de op dat moment typisch hoge luchtvochtigheid van 60-70%, net na de zomer. Het is niet zo dat er op dat moment van het jaar verschillende parketten op zo'n gewelddadige manier omhoog komen, zoals hier het geval is.

Jean-Marc Deprez haalt er een grafiek bij uit TV218⁵⁸ en begint op basis van 2 meetstalen te rekenen en te tekenen om zijn stelling te bewijzen.

Uiteindelijk komt Deprez erop uit dat mijn hout op 7.5% zou gedroogd geweest zijn, en volgens de voorschriften is dat 0.5% te laag (moet tussen 8 en 12% zijn). Dit kwam echter niet overeen met de visueel vastgestelde problemen aan het parket. Dat parket dat er uitzag alsof het overstroomd was.

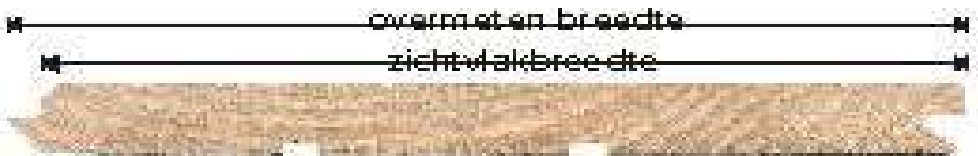
Hij komt aan dat cijfer op basis van een meting van het huidige vochtgehalte van 2 afvalplankjes die niet in de parketvloer werden verwerkt en waarvan de wijze van bewaring onbekend is⁵⁹. Noch gerechtsdeskundige Deprez noch de Rechter zien er gratten in dat die plankjes niet representatief zijn. Bij gebrek aan materiaal (of is het kennis?) moet je vasthouden aan hetgeen je wel hebt, moeten ze gedacht hebben.

58 TV218 bevat de ondertussen verouderde bepalingen voor houten vloerbedekkingen van het WTCB (nu BuildWise), recent vervangen door TV269

59 Officieus weet ik dat ze in het tuinhuis, dat is dus buiten atmosfeer, werden bewaard als brandhout. Die zijn dus allesbehalve nog representatief voor het vochtgehalte van de vloer tijdens levering. Hier begaat de deskundige zijn eerste zware fout. De bouwheer liegt hieromtrent dat ze in de keukenkasten werden bewaard; wie bewaart nu afvalhout in nieuwe keukenkasten?

Maar dat is nog maar een fractie van de losse polsredenering die hier geponeerd wordt.

Deprez heeft 2 plankjes getaxeerd, een plankje van 182 mm en een plankje van 187 mm overmeten, die respectievelijk 179 en 184 meten op zichtvlakbreedte. Die zouden uitgezet zijn tegenover 180 mm basis zichtvlakbreedte met 2 respectievelijk 7 mm. Dit vraagt wat uitleg.



Afbeelding 2: Het snap-tack parketprofiel (detail kopshout) – genoeg uitgegroot voor elkeen goed te begrijpen.

Het gaat hier over parket met ons fameuze snap-tack⁶⁰ profiel. De originele (zichtvlak-)breedte was 180 mm, de tand is 3 mm, dus de overmeten breedte van het geprofileerde stuk is dan 183 mm.

Het eerste plankje is te smal en dat is ook duidelijk te zien, want de kant van de groef is niet correct geprofileerd. Het tweede plankje is 4 mm uitgezet, en dat is niet abnormaal als het bewaard werd in een tuinhuis. Dergelijk gedrag zal eik niet vertonen binnenshuis. Onmogelijk.

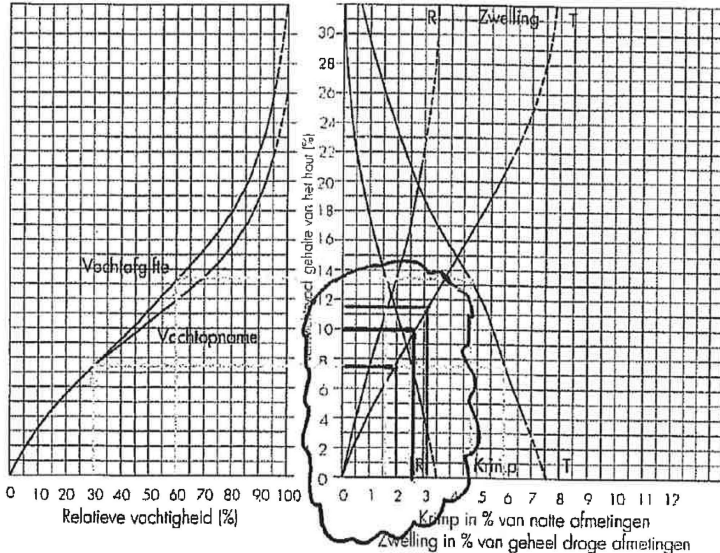
60 Zie www.herrebout.com

Ik zet het even in een tabel voor een beter begrip:

	Plankje 1	Plankje 2
Meting Deprez zichtvlak	179 mm	184 mm
Meting Deprez overmeten	182 mm	187 mm
Oorspronkelijke breedte	180 mm	180 mm

Het breedste plankje valt af, volgens Deprez omdat hij dat een niet relevant stuk vindt, maar in werkelijkheid is het omdat het uitzettingspercentage naast de grafiek valt. *Cherry Picking* als u wil. Hij argumenteert ook niet waarom hij dat geen relevant stuk vindt. Dat kan hij ook niet. Als we zijn redenering volgen, zou dit plankje oorspronkelijk minder dan 0% vocht bevat hebben. Daar kan hij niks mee want dat kan niet. Het ondergraaft ook meteen heel zijn theorie. Hij houdt dus nog enkel het tweede (dubbel onbetrouwbaar) staal aan en maakt dan een slordige en onduidelijke tekening op een grafiek uit TV218 waarmee hij poogt te bewijzen dat mijn plankje te droog was.

Afb. 27 Houtvochtgehalte en waarden voor krimp/zwelling (radiaal, langentieel) tussen grenzen van 60 en 30 % relatieve luchtvochtigheid (Europees eiken, zwaar).



Afbeelding 3: De amateuristische én misleidende manier waarop Jean-Marc Deprez een grafiek gebruikt in zijn bewijsvoering, inclusief de vervalsing van de 7,5 % (op ware grootte zoals in zijn verslag, dus bewust klein en onleesbaar)

Echter, als ik deze slordige tekening herneem, de grafiek wat nauwkeuriger digitaal overneem uit de PDF van TV218 en zijn tekening herneem op A4 formaat (zie enkele pagina's verder, afbeeldingen 6, 7 & 8), blijkt dat je dit moet taxeren op 8,2%, en daarmee valt het vochtgehalte wel binnen de norm⁶¹. De te-

61 In regel dient hout voor interieurgebruik gedroogd en aangeleverd te worden op een gemiddelde houtvochtigheidsgraad van 10 %, +/-2. Dat wil zeggen dat een gemeten vochtgehalte tussen 8 en 12 % goed is. De

kening van de architect deskundige is dan ook slordig en duidelijk bewust gemanipuleerd, iets wat onverwacht is voor het werk van een architect, waarvan we toch de nodige precisie verwachten⁶². Of als u wil voor het werk van een gerechtsdeskundige.

Die 7,5 % vervalsing wordt meteen door een andere deskundigen in de beroepsprocedure met recht getackeld. Als je dus aan de hand van 1 staal poneert, dat de ganse partij hout te droog werd aangeleverd (Gerechtsdeskundige Deprez), dan kun je nog niet bewijzen waar in de vork van 10% +/- 2%punt dat staal zich bevindt. Die 7,5% kan een specifieke uitsteker zijn als gevolg van een specifieke houtcelstructuur in dat stuk. Maar je weet het niet, want je hebt maar 1 stuk. Het kan evengoed een verkeerd uitgevoerde meting zijn. De gerechtsdeskundige is in deze 'deskundig lui' geweest met dat hij minstens een factor 20 te weinig stalen heeft genomen.

Hij neemt initieel slechts 2 proefmonsters, waarvan hij er dan nog één moet afschrijven wegens onmogelijk. Dat is een factor 10 te weinig; hij had minstens 20 proefmonsters moeten nemen het hele gebouw rond en dat dan op statistisch verantwoorde wijze verwerken. Dat wil zeggen met normalisatie, waardoor extreme data op beredeneerde wijze verwijderd

marge komt voort uit het feit dat hout een natuurlijk materiaal is wiens structuur soms in die mate afwijkt zodat sommige delen andere evenwichtsvochtgehalten aanhouden bij gelijke luchtvochtigheidsgehalten. Nochtans ziet men dikwijls in publiciteit van collega's dat er bewust lager wordt gedroogd zoals naar 7 %, zoals voor meerlagenparketten. Dat is deels marketingpraat, maar waarom steken die parketten dan niet allemaal op geweldadige wijze op? Ik zie heel veel houtdrogers hun eik drogen naar 8 of 9 %, en dat is dus ook met een marge van 2%punt op en neer.

62 Bijtend sarcasme, echt, heeft die kerel echt een diploma, al dan niet van een unief? Waren de diploma's architect ergens te koop?

worden uit de dataset⁶³. Hier gebruikt hij een geforceerd extreem datapunt als gemiddelde. Een belangrijk detail is bovendien dat de proefmonsters niet uit de vloer werden genomen, maar uit afvalplankjes waarvan de tussentijdse bewaring niet gekend was. Zijn verslag gaat dus niet eens over het hout in de hoedanigheid van geplaatste parketvloer. Geen enkele rechter die daar graten in ziet. Het argument is dat die plankjes ook uit hetzelfde lot kwamen en daarmee zonder meer valide zijn. Niemand die het hygroscopisch gedrag van hout in acht neemt wanneer het in vochtige omstandigheden wordt bewaard. Vreemd, want de deskundige zal wel hier wel heel gedetailleerde berekeningen op toepassen.

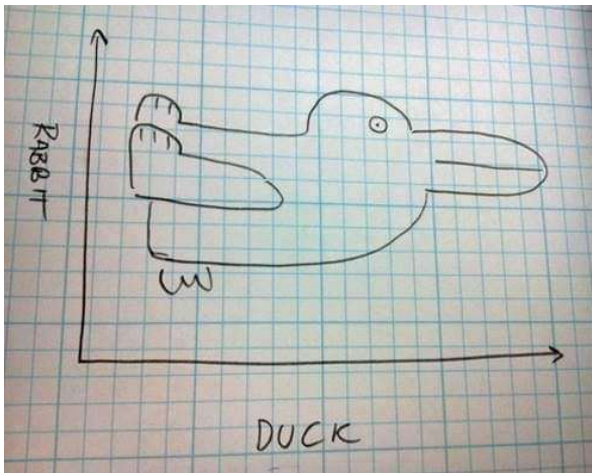
Twee plankjes dus. En dat gaan we representatief stellen voor een ganse vloer? Wellicht vreesde hij te veel metingen te verkrijgen die niet pasten in zijn kraam? Want het besluit stond al vast, was wellicht voorgezegd door de architect. Het doelbewust nemen van een klein aantal staalnames is een rood licht voor imminente fraude. Dat zouden ook die rechters moeten weten.

*En dat maakt de
gerechtsdeskundige Deprez
uiteraard the master of
cherry picking.*

63 Ik weet het, dat is statistiek, dat is moeilijk, en wiskunde, daar hebben juristen meestal geen kaas van gegeten.

Gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez zal met 1 staal, dat niet tot de vloer behoort, dat afgezaagd werd omdat het te smal was, dus niet conform het oorspronkelijk model, bewijzen dat een ganse vloer slecht gedroogd werd.

Er wordt echter nog een tweede misleiding opgezet en de aandachtige lezer heeft die uiteraard al in de tekst onderkend. De plankjes hebben een zichtvlakbreedte en met dat er een tandje aan is voor verborgen vernageling, hebben ze ook een overmeten breedte. De zichtvlakbreedte is 180 mm, de overmeten breedte is 183 mm. In een formule gegoten is dit:



Nee, dit:

$$\text{Overmeten_breedte} = \text{Zichtvlakbreedte} + \text{tand}[3 \text{ mm}]$$

Wat de deskundige gedaan heeft, en die heeft dat heel goed vermomd in zijn verslag, dat is in zijn bewijsvoering, de op de

werf vastgestelde overmeten breedte gezet tegenover de oorspronkelijke zichtvlakbreedte. Dat is niet zomaar appels met peren vergelijken. Dat is doelbewust vervalste bewijsvoering⁶⁴.

Het vochtgehalte in één van de losse restplanken die Dhr. Platteau in zijn keukenkasten had liggen bedraagt 11,7%. Ik heb twee stukken van dergelijke restplanken meegenomen. Bij nameting blijken deze planken momenteel een zichtvlakbreedte te hebben van 18,4 en 17,9 cm en een overmeten breedte van 18,7 en 18,2 cm te hebben.

Afbeelding 4: De taxering van de staalplanken

- Het feit dat de parketplanken bij plaatsing ~~meer~~ dan waarschijnlijk te droog waren gedroogd. Bij nameting van de plankbreedte bij een houtvochtgehalte van 11,7% hebben de onbehandelde planken die los in de keukenkast bij Dhr. Platteau zijn achtergebleven een breedte van 18,7 en 18,2 cm terwijl de oorspronkelijke planken een breedte hadden van 18 cm bij een luchtvochtgehalte van 10% (volgens de door partij Herrebaut mondeling meegedeelde gegevens). Bij een luchtvochtgehalte toename van 1,7% zwellen de achtergebleven parketplanken in de breedterichting met 1,1% (18 naar 18,2 cm) à 3,9% (18 naar 18,7 cm) terwijl dit volgens de tabel afbeelding 27 in de technische voorlichtingsnota nr. 218 0,5% zou mogen zijn. Het element met een uitzetting van 0,7 cm of 3,9% lijkt mij een niet relevant stuk. Meer dan waarschijnlijk gaat het hier om een plank die in oorsprong breder was dan 18 cm. De plank met een breedte van 18,2 cm wijst er op dat het hout bij plaatsing droger was dan de voorgehouden en gebruikelijke 10%, namelijk ongeveer 7,5%. Het aanleveren van te droge parketplanken is de verantwoordelijkheid van partij Herrebaut-Vermander.

Afbeelding 5: De paragraaf waarin de deskundige de cijfers door elkaar haalt om een vooraf uitgedokterde conclusie te bekomen en waarin hij het valse cijfer rapporteert van 7,5%, hetwelk hij haalt uit het vervalsen van de grafiek.

Als je het achteraf bekijkt, lijkt het op het opvoeren van een show. Een toneelstuk. Hier en daar eens een schaarse meting doen⁶⁵, beetje praten, wat rondlopen, en dan een verslag schrijf-

⁶⁴ Dewelke mijn advocaat, mét advies van een externe deskundige, Dhr. Verougstraete, ook gerechtsdeskundige, niet onderkend heeft. Of dit doelbewust is, dat laat ik aan het oordeel van de lezer over.

ven waar zowel wetenschap als waarheid zomaar gebruuskeerd worden.

Als we echter even op ons gemak de berekeningen overdoen, dan moeten we het eerste te smalle plankje afschrijven, want het is niet eens 180 mm breed op zichtvlakbreedte. Dat is ook de reden dat het werd afgezaagd: er is geen volledige groef aan, niet breed genoeg, productiefout⁶⁶. In die optiek is dat geen relevant stuk. Ja, maar dat is wel het stuk waarop gerechtsdeskundige Deprez zijn hele zotte theorie op baseert.

Het tweede plankje is dan 184 mm breed en als je dat terug rekt naar 180 mm kom je op absurde waarden: het hout zou oorspronkelijk 4,5 % vocht hebben bevat⁶⁷. Dit valt in ieder geval buiten de foutenmarge van elke elektronische houtvochtgehaltemeter. Je kunt dat daarmee niet meten.

Erger: er zijn geen commerciële volume-drooginstallaties die daartoe in staat zijn, laat staan de enorme hoeveelheden energie die er niet zouden nodig zijn om de volledige inhoud van de droogcel⁶⁸ tot zover te drogen. Zijnde economist en onderne-

65 De manier waarop de deskundige vaststellingen heeft gedaan op de werf is zonder meer als amateuristisch te bestempelen; het was een show, een toneelstuk om dan met voorbedachten rade mij op te lichten.

66 Dat heb ik ook ter plaatse opgeworpen, het werd echter genegeerd, ook dat is vervalsing van de feiten door gerechtsdeskundige Deprez.

67 Dit plankje heeft wellicht eerder meer vocht opgezogen en dan weer afgegeven. Dit illustreert dat hout dat werkt, niet lineair zwelt en krimpt naargelang het opgenomen vocht. Hout heeft met andere woorden geen geheugen op hygroscopisch vlak.

68 Die bedraagt 5 à 6 m³ opgelat hout. Met een verbruik van +/- 12 liter mazout plus 150 kWh elektriciteit per dag, komt dat op Eur 30-32 per dag, onder de 10 % drogen kost gemiddeld 2 dagen per procentpunt. Dat zou in dit specifieke geval een wel objectief verifieerbare rekening maken van 300 à 350 euro. Wat kostentechnisch totaal onverantwoord is. Wat zich ook niet voordoet, gezien de smalle marges in de sector. Merk op dat hout voor 9 mm parket, dat brut ongeveer 13 mm dik is bij

mer, is er geen rationele reden die mij zo nopen hout zo ver te drogen. Economisten pogen met zo weinig mogelijk middelen tot een zo groot mogelijk resultaat te komen⁶⁹.

Dergelijk droog en dus broos hout met een rustieke karakteristiek, zoals hier werd geleverd, is niet meer verder verwerkbaar zonder dat knoesten uitgerukt worden in het schaafproces en planken gaan barsten. Hout drogen put immers ook de lijmstoffen in de planken uit.

Hou er in deze bovendien rekening mee dat de schaafmachine zelf een tolerantie heeft van 2/10 mm. Dat wil in dit concreet geval dus zeggen dat de planken tussen de 179,9 en 180,1 mm meten. Dat is vlak na het schaven gemeten, in de uren dat ze gestapeld liggen te wachten kan dit nog wijzigen. De gerechtsdeskundige neemt deze tolerantie niet mee in zijn berekeningen waardoor deze a priori ongeldig zijn.

Wat Deprez hier gedaan heeft, is de cijfers aangepast aan hetgeen hij wou bewijzen. Dat is is een veel toegepaste techniek bij *kwakademia*, dat zijn wetenschappers die hun datasets vervalsen om hun onderzoek te valideren. Wordt onder meer in de farmacie en andere takken van de exacte wetenschappen – he-las – te veel misbruik van gemaakt.

Deprez argumenteert zonder blozen dat mijn droogoven een machine is, en machines kunnen mankementen vertonen. Dit is een stelling uit de losse pols, want hij kent deze droogoven niet, is er niet komen naar kijken, heeft geen inspectie uitge-

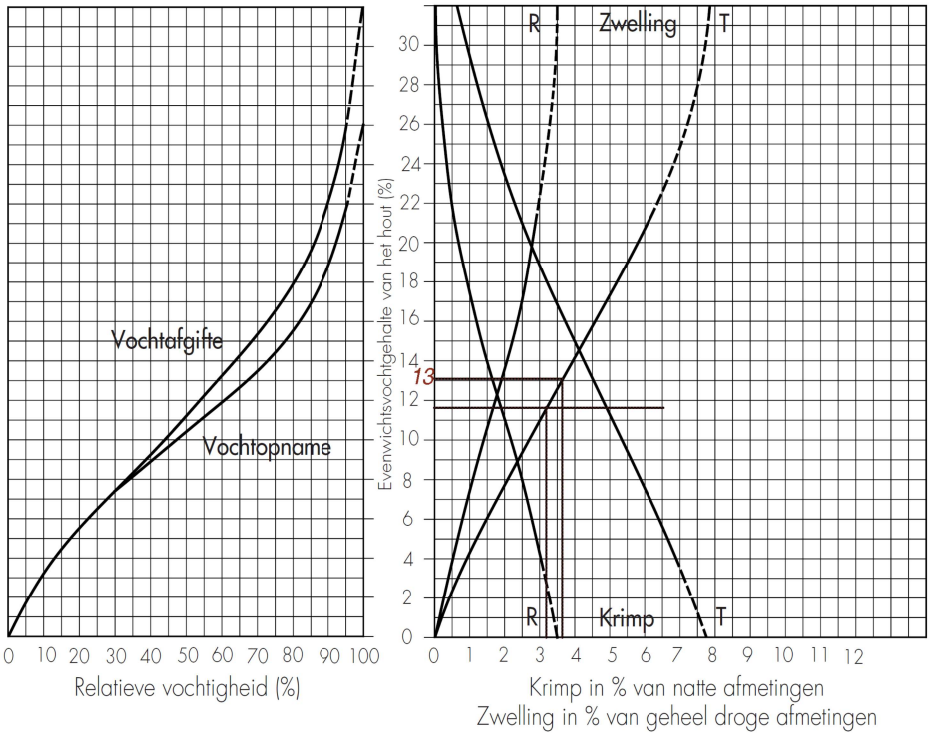
het drogen, ergens 2 à 3 dagen in de droogoven vertoeft. Geen anderhalve week.

69 Dit in klare tegenstelling tot sommige politici, die projecten dikwijls veel groter proberen te begroten dan noodzakelijk, om dan met de overschot weg te lopen. Ik noem dat ‘den drain’. Politici zijn niet zelden juristen.

voerd, heeft zelfs niet naar een inspectierapport gevraagd. Hij weet dit dus allemaal uit zichzelf.

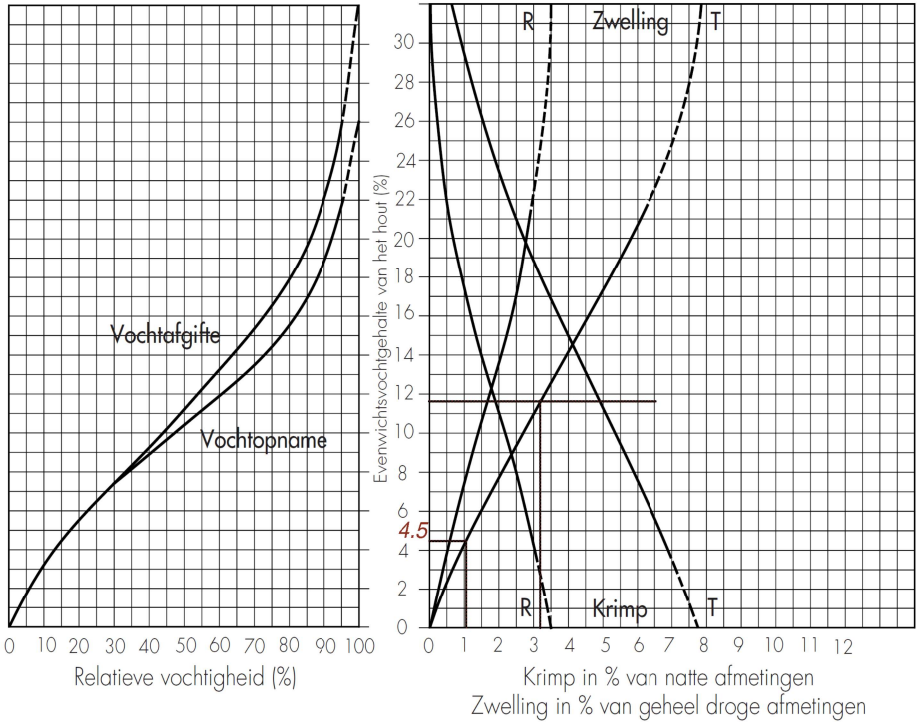
Ter documentatie de grafieken hierboven aangehaald:

Afb. 24 Relatie tussen het evenwichtsvochtgehalte van het hout en de relatieve luchtvochtigheid [129].



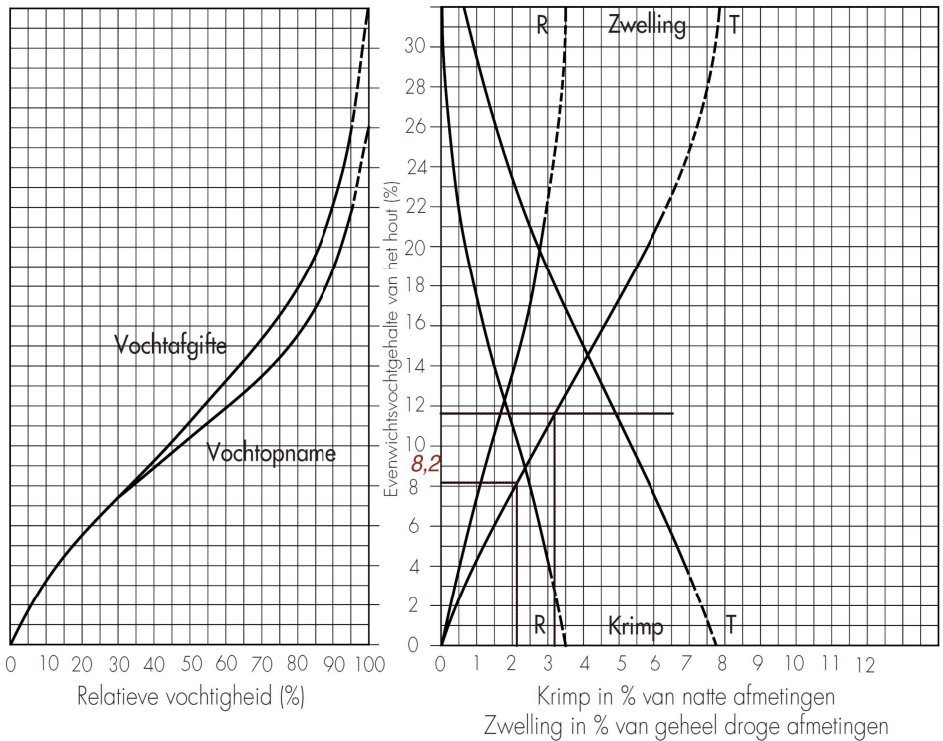
Afbeelding 6: Correcte taxering van het plankje 1 van 17.9 cm, u ziet duidelijk bewijs dat het zou aangeleverd geweest zijn op 13%, echter het plankje is te smal omwille van een produktiefout, dus is het onbruikbaar als bewijs.

Afb. 24 Relatie tussen het evenwichtsvochtgehalte van het hout en de relatieve luchtvochtigheid [129].



Afbeelding 7: Correcte taxering van het plankje 2 van 18,4 cm, en dat zou aangeleverd geweest zijn op 4,5 %, wat onmogelijk is. Merk op dat deze taxeringsmethode verschilt van de foutieve, gemanipuleerde, manier van Deprez.

Afb. 24 Relatie tussen het evenwichtsvochtgehalte van het hout en de relatieve luchtvochtigheid [129]



Afbeelding 8: Taxering van het plankje 1 van 18.2 cm in de vervalste redenering van de deskundige.

Men ziet duidelijk dat je in deze situatie uitkomt op een waarde van 8.2%, en niet op 7.5% zoals valselijk door de gerechtsdeskundige geponeerd. Hier pleegt Jean-Marc Deprez schrijfterversing.

Deze grafieken tonen onomstotelijk aan dat gerechtsdeskundige Deprez zelfs niet-relevante cijfers heeft moeten vervalsen om zijn zotte theorie voor de Rechters bewijskracht te geven. Hiermee is zijn misdad overduidelijk.

Er werd op de bovenverdieping ook parket geplaatst, 9 mm op een zwevende OSB- plaat. Daar wordt eerst niet dezelfde problematiek gezien, echter na de vakantie blijkt ook dat parket in zijn geheel op te steken. De vloer staat bol in zijn geheel, wat wijst op een vochttoename in het parket. Met dat dit probleem zich later manifesteert, staat deze los van de situatie beneden.

De ‘vakkennis’ van Deprez doet hem dan maar besluiten, zonder concreet bewijs of zelfs nog maar aanknopingspunt, dat deze ook te droog zouden aangeleverd zijn. Dit in tegenspraak tot de duidelijke aanwijzingen (visueel en bij verklaring van de bouwheer) dat de onderaannemer de uitzetvoegen niet heeft gerespecteerd en dat dit dus de bijkomende oorzaak van het opstekend parket boven kan zijn⁷⁰. Dat staat dan wel in het deskundigenverslag maar wordt door de rechter op amateuristische wijze miskend en mij zelfs ten onrechte aangerekend. Volgens Rechter Flo zou dat geen verborgen gebrek zijn, want ik had dat volgens hem kunnen zien. Niet gerespecteerde uitzetvoegen zijn wel degelijk



⁷⁰ Het is nog altijd zo dat er minstens 10 mm uitzetvoeg moet gelaten worden bij houten vloeren. Dat dient om seizoensgebonden zwel en krimp op te vangen maar is eigenlijk ruim gerekend om ook eventuele ‘accidenten’ op te vangen. Zoals eenmalig overvloedig dweilen. Een actie waar ik de bouwheer van verdenk meermalig te hebben uitgevoerd.

een verborgen gebrek, beste Krommer, want het is niet zichtbaar bij geplaatste plinten én het probleem manifesteerde zich pas in september 2016, na de zomer wat technisch gezien niet abnormaal is⁷¹. Het sluit natuurlijk wel geen kwaad opzet uit, zoals het overvloedig overgieten van het parket met water. Maar we mogen die arme drommels daarmee uiteraard niet bruuskeren. Want wat men wel zegt, is dat het parket er mager vernist uitziet bij het dweilen. Dus ook hier heeft men met heel veel waarschijnlijkheid de vloer overvloedig gedweild alsof het een tegelvloer is. Daarmee dat het vloerpakket met de OSB ook opsteekt. Een andere verklaring is er niet. Want die OSB heb ik niet zelf gefabriceerd, laat staan gedroogd.

Het is een partij hout die los van de andere partij gedroogd werd. Dus de oven heeft dus, volgens de deskundige, twee keer verkeerd gewerkt zonder dat we dat gezien hebben? Ja uiteraard. Daarvan zijn de vervalsers overtuigd. Zonder dat daarvoor het bewijs dient geleverd te worden voor de Rechtbank.

De problemen met de roosters zijn ook door de onderaannemer veroorzaakt; hij heeft immers het onderparket verkeerdelijk tot bij de rand van de putten gelijmd, daar waar dat stuk chappe open had moeten blijven. Dat heeft hem genoodzaakt die onderparket weer te moeten verwijderen. Hij heeft daarbij een deel van de chappe op slordige wijze afgekappt zodat de noodzakelijke steun voor de roosters niet meer voorhanden was. Met als gevolg dat er roosterlatjes loskwamen⁷². Logisch en correct. Dat is de enige en gekende zwakheid aan de

71 In ons zee-klimaat wordt de zomer gekenmerkt door hoge luchtvochtigheidsgehaltenes. Logisch want de lucht is warm en warme lucht kan meer water bevatten dan koude lucht. Vooral de maanden augustus en september zijn maanden met typisch verhoogde waarden.

72 Ook nog even vermelden dat in een gesprek de bouwheer eigenlijk wel verwacht had dat hij op deze roosters mocht staan dansen. DSM hé.

roosters die ik vervaardig en die opgevangen wordt met een correct vormgegeven ondersteuning op de zijkanten. Maar mijn 20 jarige professionele ervaring met het product wordt letterlijk weggeblaft door 'deskundige' Deprez. Volgens zijn volstrekt ontoereikende kennis op dit vlak zijn de roosters te dun. Als men het niet op argumentatie kan halen, komen de primaire methodes ook in aanmerking.

Roosters, die ik nu al 20 jaar maak, waar de kinderziekten uit zijn en die als veel klanten als een heel mooi product worden omschreven. Ik herhaal maar wat een ander zegt. Dat ik er elke maand een reeks in diverse vormen mag maken, vertelt wel het verhaal van de technische en esthetische kwaliteit van mijn convectorroosters. Ze liggen overal in de Benelux, met klanten tot in Parijs en New York. Eenvoudigweg zorgvuldig vakwerk.

Er kan geen reden bestaan dat deze malafide gerechtsdeskundige zomaar op ongefundeerde wijze mijn werk afbreekt.

De hele redenering en conclusie van Deprez stoelt op leugens. Hij poneert zijn fraude in zijn verslag letterlijk '*met meer dan waarschijnlijkheid*'⁷³, een slagzin die de rechter, Jelle Flo, in zijn vonnis zal overnemen en opwaarderen naar 'waarheid'.

73 Dat is zo een boutade in het rijtje van 'niets is minder waar'. Taalgebruik dat een armoede aan inhoud moet verhullen.

Ik ga die zinsnede opnemen en definiëren als
'De dweil van Deprez'.

Met meer dan waarschijnlijkheid

De dweil van Deprez⁷⁴

Door het zonder meer volgen van de gerechtsdeskundige bezondigt de Rechter zich aan het GIGO-fenomeen. GIGO is het acroniem voor Garbage In Garbage Out⁷⁵, het is een acroniem uit de elektronische dataverwerking die betekent als je start met verkeerde informatie, dat al hetgeen dat daaruit volgt per definitie ook verkeerd is. Dat een rechterlijke uitspraak geldt alsof het een wet⁷⁶ is, maakt dit voorval alleen maar meer tragisch en het maakt het reeds veelvuldig publiek onder vuur

74 Dit specifieke woordgebruik zal later duidelijk worden. Voor nu zou je het kunnen interpreteren als dat de gerechtsdeskundige alle fouten van de tegenpartij bij elkaar dweilt en over mij uitwringt. Ten gronde betekent de zinsnede dat we het speelveld overschouwen, we lukraak één testvoorbeeld uitwerken dat ons vooroordeel bevestigt, welk we dan als bij toverslag als referentie gaan nemen voor het hele speelveld en daar dan de heilige graal der waarheid aan toekennen.
Merk op dat omwille van summierheid dit een ingekorte kreet is, die voluit heet: 'De dweil van gerechtsdeskundige Deprez'.

75 Een variant op dit begrip bestaat ook in de houtverwerking en heet '*If shit goes in, shit comes out*' en is een slagterm voor het verwerken van slecht of slecht geconditioneerd hout. Wellicht kent men de term ook in andere verwerkende industrieën.

76 Zou dit meegaan zijn met de tendens dat de kwaliteit van de wetschrijverij steeds maar slechter wordt? Immers, ook de politiek en bijgevolg de rechterlijke macht ontsnapt ook niet aan GIGO.

liggende instituut Rechtbank weer een stuk meer beroofd van diens geloofwaardigheid⁷⁷.

Misschien kan deskundige en Rechtbank zich verantwoorden door middel van de kwantummechanica. Daar bestaat een effect als kwantum-tunneling⁷⁸, waar een partikel, dat normaal gezien niet een bepaalde barrière kan passeren, dat toch doet. Dat komt omdat een partikel op subatomair niveau ook een golf is. Dat maakt dat iets wat helemaal niet waarschijnlijk is, toch gebeurt

Sorry ik ben deze deskundige zever hier in het belachelijke aan het trekken. Er zijn geen bekende kwantummechanische mechanismen aan het werk bij overstroomde parketten, daar voldoet basis-fysica.

Een architect wordt verondersteld precies en correct te zijn, want hij moet berekeningen maken voor betonstructuren en andere structurele elementen van een bouwwerk. Gerechtsdeskundige Deprez echter etaleert allerminst vakkennis en pareert mijn opmerkingen in zijn definitief verslag met antwoorden genre 'cafépraat'. Volgens hem, is mijn droogfiche, dat is een papier waarop het verloop en het resultaat van het droogproces wordt op genoteerd, een 'boterbriefje'⁷⁹ en aldus van geen waarde. Het is in elk geval van meer waarde de de fraude die Deprez etaleert.

77 *Wie gelooft die mensen nog?* (ooit een verkiezingskreet van Yves Letermé)

78 https://en.wikipedia.org/wiki/Quantum_tunneling

79 In de volksmond wordt de term 'boterbriefje' wel eens gebruikt voor een trouwakte, aan dewelke niet altijd even veel be-trouw-baarheid wordt gehangen. Ik heb me altijd trouw gedragen tegenover mijn vrouw, misschien is dat in gerechtsdeskundige Deprez' kringen anders?

Ik ben de overtuiging toegedaan dat in dergelijke officiële zaken, voor fouten geen plaats is⁸⁰. De fouten die hier worden gepresteerd zijn *naar mijn aller waarschijnlijkste mening* moedwillig gemaakt om een bepaalde conclusie te kunnen ondersteunen. Stoute tongen durven hieromtrent gewag maken van vonnissen op bestelling. De deskundige Deprez is op zoek gegaan naar aanwezige cijfers die pasten in zijn kraam, waarschijnlijk op aangeven van de droge planken *connerie* van de architect, heeft dan gezien dat die getallen niet meteen voorhanden waren, en heeft dan maar de data verdraaid, waarmee hij de grafiek kon vervalsen.

Dat is fraude, meer bepaald valsheid in geschrifte⁸¹ met bedrieglijk opzet en het oogmerk om te schaden⁸². En al wie er gebruik van maakt wordt op dezelfde manier gestraft als de da-

80 Ik hanteer in dergelijke zaken de methode van de inspectie der belastingen en baseer mij hier op het feit dat ook de overheid ondergeschikt is aan diens eigen wetten en gebruiken; elke fout van een overheidsbediener is fraude tenzij iemand mij kan overtuigen of bewijzen dat ze geen fraude is. Dat houdt bijgevolg ook in dat de fout taxeerbaar zou kunnen zijn en de actoren aangesproken zouden kunnen worden om de veroorzaakte schade te vergoeden. Sedert begin 2024 beboet de fiscale administratie bovendien elke fout, ook deze niet ter kwader trouw.

81 Art. 194-195-196 van het Strafwetboek

82 Het Belgische Strafwetboek (art. 193-212) legt straffen op tot vijftien jaar gevangenis als de dader een openbaar ambtenaar is en tot tien jaar voor andere daders. De gebruiker van valse stukken wordt gestraft alsof hij de dader van de valsheid is. Meer dan vijf jaar betekent dat de straf onder de categorie van de criminele straffen valt en de feiten onder de categorie van de misdaden. Die moeten in principe voor een volksjury (assisenhof) komen. In de praktijk zal de zaak gecorrectionaliseerd worden, dat wil zeggen door aangenomen verzachtende omstandigheden zal de zaak voor een correctionele rechtbank komen die straffen tot vijf jaar kan uitspreken, alsook alle mogelijke schadevergoedingen en verbeurdverklaringen. (Bron: Wikipedia https://nl.wikipedia.org/wiki/Valsheid_in_geschrifte)

der⁸³. Dat zijn dus aardig wat mensen, waaronder in principe ook Rechters.

Een éminence grise van de BBI tweette ooit *‘De overheid die bedrog pleegt, dat is strafbaar. Kijk in het Strafwetboek onder het hoofdstuk ‘misdaden en wanbedrijven tegen de openbare trouw’. Op dat soort wandaden staan redelijk zware straffen. Als de mensen de staat niet meer kunnen vertrouwen!’*

Aldus opgemaakt en ondertekend te Ledegegem op 2 oktober 2017, nadat de deskundige de voorgeschreven eed heeft afgelegd " Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk heb vervuld "



De deskundige
Architect Jean Marc Deprez

Afbeelding 9: Pagina 55 van het deskundigenverslag

Deprez oefent als gerechtsdeskundige een openbare functie uit die hij onder ede uitvoert. Zo besluit hij zijn deskundigenverslag met de zin ‘Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk heb vervuld.’⁸⁴

83 Art. 197 van het strafwetboek

84 Blijkbaar is zo'n verklaring even veel waard als een certificaat bij kunstwerken. Niets dus. Een boterbriefje zoals u wil.

Dat heeft voor gevolg dat hij zich schuldig maakt aan valse getuigenis⁸⁵ of valse eed⁸⁶. Daarop staan gevangenisstraffen, geldstraffen en kan men zelfs ontzet worden uit diens burgerrechten.

Gedaan dus met het valselijk gerechtsdeskundige spelen en mensen oplichten.

Die kerel riskeerde het groot⁸⁷. Helaas is dit misdrijf van valse eed ondertussen verjaard, dus kan hij er niet voor vervolgd worden. Het gekke is dat men mij kan vervolgen dat ik hem nu ontmasker. Tof hé dat gerecht?

Nu ja, het is niet zijn enige zonde en al dit gesjoemel is bewezen op papier en bevestigd in een vonnis, een vodje leugens dat geveld wordt door een nog jonge Rechter-Voorzitter⁸⁸ Jelle Flo van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk.

Even ter verduidelijking voor wat betreft rechtspraak; een rechter velst een vonnis, motiveert dit en wordt geacht daarin compleet en definitief te zijn. Nadien is het de rechter verboden nog verder commentaar rond dit vonnis te geven. Dat maakt natuurlijk dat men aan een vonnis grote waarde toekent

85 Art. 220. Vals getuigenis in burgerlijke zaken wordt gestraft met gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar.

Art. 222. In de gevallen omschreven in de artikelen 217, 218, 219, 220, 221 en 221bis, eerste lid, kan de schuldige bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van de rechten overeenkomstig artikel 33.

86 Art. 226. Hij aan wie de eed in burgerlijke zaken wordt opgedragen of teruggewezen en die een valse eed aflegt, wordt gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van zesentwintig [euro] tot tienduizend [euro]; hij kan bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33.

87 Of hij *weet* dat hij er nooit enig gevolg zal van moeten dragen.

88 "Een goed rechter moet niet te jong zijn; hij kan beter wat op leeftijd zijn en ervaring hebben met onrecht." – Plato

en dat diegene die het opstelt een grote verantwoordelijkheid draagt jegens de rechtbanken en de maatschappij. Een vonnis wordt dan ook gelijk gesteld in afdwingbaarheid met een ‘wet’.

Ik stel maar vast dat dit vonnis een vals boterpapiertje is.

Saillant is dat de rechter na dit flagrant geval van meervoudige fraude het bewijs voor correcte droging dus bij mij legt. Ik repliceer hem dat ik, de kosten in acht genomen, bij alles wat ik doe dan toch geen deurwaarder kan zetten? Een tackle in zijn eigen vakgebied die hij moet beamen maar verder niks mee doet. Wat ze niet tegen u kunnen gebruiken, negeren ze. Het lijkt alsof alles al op voorhand beslist is. Ik geef toe dat het louter zo lijkt. Het resultaat bevestigt mijn visie.

Hij motiveert: “Daarbij merkt de rechtbank op dat ‘meer dan waarschijnlijk’⁸⁹ net dat betekent: het is niet louter waarschijnlijk, er is voldoende graad van zekerheid dat de graad van vochtigheid van zowel parketplanken als omgeving een oorzaak van de schade zijn.”

Een prachtige zin van Rechter Jelle Flo die aangeeft dat hij (op het moment van zijn vonnis dus) zich ten volle achter het plegen van meervoudige valsheid in geschrifte én de valse eed van de door hem aangestelde gerechtsdeskundige schaaft.

De rechter heeft helemaal op zijn eentje een ingang geschapen om alles te vervalsen en dat nog te legitimeren ook. Ik neem aan dat hij de Newspeak uit 1984⁹⁰ te letterlijk heeft genomen?

Ja, dat is hoe men heden de wereld verbetert.

89 De dweil van Deprez

90 the Ministry of Truth concerns itself with lies (Orwell, 1984)

Dit is een ernstige beroepsfout van de Rechter. Want een Rechter mag een feitelijk vermoeden slechts afleiden uit bekende feiten⁹¹. Hij heeft daarin wel een zekere speelruimte, maar hij mag het rechtsbegrip feitelijk vermoeden niet miskennen door aan een gevolg te verbinden aan feiten waar geen grond voor is. En die feiten zijn hier heel duidelijk vervalst.

Rechter Flo mocht dus Deprez' meer dan waarschijnlijkheid niet zomaar voor waar aannemen, want zij berusten niet op wat men precieze aanwijzingen kan noemen.

Als men op basis van vervalste gegevens wetenschappelijke conclusies wil trekken, dan noemt men dat *bad science*⁹². Dergelijk wetenschappelijk werk wordt na ontmaskering meteen teruggetrokken. Gemediatiseerd wordt dit omschreven als *fake news*.

Daarmee dat ik hier mag stellen, dit is fake justice.

*What a world?*⁹³

Stelt zich wel meteen de vraag: was dit wel doelbewust? Gaat het hier met andere woorden niet over fouten? Anders gesteld,

91 BW Art. 8,1, 9° en BW Art, 8,29, tweede lid

92 In vele wetenschappelijke onderzoeken worden de resultaten de richting uitgestuurd in de van diegene die het onderzoek financiert gewenste richting.

93 Uit te spreken zoals Mel Brooks als Yoda in 'Spaceballs'

is hier 'Hanlon's Razor' niet van toepassing, dat stelt dat men niet van boosaardigheid dient uit te gaan, als de fouten ook door domheid kunnen verklaard worden?

Laat mij meteen de vraag omdraaien want de vaststelling van fraude is akelig realistisch. De gerechtsdeskundige heeft doelbewust de in situ bekomen cijfers, waar alle partijen kennis over hadden, uitgekozen in functie van zijn conclusie, met meer dan waarschijnlijkheid⁹⁴ op voorspraak van de architect, en is vervolgens nog genoodzaakt geweest de grafiek en de formulering te vervalsen om überhaupt iets te kunnen concluderen.

Wie dit hier wil ompraten als dat er fouten zijn gebeurd, is een *woordenzwendelaar*⁹⁵.

Welk zou de motivatie zijn van Jean-Marc Deprez om de gepresterde 'fouten' te begaan en welk materieel voordeel heeft de architect hierin?

Om iedereen in de zaak ietwat tevreden te stellen, door middel van een succesvolle bemiddeling, zal het niet zijn, hetgeen blijkt uit de onevenwichtige schadeverdeling tussen partijen. Bestaat er een empathie-gevoel met één der partijen? Kent hij de architect goed? Bestaat er een mij nog onbekende motiverende factor? Is het misschien ronduit gebrek aan inzicht... misschien dacht hij: ik schrijf wel wat op papier en laat het plausibel lijken, dan ben ik er hier ook van af⁹⁶. Zie hier mijn

94 De dweil van Deprez

95 Dat is hetgeen Webster, van de bekende Engelstalige dictionary zag aankomen. Men zal niet de woorden veranderen, men zal de betekenis die men aan die woorden geeft, veranderen.

96 Zoals *gazettenpraat*

afrekening. Lekker verdiend. Die karige vergoeding voor gerechtsdeskundigen.

De architect zou natuurlijk eventueel zijn verzekering moeten aanspreken. En laat nu dat even een gevoelig punt zijn, daarom niet meteen voor hem. Daarover echter later meer.

Ik ben heel benieuwd naar de uitleg en vooral de kwaliteit van de uitleg die er eventueel over komt. Het wordt misschien wel amusant. Uiteindelijk heeft hij wel een strafbaar feit gepleegd en neemt hij hierbij een serieus risico om een correctieele veroordeling op te lopen als dit uitkomt⁹⁷.

Tegenover het nemen van risico, en dat halen we uit de verzekeringsleer, staan meer dan waarschijnlijk⁹⁸ ...

*klare valuta*⁹⁹.

97 De intelligente lezer zal al meteen gezien hebben dat het plegen van valsheid in geschrifte eigenlijk niet noodzakelijk was. Immers, had hij nu zijn hele nutteloze circus aan berekeningen achterwege gelaten en gewoon zijn stelling van de meer dan waarschijnlijk te droog aangeleverde planken geponereerd, dan had de administratief luie rechter dat ook bekrachtigd. Case closed en sluiten die gelederen. Gerechtsdeskundige Deprez is hier heel dom geweest.

98 De dwell van Deprez

99 Portemonnoloog is afgeleid van het woord portemonnee, u weet wel, dat lederen mapje om uw geld in mee te sleuren, in vroegere tijden 'beurs' genoemd, een andere naam voor 'zak'. Zoals u kan raden is de portemonnoloog een expert, nl. een expert in het vullen van de eigen portemonnee, de eigen zak. Vaak wordt deze expertise verdoezeld onder het mom van een andere '-logie', liefst op een domein waar de meeste mensen geen fluit van af weten, zodat hij/zij, door het aanbieden van dé oplossing, een antwoord geeft op de zelf geïnstalleerde angst. Briljant. Hij/zij mag daarbij zichzelf totaal tegenspreken op enkele maanden tijd,

Want, als ik het gehele schouwspel nu eens weer van bovenaf bekijk, dan zie ik een groot toneelstuk. Een toneelstuk, waarin op emotionele manier (roepen¹⁰⁰) het legitiem debat gefnuikt wordt. Hij maakt er een show van en verzamelt occasioneel wat data. Niet te veel, want we gaan ons niet te veel bukken of op ons knieën stellen. En hij beveelt een lange-termijn meting van de luchtvochtigheid in de maand september, lang na de feiten, die dan uiteindelijk helemaal nutteloos blijkt¹⁰¹.

Dat de afstapping zo lang na het plaatsen en het opduiken van de problemen gebeurt, zorgt er voor dat de diverse vochtmetingen niet meer representatief kunnen geacht worden. Hout en andere materialen zijn dynamisch hygroscoop, wat wil zeggen dat ze vocht absorberen en terug afgeven in functie van het veranderende klimaat. Dat klimaat is in september niet noodzakelijk nog hetzelfde als tijdens het voorjaar. Bovendien is de aannahme dat hout of andere materialen als in de exacte

een expertoloog mag liegen, die komt daar mee weg, zolang de angst heerst. Hij noemt dat dan 'voortschrijdend inzicht'. Als de gasinstallateur, bij u op bezoek, zegt dat de boel gaat ontploffen, tenzij u de toevallig meegenomen nieuwe klep laat installeren, dan koopt 85% van de Vlaming de klep, want dan zijn we zeker. Hij zal het wel weten, hij is nl. de expert. Niemand weet dat de man wordt gesponsord door de gasketelproducenten. Ronduit geniaal businessmodel dus, waar je dan het woord portemonnologie kan op kleven. (uit het boek 'Ik vind je leuk' van Dirk Theuns.

100Om zijn gelijk te halen begint Gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez zijn stem te verheffen en eindigt in roepen. Men doet dat als men onwetend, dom is en zijn gelijk wil halen. Een standaard en doeltreffende techniek.

101Op de Rechter en mutatis mutandis de Gerechtsdeskundige weegt er een zuinigheidsplicht, die op de uitgaven binnen het onderzoek, drukt. Basis daarvoor is art. 875bis Ger.W. dat bepaalt dat de rechter de keuze van de onderzoeksmaatregel beperkt tot wat volstaat om het geschil op te lossen, mede in het licht van de verhouding van de te verwachte kosten van de maatregel tot de inzet van het geschil, en waarbij de meest eenvoudige, snelle en goedkope maatregel de voorkeur geniet. In 2017 werd dit ook specifiek jegens de Gerechtsdeskundigen geformaliseerd.

wetenschappen zwellen en krimpen, foutief. Hout bestaat uit biologisch materiaal dat bij krimp niet noodzakelijk terugkeert naar een vorige vorm. Met andere woorden, het kan goed zijn dat een eerst uitgezette plank, nadien qua vorm in meer of mindere mate uitgezet blijft, met een gereduceerd vochtgehalte maar een andere aanordering van de cellen onderling.

In deze optiek is het verkeerd dat de vaststellingen van de eerste deskundige nooit in het dossier zijn opgenomen, want die zijn genomen kort na het moment dat de problemen zich voordeden. De miskennis hiervan en de later vastgestelde fraude, is uiteraard een bijkomend verzwarend element.

Als ik de Gerechtsdeskundige mijn droogfiche presenteer, waarmee ik bewijs dat het hout voor die werf correct werd gedroogd, kraakt hij die af want **<kleu-termodus aan>** er zijn verbeteringen aangebracht, er staan 2 handschriften op, 2 kleuren van stylo's, de parameters zijn niet ingevuld¹⁰² **<kleu-termodus uit>**. Of hoe een sjoemelaar zijn gelijk probeert te halen door zijn eigen domheid gracieus uit te spreiden. De Rechter in beroep zal later dezelfde kleuterpraktijken praktiseren.

De gerechtsdeskundige heeft in deze zaak bovendien actief meegewerkt aan een negatieve beeldvorming jegens mijn persoon en mijn firma en dit door als stimulans een regen van leugens en provocatieve onwaarheden te produceren. Hij doet dit onder meer door subjectief denigrerend commentaar op mijn persoon in diens verslag. Dit is in strijd met zijn taak als objectieve deskundige. Het is in lijn met zijn agressieve taal en

102Resp. tja, mogen we interne documenten dan niet meer verbeteren als er een fout in staat? 2 handschriften van diegene die de oven gevuld heeft en van diegene die hem geledigd heeft, en elk met een andere stylo hebben geschreven, de parameters dienen niet ingevuld want er wordt een basisprogramma gebruikt. Smartass commentaar van iemand die niet eens weet waar het over gaat.

houding tijdens de afstappingen. Die vooringenomenheid komt natuurlijk van ergens, en ik vermoed dat de architect in dit project daar voor iets tussen zit.

Wat een walgelijke mensen.

Moet ik in de rand ook nog vertellen dat de onderaannemer zich bij monde van zijn advocaat ondertussen tekort gedaan voelt omdat hij niet aanwezig was op sommige bijeenkomsten. Ja, op de eerste afstapping was hij vrijwillig uitgenodigd door mijn advocaat en was hij er. Bij de tweede afstapping was hij ook vrijwillig uitgenodigd met toezegging van zijn kant maar toen hij maar niet opdaagde en we hem belden, bleek dat hij hij te zonnen lag in Tenerife. De keer daarop daagde hij ook niet op. Of hoe hij ook maar vond zijn verantwoordelijkheid op te moeten nemen over de fouten die hij had begaan. En ik voor zijn wispelturig gedrag diende op te draaien.

En daarmee vond zijn advocaat dat het weerom mijn schuld was (en wat nog allemaal van meelijwekkend geleuter dat die *drama queen*¹⁰³ allemaal produceert) en diende ik dus een berg onnodige kosten te maken om de onderaannemer via een proces bij de afstappingen te betrekken. Ondertussen doet hij zijn



erst een semi-vocale berg koeienmest zodat hij niet door de van vluchtigheid bedwelmd omstaanders met de vinger kan gewezen worden voor zijn expressief excrementair wangedrag.

best om overal, maar dan ook overal, proberen onderuit te komen.

Een soort van mini-procedureslag dus.

Volgens het kantoor Ockier was de onderaannemer op correcte wijze uitgenodigd. Volgens de rechter niet. Ik ben niet genoeg onderlegd in het gerechtelijk gewoonterecht om hieromtrent de juiste uitspraken te doen. Niet dat het enig nut heeft de vraag te stellen. De discussie, die is er achteraf wel. Ofwel vonnist de rechter hier onlogisch en dus foutief. Ofwel heeft het kantoor Ockier hier een vormfout gepresteerd. Wat wel correct is, dat is, dat ik betaal. Ik betaal voor je reinste gerechtelijk-administratieve *bullshit*, op royale wijze. Daarvoor zien ze je uiteindelijk ook maar aan.

Nog volgens Ockier zou ik tegen deze onlogische uitspraak beroep kunnen aantekenen, maar omwille van procestechnische kostenredenen heeft dit geen zin. Het zou ook het verloop van de zaak ook heel nadelig beïnvloeden qua tijd¹⁰⁴. Na een grondige herlezing van de documenten ben ik daar zelf niet van overtuigd, en misschien maakt een van de betrokken partijen mij hier blaasjes wijs om eigen fouten te verdoezelen. Ik kan verkeerd zijn want die juristen en magistraten goochelen graag met hun bladvullende luchtbezweringsen. Het illustreert in elk geval de totale lichtheid van het procedurele streven.

De deskundige moet dus nog eens ter plaatse een showtje geven in bijzijn van de Tenerife-tourist met zijn raadsman. Die

¹⁰⁴En omdat ik empathie heb, doe ik dat niet. Achteraf gezien heeft niemand, maar dan ook niemand, zelfs niet mijn eigen raadsman, iets van medeleven met mij gehad, in tegendeel, men heeft mij *en équipe* op laffe wijze opgelicht en afgezet. Ik had beter beroep aangetekend op het tussenproces en de zaak op de lange baan doen schuiven. Maar ook ik weet niet meer wie ik hierin nu juist zou moeten geloven. En dat hebben de protagonisten nu wel enkel en alleen aan zichzelf te danken.

laatste slaagt erin om de deskundige te overtuigen mij nog meer ten laste te leggen.

Het kantoor Ockier, aanwezig bij monde van Meesteres¹⁰⁵ Vanfleteren, zwijgt pertinent. Op dat moment begin ik echter onraad te ruiken.

Want het is enkel de onderaannemer die hier werk geleverd heeft. Werk van twijfelachtige aard dat op schaamtelijke wijze tot een immense schadepost geleid heeft. En die onderaannemer probeert nu onder het tapijt te kruipen. En de advocaten houden dat tapijt voor hem omhoog.

Het ruikt hier vooral naar onfrisheden.

Ik besluit dus met:

*QED KWAK*¹⁰⁶

¹⁰⁵Advocaten worden graag met ‘Meester’ aangesproken, ik honoreer hier de tendens om meer beroepen ook een vrouwelijke variant te geven.

¹⁰⁶‘quod erat demonstrandum’ – hetgeen bewezen moest worden ... is kwak.

*If something smells like fraud
and it looks like fraud,
it is most probably fraud¹⁰⁷.*

VI De Kersenpluk



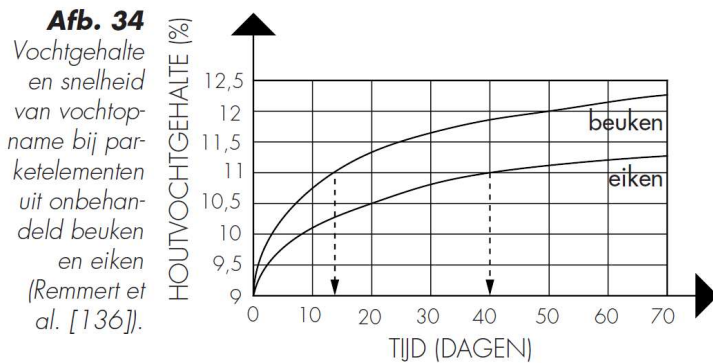
Niet alleen is Jean-Marc Deprez dus een vervalser, hij is ook totaal onbekwaam als het gaat over het beschouwen van houtproblemen.

¹⁰⁷Catherine Austin Fitts

Hij plukt volop kersen door slechts 2 stalen in zijn onderzoek te gebruiken, hij weerhoudt slechts 1 staal met een essentiële productiefout en extrapoleert dit dan naar het hout van een compleet geplaatste parketvloer¹⁰⁸, waar dit staal al een half jaar geen deel van uitmaakte. Misschien leerden ze vroeger op de unief niet over statistiek, over de validiteit van datasets, normalisatie, over kwaliteit van gegevens. Wellicht leerden ze enkel manipuleren, roepen en vervalsen.

Ik zat daar ook en ik kan getuigen dat het daar meestal niet over ging. Uiteraard, want daar hadden de aanwezige juristen toch niks van begrepen. Juristen en wiskunde, hé.

Afbeelding 10: TV 218, p. 53



In dezelfde optiek van zijn gekunstelde berekeningen van hoe mijn hout zou gedroogd geweest zijn, kan ik even goed een re-

¹⁰⁸Merk op dat het hier in totaliteit gaat over ongeveer 2 m³ hout, dat zijn al snel 500 planken met een eigen karakteristiek.

kensommetje opvoeren, op basis van TV 218, de 'bijbel' van het WTCB waarin hij zijn grafiekje gevonden heeft. Ik haal zijn veronderstelling zomaar, meteen onderuit.

Immers, op p. 53 van TV 218 staat bij Afb. 34 (hier afbeelding 9) een grafiek met de theoretische vochtopname van eiken en beuken. We zien op die grafiek, dat eikenhout binnen een tijds-
spanne van 3 dagen zo maar even 1% vocht kan bijwinnen. De grafiek start slechts bij 9% maar heeft een heel steile karakteristiek, dus u mag deze cijfers als een minimum interpreteren. Maar onthoud hierbij mijn laatste paragraaf in dit hoofdstuk.

Gezien het feit dat te ver gedroogd eikenhout binnen een normale atmosfeer (van 50-60% luchtvochtgehalte) steeds weer vocht gaat bijnemen, is het eerder waarschijnlijk dat het eikenhout op deze werf, zelfs als we de frauduleuze aanname van dat het te ver doorgedroogd was honoreren, al lang weer vocht had bijgenomen. We gaan echt geen hout meteen van de droogoven verwerken. Dat ligt minstens 2 weken te rusten. Mocht je dat doen zou je pas ongecontroleerde vormwijzigingen krijgen, en dat nog voor het plaatsen. Het zagen, kalibreren, schaven, korten en verpakken vraagt voor een partij als deze al snel 2 dagen. Plus er was nog de partij parket voor boven. Dan alles klaar zetten, leveren op de werf en dan de dag erop beginnen met het onderparket (2 dagen werk in dit geval) en we zitten al een volledige week verder met als startpunt het begin van de machinale bewerkingen (het zagen en schaven). Op dat moment is de eik al minstens 1,5 % vocht bijgekomen. Dat trekt het cijfer van Deprez, 7,5% nog naar 6% naar beneden. Het wordt lollig absurd.

Maar in dit geval is dit niet gebeurd, want deze vochtabsorptie van het hout is uitgesproken willekeurig per plank en zou tot breedte-verschillen geleverd hebben tot 1 à 2 mm, die bij het

plaatsen zouden opgemerkt zijn¹⁰⁹. Het zou praktische onmogelijk geweest zijn op dat parket te plaatsen. De plaatser zou opmerkingen gemaakt hebben over onregelmatige breedte in de planken. Dus dat zijn we zeker.

Met andere woorden, binnen de hypothese van de gerechtsdeskundige, zou het zonder gebreken plaatsen van het parket al *met meer dan waarschijnlijkheid*¹¹⁰, onmogelijk geweest zijn.

Ik leg deze casus bij momenten voor aan collega's houtverwerkers, parketplaatser en bouwexperts, ja ook deze die voor het Gerecht werken. Ik ken er redelijk wat, ook in het buitenland. Die schudden allemaal meewarig het hoofd wanneer ik de hypothese van het te droog aangeleverd hout bovenhaal. Dat is zo'n immense onzin die enkel maar uit de pen van een doortrapte oplichter kon komen.

Maar ik dien dit stuk meteen te besluiten met de waarschuwing, dat net als de malafide hypothese van de gerechtsdeskundige, dit een louter theoretische beschouwing is van een natuurlijk materiaal, dat niet noodzakelijk de gemiddelde cijfertjes uit het boekje volgt.

Hout, dat zijn toleranties, en je kunt daar niet puur mathematisch mee rekenen.

De realiteit kan dus helemaal anders zijn.

¹⁰⁹De idioot die nu het staal van 179 mm aanhaalt om zijn gelijk te brouwen, kruip maar weer in dat hol waar je uit te voorschijn kwam. Dat stuk was niet helemaal geschaafd aan de groefzijde. Bewijs is dat het maar 179 mm was op het moment van taxatie. Dus niet representatief. Ik herhaal het niet.

¹¹⁰De dweil van Deprez

Maar dit ter illustratie hoe je de Technische Voorlichtingsboeken zonder meer kunt misbruiken om je eigen gelijk te fabriceren en dat zelfs zonder fraude te plegen c.q. deze nog een stuk beter te verbergen.

Men neme het dus allemaal met een stofje hout.

En geen kers op de taart.

Hout drogen is een kunst

VII Nu, over dat drogen

Heel die commotie rond mijn houtdroog-skills, door Gerechtdeskundige Deprez valselijk, misleidend & onwetend als ondeskundig bezweerd, noodzaakt me wel even uit te weiden over dat droogproces in mijn firma.



Afbeelding 11: Boven: gestickerd hout, klaar om te worden gedroogd; Onder: WDE Maspell Roll 6 vacuümdroogoven in werking.

Toen we rond de eeuwwissel begonnen zijn met voluit parket te produceren, kochten we nog voornamelijk gedroogd hout aan. Gedroogd door de leverancier, de houthandel of een extern houtdrogersbedrijf. Dergelijke aanpak bleek niet altijd aan onze noden te beantwoorden. Hout was soms niet correct gedroogd, en dat wil zeggen dat het nog te nat of niet evenwichtig droog was. Ik ben echter nooit een plank, laat staat een partij hout tegengekomen die *te droog* was. Elke dag in de droogkamer kost geld en niet iedereen is daarmee even correct. Sneller drogen dan wenselijk, te nat aangeleverd hout. Anderzijds liepen de wachttijden soms op. Ook wij ontsnappen niet aan de mentaliteit van te laat beslissen en dan gebrek aan geduld.

Daarmee dat wij geïnvesteerd hebben in onze eigen houtdroogoven. Onze keuze viel op een specifieke technologie, deze van het vacuüm-hout-drogen. Wat ons daarin interesseerde was niet enkel de grotere snelheid van het droogproces maar ook en vooral de nauwkeurigheid ervan. De fabrikant garandeert dat alle planken in de droogcel correct droog zijn, binnen de gangbare toleranties en mits het respecteren van een aantal basisvereisten die ook voor andere manieren van drogen gelden¹¹¹. Dit is niet zo maar een commerciële kreet maar het resultaat van jaren ervaring, die essentieel is naar een correct eindproduct toe. Dit was een investering van ongeveer 75K euro. Een stevige som geld, die wel nuttig bleek te zijn. Die dat ten andere nog steeds is.

De specifieke fysica rond vacuümdrogen van ons model oven, een WDE-Maspell Roll 6, maakt gebruik van een opgedreven onderdruk van 150 mBar, in combinatie met een atmosfeer die uit warme stoom gevormd wordt, uit geëxtraheerd houtvocht, en een opgedreven temperatuur. Die stoom is enerzijds nodig

¹¹¹ Zoals dat het vocht (zeker voor eik) onder het vezelvezadigingspunt moet zijn en dat er geen te grote verschillen in de startvochtigheid mogen zijn. Een vuistregel is maximum 5%p verschil.

als medium om de warmte tot bij het hout te brengen¹¹², anderszinds garandeert het een uiterst uniform droogresultaat. Er zijn dus geen planken die significant meer of minder sterk gedroogd worden, anders dan eigen en noodzakelijk aan de plaatselijke densiteit van het hout. Dat wordt zelfs door de fabrikant gegarandeerd. Deze machine levert uitermate uniform gedroogd hout af.

Tijdens het droogproces wordt, via pennen in het hout, het vochtgehalte van het hout gemeten en geregistreerd op een PLC, een computer. In functie van die gegevens wordt een getrappt programma afgelopen. Met dat er telkens 2 à 3 pakken in de oven tegelijk worden gedroogd, zijn er meerdere registratiepunten (tot 3, en we gebruiken ze effectief) in het te drogen hout. Een eventuele foute, sterk afwijkende registratie van het houtvocht wordt door de computer gemeld, genegeerd en in alarm gezet, *genormaliseerd* als u wil. Het droogproces duurt meerdere dagen en we hebben tijdens en achteraf zicht op de droogcurve. Eventuele fouten zouden we dus zien. De ervaring leert echter dat naar het einde van het droogproces, zelfs pakken met een ietwat verschillende beginvochtigheid, naar een gelijkaardige einddroogte evolueren. Dat komt omdat elke droogfase een maximum temperatuur kent en hout bijna niet verder droogt bij een bepaalde temperatuur.

Wie in de sector zit en dit leest, weet dat dit niet zo maar een hobbyprojectje is maar een serieuze machine. Waar meer dan een halve eeuw ontwikkeling en finetuning achter zit.

Dat brengt me ook tot de stelling dat de vermeende 7,5 %, door gerechtsdeskundige Deprez geponoerd, eenvoudigweg niet kan bereikt worden binnen de fysica van onze droogoven¹¹³. Deprez bewijst niet dat dit kan, dus hoef ik dit niet aan te vechten met

112 Zonder atmosfeer kun je geen warmte overbrengen, tenzij infrarood maar dat is kostentechnisch een ander verhaal.

een negatief bewijs. Bewijzen dat iets niet kan hoeft niet als vooraf het bewijs niet geleverd is dat het wel kan. De rechters die dergelijke gebakken lucht volgen maken in deze grove beroepsfouten.

Ik noem het administratieve vooringenomenheid.

Deze technologie wordt al 60 jaar gecommmercialiseerd door de Italiaanse fabrikant WDE/Maspell en hun verwezenlijkingen worden met graagte door concurrenten gekopieerd. De firma is over de ganse wereld actief, die machines draaien op betrouwbare wijze in vele houtbedrijven. Je kunt gerust stellen dat WDE de Rolls-Royce van de houtvacuümovens maakt. Het is, in de traditionele massieve houtverwerkingssector een prachtig staaltje van menselijk kunnen. Er staan in België op het moment van aankoop (2005) twee van die droogovens¹¹⁴, waarvan één bij ons. Hij doet zijn werk naar alle tevredenheid, ook vandaag nog trouwens.

De Gerechtsdeskundige kent deze oven-machine niet. Hij weet niet hoe deze werkt, hij is zelfs niet komen kijken. Uiteraard

¹¹³ Merk op dat die 7,5% door de gerechtsdeskundige als gemiddelde wordt beschouwd in diens redenering, dus is het 7,5 +/- 2%, van 5,5 tot 9,5 dus. Afgrijselijk dat hij zo'n onzin durft poneren.

¹¹⁴ Maar ook honderden in Frankrijk en een aantal duizenden over de ganse wereld. De machines zijn betrouwbaar naar werking en naar droogresultaat toe.

zou hij welkom geweest zijn, maar ja *deskundige luiheid* wellicht?

Hij geeft geen enkele technische uitleg van hoe deze oven dan wel individuele planken of de ganse partij te droog zou gemaakt hebben. Als (halve) ingenieur is dat iets waarvan verondersteld wordt dat hij daartoe in staat zou zijn. In de plaats komt hij af met een platte, gemanipuleerde berekening, die nergens de werkelijkheid kan raken.

Hij toont geen enkele interesse in de werking van deze droogoven. Hij is totaal onwetend. Hij beseft wellicht niet dat hij een vergevorderde vorm van domheid demonstreert op dit vlak.

Toch poneert hij zonder enig bewijs dat deze machine verkeerd heeft gewerkt door het hout te ver door te drogen. Zelfs als wij aanvoeren dat zulks heel veel brandstof (mazout) en tijd (een week) zou gevraagd hebben, blijft hij volhouden met hooiargumenten. Je kunt de fysica alleen tarten in *fantasy*. Maar het blijkt met onze opstelling, waarvan de mazoutbrander maar tot een maximum temperatuur van 88°C¹¹⁵ gaat, feitelijk zelfs niet mogelijk om zo ver door te drogen. De ingenieurskennis blijkt verwaterd tot platte-aarde argumentatie.

De met meer dan waarschijnlijkheid¹¹⁶ verzinkt in het moeras der onkunde.

Zonder enig concreet aanknopingspunt suggereren zowel gerechtsdeskundige als Rechter dat de droogmachine slecht heeft gewerkt, met exuberante financiële gevolgen voor mij. Alles in acht genomen zijn zij daartoe, omwille van hun gebrek aan kennis ter zake, niet toe gemachtigd.

115 Dat is dan nog zonder eventuele verliezen te rekenen. En merk op dat het droogprogramma voor eik op 73 °C finaliseert.

116 De dweil van Deprez

Als je je voordoet als expert, of je neemt kennis van expertenkennis, en je geeft blijk dat je eigenlijk weinig of niks weet over het gebied waarover je adviseert, ergo je toont zelfs geen enkele interesse om je in dat kennisgebied in te werken, dan toon je aan dat je dom bent. Of je bent malafide, want je maakt een vervalste, ingebeelde thesis.

*Als een expert oordeelt over
een gebied waar hij niks
over kent, is hij dom. Of
malafide.*

We drogen met deze machine ongeveer 100 m³ hout per jaar en dat jaar, deze er voor en de jaren er na heeft deze oven nooit een mankement vertoond op de correcte droging van het hout. Op het moment dat het hout van deze opdracht wordt gedroogd, gebruiken we deze machine al ruim 10 jaar. Zouden we ontevreden geweest zijn met het resultaat, dan zou deze droogoven wellicht niet meer in gebruik geweest zijn. Het is ook onwaarschijnlijk dat er beginnersfouten worden gemaakt. Je kunt er eigenlijk niet veel fout mee doen, alles zit voorgeprogrammeerd. Het is even goed onwaarschijnlijk dat de droogmachine op dat moment foutief werkt. De droogcycli erna zijn verder foutloos. Hij poneert dat machines wel eens slecht kunnen functioneren maar er wordt door de gerechtsdeskundige geen technisch mankement bewezen. Er wordt enkel een luchtkasteel opgeblazen en dat om zijn zelf gepressteerde meervoudige fraude te verhullen.

Heel vreemd meneer Deprez.

Ook manipulatief heel knap gespeeld, u mag daar trots op zijn.
(Maar u gaat naar de gevangenis en passeert start niet.)

Ook heel vreemd dat de Rechter dat ook allemaal zomaar mee instemt.

Wat leent de gerechtsdeskundige dan uit aan de Rechter?

Is het klare domheid of is het manipulatieve oneerlijkheid?

Nu ja, ik heb geen Rechter nodig om een ordinaire oplichter te ontmaskeren.

VIII Hoe meet je houtvocht?



Vocht in hout is geen exacte wetenschap. Elk stuk hout heeft omwille van de specifieke celopbouw een eigen evenwichtsvochtgehalte en dat heeft voor gevolg dat er met gemiddelden en met toleranties gewerkt wordt.

Je kunt daar bezwaarlijk mee rekenen. Dat weet elke ingenieur. Zou toch elke ingenieur moeten weten. Ook de 'halve' ingenieurs, de architecten.

Het juist meten van houtvocht is eigenlijk een no-brainer. Je steekt het stuk in een oven en droogt het volledig uit. Je hebt het daarvoor exact gewogen, en na de oven weeg je het opnieuw. Je gaat dan het verschil in gewicht evalueren volgens de volgende formule:

$$\frac{\text{nat gewicht} - \text{uitgedroogd gewicht}}{\text{uitgedroogd gewicht}}$$

Je hebt daar natuurlijk wat gespecialiseerd materiaal voor nodig en het is vrij omstandig. Maar voor een expertise is het eigenlijk wel de enige geijkte manier¹¹⁷. Meestal behelpen we ons met elektronische meetapparatuur. Het grootste nadeel daarvan is dat deze toestellen meetfouten vertonen door afwijkende calibratie en verkeerd gebruik.

Zo moet je meetpennen over de tangentiële richting (breedterichting, dwars over de vezel) steken, niet axiaal (lengterichting). Niet op het einde van een stuk en niet in kopshout.

De houtsoort is van belang en voor het gemak zijn bij de meeste houtvochtmeters categorieën van houtsoorten gemaakt, waar we dus al nauwkeurigheid verliezen. Daarnaast moet er ook gecorrigeerd worden voor temperatuur. Het heeft niet zo'n grote invloed, maar wel in de cijfers achter de komma. Een

¹¹⁷ Gerechtsdeskundigen gaan snel aanvoeren dat het meten van chappevocht enkel met de carbuurfles een geldig resultaat kan opleveren, maar zelf meten ze dan houtvocht met eerder onnauwkeurige elektronische apparatuur, die ze desgevallend dan wel een grotere nauwkeurigheid toedichten dan in deskundige kringen wordt erkend.

temperatuur verschil van 5 °C geeft 0,3-0,5 %punt houtvochtmetingsverschil. Het dient bij een exacte meting dus wel correct ingesteld te worden. Uit het deskundigenverslag blijkt geenszins dat dit in acht wordt genomen.

Dat maakt dat elektronische houtvochtmeters een gecombineerde meetfout hebben van 1 à 1,5 %punt. Dat is best veel en het maakt de cijferoefening van de gerechtsdeskundige onmogelijk.

Houtvocht meten op elektronische manier gebeurt door een weerstand te meten. Water, verontreinigd van mineralen, wordt immers zwak geleidend. Alle andere materialen zoals lijm en olie zullen deze geleidbaarheid beïnvloeden en dat doet de meetfouten alleen maar opstapelen.

Een stuk hout moet je meten in het midden van de plank en zeker niet op de uiteinden. Gerechtsdeskundige Deprez neemt een afgezaagd stuk, dus van het einde van een plank, en dat is heel goed mogelijk niet representatief. Je moet ook goed beseffen dat geplaatst parket, zich zal zetten in de ruimte. Op verschillende plaatsen in een parketoppervlak zal het hout andere hoeveelheden vocht aanhouden in evenwicht zonder dat daar zichtbare problemen zullen ontstaan. Bij grote ramen en zeker bij deuren is het evenwichtshoutvochtgehalte groter dan in het midden van de woonruimte. Dat verschil kan makkelijk 3 %punt meer bedragen.

Allemaal niet evident en van hoe ik het heb zien gebeuren in dit onderzoek, etaleerde gerechtsdeskundige Deprez een amateuristische en gefabriceerde aanpak. Hij doet dat om een vooropgestelde conclusie te kunnen bewijzen: de absurde stelling van de architect dat mijn hout te droog werd geleverd.

Op die manier reken je niet met houtvocht. Hij maakt er een compleet gefarceerde rekening van.

Hij voerde een manipulatief toneelstuk op.

Een onderdeel van de architectenopleiding omvat dat je mensen moet kunnen motiveren en overtuigen¹¹⁸.

Zit misleiden daar nu bij?

Nee toch?

*Il faut savoir s'instruire
dans la gaieté. Le savoir
triste est un savoir mort.
L'intelligence est joie.*¹¹⁹

¹¹⁸ Wat er wellicht ook niet bij zit, is het aanleren van de huidige cultuur van percententrekken die door het beroep waart. Sommige architecten nemen vlotjes 15% commissie op aangebracht werk, voornamelijk in de afwerking. Dat bovenop de reeds sterk geïnflateerde vraagprijzen in de bouwsector. Percententrekken en smeergeld ... tsss.

¹¹⁹ Voltaire

*Wanneer het onthullen van een misdrijf
wordt behandeld als het plegen van een misdrijf,
wordt u geregeerd door criminelen.¹²⁰*

IX Zwak Ethisch besef



Een leugen is nog steeds een leugen,
zelfs als iedereen het gelooft.
En de waarheid nog steeds de waarheid,
zelfs als niemand het gelooft¹²¹.

Een pipiïsme...

¹²⁰Edward Snowden

¹²¹Pipi Langkous

Noem me voortvarend, maar ik heb op mijn website een 'schandpaal'. Daarop staan fraudeurs, wanbetalers, kortom iedereen die me een hak heeft proberen te zetten.

De gerechtsdeskundige Deprez had omwille van zijn meervoudige wandaden daar ook zijn plaatsje verdiend. De waarheid, niet meer niet minder.

Op een vrolijke morgen in corona-tijd krijg ik een schriftelijke uitnodiging van de Politie Vlas om mij te melden voor een verhoor. Met enkel melding van een datum van een misdrijf dat mij ten laste wordt gelegd, zonder naamsvermelding. Aan de datum denk ik dat ik weet wat er gaande is, en mijn vermoeden is juist als ik ietwat later tegenover de agent mijn relaas mag doen.

De intimidatie bestaat hierin dat ik beschuldigd wordt van een misdrijf waarvoor een vrijheidsstraf kan worden opgelegd.

De onverlaat, gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez, die gepoogd heeft mij op te lichten, zoals hierboven uitvoerig bewezen, heeft een klacht wegens laster en eerroof ingediend. Hij stuurt dus een goed bedoelende politieagent op mij af om mij met wapens te intimideren en in mijn vrijheid te bedreigen als ik initiatief neem in het uitbrengen van zijn oplichterspraktijken.

Daarmee maakt hij misbruik van overheidsmiddelen voor eigen doeleinden. Hij misbruikt het geweldmonopolie van de Staat om een misdaad te verhullen.

Allez hop.

Het spreekt natuurlijk van een onvervalste arrogantie dat deze *allesonweter* mij nu op dergelijke manier aanvalt.

Het is frappant te moeten vaststellen dat mensen die doelbewust ethische normen overtreden, zich nestelen in hun malafide bestaan en iemand die hen terecht wijst durven aanvallen. Zij etaleren een zwak ethisch besef.

Nu, ik had even de wetgeving daaromtrent uitgepluisd en ik ben toegestaan met alle middelen mijn gelijk te bewijzen¹²². Ik heb dan ook de relevante stukken uit het dossier overhandigd aan de agent, die deze vanachter zijn corona-maskertje ietwat lacherig aannam van ‘je hebt hier veel te veel werk aan gedaan.’ Zoals hierboven uitgelegd, heeft Deprez wel degelijk op flagrante wijze bedrog gepleegd en is zijn klacht ongegrond.

‘Nee meneer, komt gewoon uit het beroepsdossier.’

Ik heb er even één van de basis premissen van de vrije markt economie bijgehaald, zijnde de premisse van de onmiddellijke

122Omdat Deprez als gerechtsdeskundige opereert in een openbare functie.

en vrije beschikbaarheid van informatie, zoals geformuleerd door Adam Smith in ‘The Wealth of Nations’, het standaardwerk geacht hieromtrent. Omdat economische partners rationele beslissingen zouden kunnen nemen in hun transacties, is informatie een heel belangrijk gegeven. Op die manier worden oneerlijke partijen ook heel snel buitenspel gezet.

Dit is niet zomaar uitzonderlijk, denk aan reviews op websites zoals Trustpilot, denk aan bouwfora en sites zoals het vroegere <https://www.happybouwen.be/> Er bestaan ook diverse informele kanalen in de professionele sfeer die dat doel dienen. Ik participeer dankbaar en actief in dergelijke kanalen.

In het bijzonder, en toepasbaar in dit geval, zijn meldingen van flagrante fraude, zeker legitiem. Het doet onze complexe samenleving op een natuurlijke wijze in de pas lopen, het werkt als een soort van sociale controle op macro economisch vlak. Deze vorm van zelfregulering vergemakkelijkt en vermindert ook het politieel en gerechtelijk werk in grote mate.

In economische kringen wordt algemeen onderkend dat een gezonde economie slechts kan bestaan, als die ondersteund wordt door een efficiënte en eerlijke Justitie.

Een wake up call naar de Hoge Heren.

Gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez is met zijn valsheid in geschrifte tussen deze vrijemarktwerking gekomen en heeft de eerlijke loop van zaken vervalst. Hij brengt schade aan mijn bedrijf toe en benadeelt haar concurrentiepositie, liquiditeits- en solvabiliteitspositie en daarmee haar groeipotentieel door het onterecht voorstellen van schadevergoedingen in een gerechtelijke en dus van overheidswege *met wapens* afdwingbare context.

Een figuur als Jean-Marc Deprez is eigenlijk heel slecht voor onze welvaart en voor het algeheel welzijn van onze fragiele maatschappij¹²³. Deprez vindt dat hij mag liegen en bedriegen en dat je dat zelfs mag proberen met wapens (van de overheid) af te dwingen in een rechtsstaat. Dat is dan ook meteen misbruik van overheidsmiddelen en onrechtmatige bedreiging.

Dan stelt zich uiteraard de vraag of het niet aan een rechter is om uit te maken wat nu wel of niet fraude is, en niet aan mij, op mijn website. Het is immers ook in de opvatting van Smith zo, dat de taak van de overheid is, om deze vrije markt in al haar vormen te beschermen. Eén uiting daarvan is een efficiënt gerechtsapparaat dat geschillen tussen partijen op een billijke manier kan beslechten. Dat is tevens een van de pijlers van een democratisch bestel, waarin wij geacht worden ons te bewegen.

Wel, een rechter heeft in het vonnis in eerste aanleg¹²⁴ de kans gehad om deze fraude uit zijn rechtbank te weren. Hij baseerde zich echter volledig op het vervalst deskundigenverslag¹²⁵. De rechter hoeft zich niet weg te steken achter techniciteit want hij kon de fraude heel makkelijk uit het deskundigenverslag opmaken, dewelke hij ter zitting verklaarde helemaal gelezen te hebben. Daarmee erkent hij zonder mogelijk protest het technisch begrip van het verslag. Hij is universitair geschoold dus met zekerheid de taal en de rede machtig. De rechter/rechtbank heeft, als vertegenwoordiger van de Staat, de deskundige aangesteld. Heeft daarmee een fraudeur

123 De rechtsonzekerheid is ook een argument, aangehaald door Ferdinand Huts in verband met de recente economisch lamentabele prestaties van ons land. Bedrijven gaan niet investeren in een land met een onbetrouwbare overheid (en deze zin is een ruwe samenvatting van mij).

124 rep. nr. 2019/1072 dd 12/02/2019 rolnr 16/1260/A

125 En de manier waarop hij dit argumenteert heeft weg van dezelfde scheve kronkels die gebruikt worden door aanhangers van de platte-aarde theorie.

aangesteld, toegestaan dat de fraude werd gepleegd en verzuimd deze fraude te weren. Erger, de Rechtbank heeft bij vonnis, opgesteld door Rechter Jelle Flo, de fraude tot wet verheven. Dat staat nog los van het feit dat elke rechter bij wet verplicht is zelfs een poging tot fraude te melden aan het Openbaar Ministerie¹²⁶. Dus ook hier blijft Rechter Jelle Flo meervoudig en grandioos in gebreke.

De verantwoordelijkheden zijn hiermee gebeiteld (dit los van de aansprakelijkheden).

Als in de gerechtelijke instantie de waarheid op die manier bedreven wordt, waar zijn zij dan mee bezig? Het is toch ook impliciet de taak van de Derde Macht om de burger te beschermen tegen onrecht en willekeur van de Staat, inclusief de willekeur binnen diens eigen rangen. Dit zijn feiten die de Rechtsstaat onderuit halen.

Ik denk dat je met meer dan waarschijnlijkheid¹²⁷ kunt stellen dat de Rechtbank (et al.) hier niet aan zijn proefstuk is. Je ziet dat in vele andere administratieve prestaties, waar *men er met zijn klak naar gooit*. Ja er zijn stemmen die gewag maken van vonnissen op bestelling. Ik weet niet in hoeverre dat allemaal waar is, maar deze vonnissen zijn uiteraard wel kandidaat.

Ik vermoed dat hier ergens extra-legale remuneraties¹²⁸ omtrent zijn, de *ons* bekende meer-dan-

126Art. 29 Wetboek van Strafvordering

127De dweil van Deprez

128Hoe zit het dan met de fiscale kwalificatie in deze? (Art 505 Sw) En is art.

509quater Sw dan niet van toepassing 'Met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van tweehonderd euro tot vijftienhonderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft de deskundige die, wetende dat een rechtstreekse betaling niet toegelaten is, deze toch aanvaardt van een partij in het geding.'

waarschijnlijkheidsregel in acht nemende. Maar laat me dit vermoeden dan behandelen als de kat van Schrödinger¹²⁹. Zo lang de doos (van pandora) niet open is gegaan weet je het hier ook niet.

Deprez werkt dan wel regelmatig als deskundige voor de rechtbank, veel geloofsbrieven omtrent deskundigheid in de materie kan hij echter niet voorleggen. Het enige wat hij zei, was dat hij een cursus houtkennis had gevolgd bij de deskundige, gepensioneerde leraar hout, die mij kwam bijstaan.

De kennis die Deprez heeft van hout is betwistbaar. Dat bewijst hij zelf.

De Rechtbank heeft hier abominabel slecht werk geleverd. Zij heeft dus haar kans gehad. Dat er dus niemand komt klagen dat ik dan het recht in eigen handen zou nemen. Dat zou pas arrogant zijn.

Ondertussen was tegen het vonnis in eerste aanleg beroep aangetekend (2019/AR/1248). Zomaar eenvoudigweg stellen dat ik dan maar de rechtsgang moet volgen, is ook niet correct want dat is allemaal een heel kostelijke aangelegenheid. Een beroepsprocedure vereist namelijk uit puur procestechnische redenen een (dure) advocaat. En weeral betaal ik.

En ondertussen – jaren lang – gaan de witteboordcriminelen verder hun gang?

¹²⁹Kort samengevat gaat het hier om een kat in een doos, waarvan je niet weet of ze dood of levend is. Dus is ze beide toestanden tegelijk. Pas op het moment dat je de doos opent weet je welke toestand de kat vertoont. Meer uitleg op Wikipedia
https://nl.wikipedia.org/wiki/Schr%C3%B6dingers_kat

En mogen zij actief blijven binnen de gerechtelijke context?

De agent, die verder geen beoordelingsbevoegdheid heeft, knikte telkens instemmend bij het aanhoren van mijn relaas. Vanachter zijn corona masker ontwaarde ik meerdere malen een instemmende lach¹³⁰.

Die mensen doen ook maar hun ‘werk’.

Van nutteloosheid gesproken...

Nu, in overleg met mijn [andere] advocaat heb ik de inhoud offline gehaald en tijdelijk vervangen door een recente quote van een populaire nar:

*Er bestaat geen groter
kwaad op de wereld dan
misbruik maken van de
goedheid van de mensen.
Als daar niks wordt aan
gedaan, stoppen ook de
goeien met goed te zijn¹³¹.*

¹³⁰Ik hoop het niet, maar het zou uiteraard kunnen dat hij vanuit zijn eigen ervaringen binnen het gerechtelijk apparaat meewarig aan het lachen was met mijn eerlijke naïviteit. Half en half zal dat wel zo geweest zijn.

¹³¹ Dit is een quote van Urbanus

Uiteraard is Deprez nu nog eens extra in de fout gegaan. Niet alleen pleegt hij meervoudige valsheid in geschrifte. Bovendien heeft hij nu een lasterlijke aangifte gedaan¹³². Elfri.be definieert dit als een kwaadwillige en spontane aantijging bij de overheid in een geschrift van een vals feit dat nadeel kan veroorzaken aan diegene die er het slachtoffer van is. Ze berust op foutieve feiten en gebeurt met kwaad opzet en met oogmerk om te schaden. Hier heeft het Openbaar Ministerie een fout gemaakt niet het bewijs te vragen dat de foutief aangevoerde feiten niet gepleegd werden. Omwille van de complexiteit van de hier gepleegde fraude, kun je van de dienstdoende ambtenaren uiteraard niet verlangen dat zij dit zo maar 1-2-3 kunnen uitvissen op basis van de misleidende informatie die hen wellicht werd aangereikt. Dus valt het misdrijf hier volledig op de pleger.

Is gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez nu een witteboord-crimineel met een uitermate zwak ethisch bewustzijn?

Valse woorden zijn de ergste plaag in intermenselijke relaties.

Een mens doet dat niet en vooral verdedigt zich niet zonder dat hij daarvoor ruimschoots financieel gecompenseerd werd. Als hij mij vervolgens aanklaagt, is dat omdat er een actief belang te verdedigen valt. Dat belang is ook, dat hij zijn malafide handeltje ongestoord kan verder zetten.

Geld is een universeel zuur dat zich overal doorheen vreet tot dat de structuur zelf instort.

132 [Art. 445](#) [Strafwetboek]. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en met geldboete van vijftig [euro] tot duizend [euro] wordt gestraft : Hij die schriftelijk bij de overheid een lasterlijke aangifte indient;

Eens een leugenaar, altijd een leugenaar¹³³.

Ik had dit willen laten vervolgen op correctioneel niveau, maar mijn toenmalige advocaat raadde mij dit af omdat dit toch meteen geseponeerd zou worden en ik zelfs met burgerlijke partijstelling geen kans zou maken. Je moet de overheid daarvoor eerst sponsoren met een borgstelling en de onderzoeksrechter kan zijn taak wel of niet ernstig nemen. Vervolgens moet een andere magistraat beslissen of er nog iets gebeurt met de vaststellingen. Wedden dat er in dat proces ergens iets onder tafel geschoven wordt en de doofpot-stoofpot pruttelt. Of hoe dat ons-kent-ons mekaar beschermt.

Bovendien, als iets geseponeerd wordt, dus dat wil zeggen dat de aangeklaagde misdaad niet eens geëvalueerd wordt (omdat men liever tijd steekt in het jennen van mensen zoals ik – het spijt mij, meer dan verdiend verwijt), dan mag men mij aanklagen voor laster, want dan wordt het misdrijf beschouwd als niet gepleegd. Daarom ook dat ik het nu even wijselijk laat voor wat het is. Het bewijs is wat het is. Het is nu aan ordehandhaver zelf om de bezem ter hand te nemen.

Bij de duivel ga je niet te biecht.

¹³³Het is dus niet omdat hij niet veroordeeld is geweest, dat hij daarom geen misdaad heeft begaan. Die misdaad staat vanuit een objectieve beoordeling van de wet vast. Deze is ondertussen wel verjaard, maar dat betekent louter dat er geen straf meer tegenover kan staan. In een sfeer van wetteloosheid mag je als burger wel die beschuldiging uiten. Zeker als een rechtinstantie actief verzuimt dit te doen.

De verjaringstermijn voor valsheid in geschrifte bedraagt 5 jaar en ook hier stel ik mij de vraag waarom twee maten en twee gewichten. Fiscale fraude verjaart niet meer, maar fraude gepleegd door Bedieners van de Staat verjaart wel. Tiens. Dat kan dus allemaal? Wat met het Gelijkheidsbeginsel en de Rechtsstaat?

Maar ik hou hier een stok achter de deur, want de Rechtspraak ziet valsheid in geschrifte als een voortdurend misdrijf, welk niet per sé 5 jaar na het plegen van de feiten verjaart. Later hierover meer.

Wat me hierin ook opvalt, dat is de schrik die er ogenschijnlijk onder juristen bestaat. Mijn tweede advocaat formuleert de fraude van de gerechtsdeskundige zeer voorzichtig in zijn beroepsconclusies.

Conclusies en benamingen zijn overdreven respectvol voorzien van literaire van zijden gewaden geflankeerde offergaven. Het lijkt wel dat men een achterliggende, voor de maatschappij verholde hiërarchie respecteert¹³⁴.

*We mogen die fraudeurs
Heren aan het Hof van
Beroep zeker niet voor het
hoofd stoten.*

Je mag die mensen niet bruuskere met hun misdaden. Nee je moet nederig aanvoeren dat er misschien wel eens sprake zou

¹³⁴“Men zou mensen niet meer moeten eren dan dat men de waarheid eerbiedigt” – Plato

kunnen zijn van een ‘fout’ van de gerechtsdeskundige. Buig neder tot onder hun niveau, gij onderdaan.

Middeleeuwer kan het toch niet meer?

Hallucinant, gezien de vele inbreuken op de strafwetgeving en de wetgeving tot organisatie van de rechtspraak, hier gebeurd.

En nu zal een pientere jurist wellicht opwerpen dat het niet aan mij is om strafrecht te spreken, maar de Rechter. Ik ben daarmee akkoord, alleen zullen hier twee rechters grandioos falen in die opdracht, ze zullen zelfs misleiden en oplichten; niemand kan het mij kwalijk nemen dat ik het nu overneem.

Het is de Hoge Raad voor Justitie ook niet ontgaan dat er zich rond de positie van Gerechtsdeskundige problemen stellen. Reeds in 2016 deden zijn een audit¹³⁵ waarin de partijdigheid van gerechtelijke deskundigen werd onderzocht bij het vredegerrecht en de politierechtbanken.

Hieruit bleek dat er (in de overgrote meerderheid van de onderzochte kamers) geen goed kader bestaat voor het aanstellen van gerechtsdeskundigen en dat er geen beleid en procedures bestaan om belangenvermenging of (schijn van) partijdigheid bij gerechtsdeskundigen te beheren, inclusief de risico's daaraan verbonden. Er was op dat moment ook geen ‘plan’ om wat de wet¹³⁶ voor het nationaal register van gerechtsdeskundigen voorschrijft te implementeren¹³⁷.

Uit de vaststellingen leren we dat in een handvol kamers er wel een beleid bestaat of een project is gestart om de kwaliteit van

¹³⁵<https://hrj.be/nl/publicaties/2016/audit-aanpak-belangenvermenging-gerechtsdeskundigen-bij-de-vredegerrechten-en-de-politierechtbanken>

¹³⁶wet van 10 april 2014, gewijzigd bij een wet van 19 april 2017

¹³⁷Op zich is dit register geen werkinstrument om malafide gerechtsdeskundigen te identificeren, er is wel een deontologische code (Gerechtelijk Wetboek art. 555/9) en ook maakt de HRJ de opmerking dat de screening rond de opname in het register best wel wat kwaliteitscriteria kan gebruiken.

de gerechtsdeskundigen te screenen. We leren echter ook dat de grote meerderheid er zich niet om bekommert: gebrek aan risicoanalyse, willekeur naar aanstelling toe, geen procedures om malafide gerechtsdeskundigen preventief of reactief te identificeren noch een vorm van interne informatie-uitwisseling hiermee betrekking hebbende.

Er is geen kader en geen praktijk rond de preventieve of reactieve screening van gerechtsdeskundigen rond belangenvermenging. Nochtans blijkt dat men wel van mening is dat de relatie rechter-gerechtsdeskundige een risico vormt voor belangenvermenging.

Dat geeft gerechtsdeskundigen een soort van despotische macht. Een soort van micro-totalitarisme.

In het verslag uit 2024¹³⁸, op basis van een audit van het VAOC¹³⁹ in 2023, wordt de werking van de gerechtsdeskundigen onder de loep genomen¹⁴⁰, in het kader van het tien jaar eerder ingevoerde register van gerechtsdeskundigen. Er blijken problemen te zijn want er komen klachten binnen.

Blijkt nu dat dat register niet altijd wordt gebruikt en dat er soms deskundigen buiten het register worden aangesteld zonder dit te melden. Sommige Rechters steken zich weg achter een gebrekkige communicatie van de FOD Justitie¹⁴¹. In tegenstelling tot wat art. 555/7 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt, is er geen kwaliteitsbewaking ten aanzien van de

138 <https://hrj.be/nl/publicaties/2024/omkadering-en-kwaliteit-van-de-deskundigenonderzoeken-bij-de-rechtbanken-van-eerste-aanleg-en-de-parketten-van-de-procureur-des-konings>

139 Verenigde advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie

140 Het geheel van wetten hieromtrent bevindt zich in het Gerechtelijk Wetboek V (art. 555/6 e.v.)

141 Elke Belg is geacht de Wet te kennen, toch wel zeker de medewerkers van Justitie?

uitvoering van de deskundigenonderzoeken door de FOD Justitie. Bovendien vinden Rechters dat partijen eventuele belangenconflicten moeten opwerpen. Hiermee verzaken zij openlijk aan hun wettelijke verplichting dat zij fraude moeten melden aan het parket.

Misschien wordt het, zoals in het verslag aanbevolen, tijd om toch eens werk te maken van een rapporteringssysteem binnen het register om 'disfunctionele' gerechtsdeskundigen te weren¹⁴². Het verslag is breed te lezen maar ik licht de domeinen die hier belangrijk zijn er uit. Zo is een extensieve en brede screening van belangenconflicten essentieel. Je kunt helaas niet onder elke tafel afluisterapparatuur voorzien.

Wat ik in het verslag lees, is dat men eigenlijk hoopt op een mentaliteitswijziging *in the field*. De Rechters moeten streng zijn voor de deskundigen en hun (naar van horen zeggen) administratief luie houding van het slaafs volgen van de gerechtsdeskundige moet plaats maken voor een kritische evaluatie van de verslagen.

Een opmerking in de rand voor wat betreft gerechtsdeskundigen, is dat sedert 2014, wil je nog optreden voor de rechtbank, je dan een cursus moet volgen, georganiseerd door onder meer de Ugent. Het maakt de gerechtsdeskundige wijs in de gerechtelijke procedure. Het kost ook wel wat en het vraagt wat tijd om de lessen bij te wonen en in te studeren. Er worden examens afgenomen. De eerste bedoeling is uiteraard om te voorzien dat Gerechtsdeskundigen essentieel juridische fouten gaat maken die de procesgang beschadigen.

Het biedt natuurlijk ook de beste opportuniteit om slechts die kandidaten te selecteren die wel willen meelopen in het 'curriculum'. Dat klinkt heel belachelijk en ik insinueer hier niets minder dan examenfraude. Maar dat is het niet, ik denk

142 Zoals bedoeld in Gerechtelijk Wetboek art. 555/12

aan hoe een topmagistraat begin 2024 examenvragen doorgaf een de zoon van een bevriende collega¹⁴³.

Misschien leven we dan toch in een wereld, waar eerlijkheid zwakte is, en leugenaars op handen worden gedragen?

¹⁴³De Advocaat-Generaal bij het Hof van Beroep Gent, C.B. had de examenvragen doorgespeeld aan de afdelingsprocureur in Brugge, Y.S-V. Beiden werden daarop geschorst en eind 2024 allebei benoemd tot Officier in de Leopoldsorde. Dat zal wel niet omwille van hun corrupt gedrag zijn. Eventueel toch desondanks. Vervolgens werden die eretekens hen weer ontnomen welk door de betrokken politici als een heldendaad werd omschreven. Enkel in het land van Magritte.

*'t Es gene rechtbank,
't Es ne geldbank¹⁴⁴*

X De vaststelling van de buit



Afbeelding 12: *Het Oordeel van Cambyses*

Het schilderij, het Oordeel van Cambyses gaat over de veroordeling van een Perzische Rechter voor het aannemen van steekpenningen. Hij werd hiervoor levend gevild en de stoel

¹⁴⁴Achiel Vermander, mijn peter zaliger, beenhouwer zonder academische opleiding, doch met veel intellectueel doorzicht, actief geweest nabij de Menenpoort in Kortrijk. Wist de man veel dat zijn uitspraak eigenlijk zijn oorsprong vindt in het oude Mesopotamië, waar Banken en RechtBanken met elkaar verweven waren. Het alludeert ook naar de wetenschap dat sommige processen voor de Rechtbank gekocht zijn. Smeergeld.

waar toekomstige rechters op zouden plaatsnemen, werd met zijn vel bekleed, als afschrikking. (Meer duiding over bovenstaand schilderij via Wikipedia¹⁴⁵)

Dat waren nogal eens tijden hé?

Akkoord, we beschouwen dit nu als onbeschaafde tijden die we achter ons laten; we hebben immers het geweld geciviliseerd, door het over te dragen aan de overheid, in de vorm van rechtspraak en bestraffing. Maar hebben we daarmee de deur niet open gezet voor misbruik van het geweldmonopolie door de in de overheid acterende entiteiten¹⁴⁶?

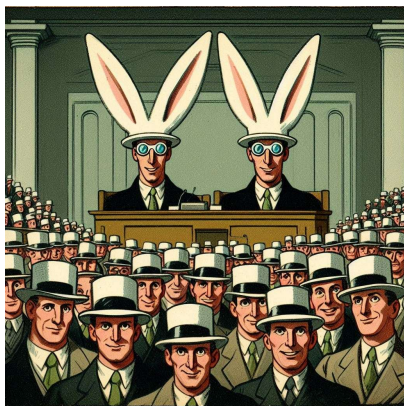
¹⁴⁵Het tweeluik beeldt de veroordeling van rechter Sisamnes door de [Perzische](#) koning [Cambyzes II](#) uit. Deze gebeurtenis is, evenals Cambyzes' Egyptische veldtocht, geboekstaafd door [Herodotus](#). Sisamnes werd verdacht van het aannemen van [steekpenningen](#) en daarvoor veroordeeld tot de dood door levend te worden [gevild](#). Dit thema was aan het einde van de vijftiende en de gehele zestiende eeuw zeer geliefd. Soortgelijke werken werden geschilderd in opdracht van andere gemeentebesturen; het bekendste is dat van [Rogier van der Weyden](#) voor het [Brusselse](#) stadhuis. Het thema diende als *exemplum virtutis*, een aansporing tot de deugd, of beter: als een waarschuwing tegen [corruptie](#) en [machtsmisbruik](#). Het was ook een apologie voor het feit dat de Brugse stedelingen tien jaar eerder hun landsheer en latere [keizer Maximiliaan I](#) vier maanden lang gevangen gehouden hadden om hun streven naar autonomie kracht bij te zetten.
(https://nl.wikipedia.org/wiki/Het_Oordeel_van_Cambyzes)

¹⁴⁶Oligarchisch georiënteerde elementen meer bepaald.

Het ideale systeem ligt wellicht ergens in het midden¹⁴⁷.

Eenmaal de valse conclusies opgedrongen, met de codewoorden-krachttermen '*met meer dan waarschijnlijkheid*'¹⁴⁸¹⁴⁹, is het dan tijd om de schadevergoedingen te bepalen, en deze zo hoog mogelijk op te drijven. Het is aan de rechter om 'meer dan waarschijnlijk' tot waarheid te verheffen en afdwingbaar te maken.

Rechter Jelle Flo gaat de geschiedenis in als de *meer dan waarschijnlijke rechter*. Het zijn tenslotte tijden van keiharde onzekerheid waar we ons dienen vast te houden aan elke zich nog stabiel houdende uit-de-duim gezogen strohalm¹⁵⁰.



Zijn methodiek is vergelijkbaar met wat men 'groene wetenschap' is begonnen noemen. Intellectuelen raken gedisconnecteerd van de werkelijkheid en claimen de waarheid, een gefabriceerd simplistisch mormel dat hun activistisch doel dient.

We noemen het ook smalend 'schetenwap'. Voor Orwell was het 'newspeak'. Voor mij zijn het ordinaire leugens.

147De Ethiek van het Juiste Midden van Aristoteles: we willen maar een halve rechter.

148Het kan uiteraard ook nog een cryptische omschrijving zijn voor een afgesproken begrip.

149De dweil van Deprez

150Dit eventueel zijnde een illustratie van de aversie tegenover onzekerheid die de doorsnee mens dagelijks etaleert. Daarin passen leidersfiguren die krijtlijnen trekken, ook al bestaan die krijtlijnen uit meer dan waarschijnlijk gefabriceerde valse waarheden, zoals in de politiek.

4.1.2 De technische oorzaak

De gerechtsdeskundige heeft advies verleend omtrent de technische oorzaak van de vastgestelde gebreken. Voor wat betreft de gebreken op het gelijkvloers zijn er drie technische oorzaken:

- Een slechte verlijming;
- Te droge parketplanken;
- Te hoge luchtvochtigheid.

Voor wat betreft de gebreken op de verdieping komen de door de gerechtsdeskundige aangewezen oorzaken neer op enerzijds een foutieve/slordige plaatsing en anderzijds te droge parketplanken en te hoge luchtvochtigheid op het ogenblik van de plaatsing.

De rechtbank maakt zich dit deskundig advies omtrent de technische oorzaken van de vastgestelde gebreken eigen, gelet op de oordeelkundige motieven van de deskundige.

De rechtbank verwijzen naar het advies van de gerechtsdeskundige teneinde de contractuele wanprestatie in hoofde van NV Herrebout-Vermander te staven en hun vordering tot vergoeding van schade te onderbouwen.

NV Herrebout-Vermander meent dat haar aansprakelijkheid op basis van het deskundigenverslag geenszins is bewezen. Zij stelt dat de slechte verlijming de enige zekere oorzaak van de gebreken is. NV Herrebout-Vermander meent dat de te droge parketplanken en de te hoge luchtvochtigheid slechts waarschijnlijkheden zouden zijn waarmee geen rekening mag gehouden worden. De rechtbank merkt op dat de gerechtsdeskundige deze opmerkingen heeft beantwoord in zijn eindverslag, en maakt zich het advies van de gerechtsdeskundige eigen. Daarbij merkt de rechtbank op dat "meer dan waarschijnlijk" niet dat betekent: het is niet louter waarschijnlijk, er is een voldoende graad van zekerheid dat de graad van vochtigheid van zowel parketplanken als omgeving een oorzaak van de schade zijn. NV Herrebout-Vermander slaagt er naar het oordeel van de rechtbank niet in het tegenbewijs te leveren van de oorzaak die de deskundige afleidt uit het schadebeeld, met name, dat de droogtegraad van de planken wél correct was en/of de luchtvochtigheid wél optimaal was tijdens de plaatsing. Integendeel, de rechtbank stelt vast dat uit het verslag van de deskundige blijkt dat Herrebout-Vermander instond voor zowel het drogen van de planken als het meten van de vochtigheid van de chappe, en vervolgens groen licht gaf voor plaatsing (verslag plaatsbezoek 19 september 2016, blz. 9 voorverslag van 7 december 2016, dat tegenstelbaar is aan Herrebout-Vermander). Deze verbintenis van Herrebout-Vermander is aldus niet naar behoren uitgevoerd. Dat er een vochttoename is gebeurd na de plaatsing leest de rechtbank niet in het eindverslag. In het eindverslag staat er dat er 'na de plaatsing een vochttoename is gebeurd in de parketplanken', wat betekent dat het hout vocht heeft opgeslorpt. Aangezien de uitzetting zich erg snel manifesteerde neemt de rechtbank aan dat het vocht/de vochtigheid reeds aanwezig was op het ogenblik van de plaatsing. In een poging om aan te tonen dat de parketplanken wel correct gedroogd zijn, wordt door NV Herrebout-Vermander een drogingsfiche voorgelegd. Deze drogingsfiche kan echter niet gekoppeld worden aan het lot parketplanken die bij Christian Platteau en Rosita Donckels gebruikt werden. De drogingsfiche heeft bijgevolg geen bewijswaarde.

De rechtbank oordeelt dat de contractuele wanprestatie in hoofde van NV Herrebout-Vermander bewezen is.

4.1.3 Vergoeding van de schade

De gerechtsdeskundige heeft tevens advies verleend omtrent een duurzame herstelwijze

Abbeelding 13: Uittrekel uit het vonnis EA waar Rechter Floscheef schaatst. Wat hij hier schrijft zal elke houtprofessional meteen afdoen als onzin. Dit is bovendien ernstige valsheid.

Toch even kort uitweiden op het citaat van het vonnis op de vorige pagina. Daarin stelt de Rechter dat *'In het eindverslag staat er dat er 'na de plaatsing een vochttoename is gebeurd in de parketplanken', wat betekend dat het hout vocht heeft opgeslorpt. Aangezien de uitzetting zich erg snel manifesteerde neemt de rechtbank aan dat het vocht/de vochtigheid reeds aanwezig was op het ogenblik van de plaatsing.'*

De kandidaten voor die vochtbron zijn chappe, plakwerk en het hout zelf. Een andere bron is er niet, tenzij er een tot op heden niet gekend verborgen gebrek aan het gebouw is of er sanitaire leidingen lekken, maar ook dat is op dat moment niet substantieerbaar. Het lijkt ook weinig waarschijnlijk. Laat staan dat er een reden zou zijn dat die oorzaak op mij zou kunnen afgewenteld worden.

De deskundige sluit in diens verslag alle voornoemde oorzaken uit. Zou dat teveel aan vocht dan in de lucht aanwezig geweest zijn tijdens de plaatsing en hoe hypertropisch¹⁵¹ zou die lucht dan geweest zijn, meneer Flo? Die veronderstelling wordt door de tegenpartij in geschrift tegengesproken. Het is ook correct naar wat ik ervaren heb. Dus ook die onterechte verdachtmaking valt af.

Dit is nog een ongewettigde waarschijnlijkheid die in zijn algeheelheid onwaarschijnlijk is. De Rechter maakt hier een oogkleppenfout, in die zin dat à priori verondersteld wordt dat ik hier alle fouten heb gemaakt. Ook die van de onbekende vochttoename, zonder nog maar een aanleiding van bewijs. Ook de eventuele vochttoename die door anderen is veroorzaakt na de plaatsing. Zoals dweilen.

¹⁵¹ Doet u gerust beroep op de waarschijnlijkheid en de gemiddelde luchtvochtigheidsstatistieken van het KMI.

Het enige wat overblijft in deze redenering van de Rechter, is dat er toch te veel vocht in mijn hout aanwezig was. Maar ik snap deze redeneerwijze niet goed. Was mijn hout nu te droog aangeleverd, zoals gerechtsdeskundige Deprez aanvoert, of was het nu te nat, zoals Rechter Flo hier mogelijk argumenteert?

Zat er misschien vocht verborgen in het hout, dat volgens de deskundige te droog werd aangeleverd, en is dat hout nadien *zo plots* de boel komen vernatten? Kan Rechter Flo hiervoor even de houtfysische processen op tafel leggen, waarop hij zich baseert in dit toch wel heel speciaal fenomeen?

Het zal wellicht ook hier *quantum tunneling*¹⁵² zijn.



Het is een bewust misleidende argumentatie. Van een eerbiedwaardig geachte man die Rechter is. Maar wel uiterst bedreven is in manipulatieve verwoordingen om een vooraf vaststaand oordeel in schijnbaarheid te volstendigen.

In Nederland zegt men dat zo iemand ‘van het padje af is’.

¹⁵²In de pseudo wetenschap is het de gewoonte, om alles wat men niet rationeel kan verklaren, om dat door middel van pseudo kwantum fysica te verklaren.

Rechter Flo introduceert rechtspraak op basis van vooringenomendheden. Hij miskent daarmee de objectiviteit van de autoriteit die hem wordt aangemeten.

Bovendien maakt de rechter hier van een eenvoudigweg onderkenbare valse waarschijnlijkheid een bewijs. Hij doet dit door de gevleugelde malafide zinsnede *‘Daarbij merkt de rechtbank op dat “meer dan waarschijnlijk” net dat betekent: het is niet louter waarschijnlijk, er is een voldoende graad van zekerheid dat de graad van vochtigheid van zowel parketplanken als omgeving een oorzaak van de schade zijn.’*

Dit is zonder meer schabouwelijke rechtspraak. Want ze is niet gebaseerd op feiten én ze bevat valsheid van de gerechtsdeskundige.

Een losse flodder uit een krom geweer.

Wat hier ook aan op te merken is, dat de rechtbank de deskundigheid van een fabrikant, een plaatser, beide professionals in het vak, à priori ondergeschikt stelt aan de ondeskundigheid van de particuliere bouwers. De Rechter stelt ook de ondeskundigheid en de valsheid van de Gerechtsdeskundige boven de deskundigheid en de onmogelijkheid van het bewijzen van vermeende fouten van de fabrikant.

Als je op gelijkaardige wijzen op de Rechtbank zou argumenteren over het Recht, zou je er wellicht op de meest onbeleefde wijze genegeerd worden.

Op dat moment heeft de tegenpartij nog niet officieel toegegeven dat ze het parket gedweild hebben en gerechtsdeskundige Deprez heeft deze vaststelling op handige wijze uit zijn verslag gehouden want er werd wel gewag van gemaakt op de eerste afstapping. De Rechter is dus onwetend. Dat is een gewichtige term om aan te duiden dat men iets verzwegen heeft voor de Rechtbank, ook al een ernstige ethische tekortkoming van de tegenpartij én de gerechtsdeskundige. Zonder alle gegevens kan een Rechter immers niet correct oordelen. Dat doet er niet van af dat de Rechtbank verantwoordelijk is voor haar deskundige en dat de Rechter nog steeds garant staat voor de door hem aangestelde deskundige.

Het telt op bij al de rest van *slechtrecht*.

Die andere bron van vocht kan dus komen van ... dat men meteen na het plaatsen ... het parket heeft gedweild. En dat is dan wel een heel plausible oorzaak, daarvoor hoeft men geen waarschijnlijkheid boven te halen want het is een feit. Maar feiten interesseren de Rechtbank niet, fabels en gevoel (in eigen rangen) daarentegen wel.

De Rechter maakt hier echter ook ernstige vormfouten.

Op het moment van vonnissen mag een rechter een positief bewijs niet baseren op waarschijnlijkheden, die vreemde kronkel is pas rond 2020 in het Recht geïnjecteerd. De proza die rechter Flo hier rond breit is zonder meer bladvulling die de aandacht moet afleiden van zijn intentie om mijn onderneming schade toe te brengen¹⁵³. Heel de kronkel om te 153Het is nu wel heel duidelijk hoor.

argumenteren op basis van waarschijnlijkheden is onwettelijk, heel de kronkel om te argumenteren op basis van onbekende oorzaken die mij aangerekend worden is onwettelijk, heel de kronkel om te argumenteren van waarschijnlijkheden die gebaseerd zijn op valsheid in geschrifte is dat dan driedubbel.

Misschien is Rechter Flo een voorvechter van de quantum rechtspraak. Waar je door superpositie meerdere mogelijkheden tegelijk kunt hebben en omwille van het onzekerheidsprincipe louter nog met waarschijnlijkheden kunt rekenen.

Hoe dat precies werkt, moet ik eens aan mijn kat vragen.

Ik mag hiermee dit vonnis meteen afdoen als een complete farce. Emotioneel zou je kunnen uitroepen dat dit onnozele zever is, maar in realiteit is dit omwille van het officiële karakter duidelijk geforceerde en doelbewuste oplichting.

Rechter Flo blijkt (op Twitter) een fan te zijn van de Romeinse generaal en consul Gaius Marius, die in de tijd, net voor het jaar nul, furore maakte met het op typisch Romeins-opportunistische wijze professionaliseren van het leger en er tijdens zijn politieke carrière in Rome er nogal een totalitaire methodiek op nahield, in die zin dat elkeen die het niet met hem eens was, vermoord werd. Op het einde van diens leven werd hem hieromtrent krankzinnigheid verweten¹⁵⁴.

Het is bizar, dat een openbaar gezagsdrager zo een oligarchisch ingestelde maffioso avant-la-lettre verheerlijkt. Wellicht heeft

¹⁵⁴Bron: Wikipedia. Helaas lijdt ook Wikipedia aan Newspeak, onder meer geïntroduceerd door overzeese drieletter overheidsdiensten. De meeste zoekbots en ook ChatGPT zijn ideologisch gekleurd. Het internet had nooit als doel de vrije informatieverspreiding te bevorderen. Lees daarvoor 'Surveillance Valley' van Yasha Levine.

die Marius ook wel zijn kwaliteiten gehad, daar kan ik niet over oordelen. Marius had een soort van Gestapo militie onder leiding van Cinna en Julius Cesar was diens neef. Je weet wel, die edele Romein die met huurlingen andere volken veroverde, om ze als slaven¹⁵⁵ in te zetten. De Romeinen worden door menig econoom aanzien als salonsocialisten¹⁵⁶ avant la lettre, die mogelijks perpetueel aan de sarpa salpa¹⁵⁷ zitten. Dat is absoluut geen populistische opmerking, daarmee dat ik ze maak¹⁵⁸.

155 Ze hadden onder meer de polypaston ontwikkeld, een krachtige kraan op basis van een tredmolen die bij voorkeur door blinde slaven werd van kracht voorzien die het gevaar niet konden zien. Een mooi staaltje van sadisme want er gebeurden veel ongevallen met de mensen in dat rad.

156 Voormalig Monty Python komiek Terry Jones nam de vermeende Romeinse superioriteit op de korrel in zijn documentaire en boek 'Barbarians'.

157 Ook bekend als de 'droomvis' – na degustatie kun je tot 36 uur psychedelische hallucinaties ervaren, die veroorzaakt worden door onverteerde algen in de vis zijn ingewanden. De Romeinen gebruikten de vis occasioneel voor vertier.

158 Het valt op dat juristen door de band eerder een favorabele houding tonen tegenover het wezen van het Romeinse Rijk. Dat de Romeinen een grote bijdrage hebben geleverd aan een wetgevende basis is daar uiteraard deel aan. Helaas kunnen economen minder waardevolle raakpunten vinden in de manier waarop de maatschappij werd gerund.



jelle flo
@jelleflo

Als antwoord op [@bouwspiegel](#)

re rolluiken en keramisch parket:
wat heb je tegen Italianen? Betere
thermische en akoestische isolatie,
betere verduistering, veiliger ook;
keramisch parket is duurzamer
onderhoudsvriendelijker en prijs/
kwaliteit beter dan hout

19 sep. 24 om 08:27 · 2.180 Weergaven

Op Twitter is hij bevooroordeeld tegenover houten parket en favoriseert 'keramisch parket' omdat dat duurzamer, onderhoudsvriendelijker en een betere 'kwaliteit' zou omvatten dan hout. Qua duurzaamheid presteert keramisch parket omwille van het koolstofverschil in ernstige mate slechter. Het bestaat uit met fossiele brandstoffen gebakken delfstoffen. Dus veroorzaakt het bijzonder veel CO₂ en andere schadelijke uitstoot. In tegenstelling tot hout groeit het niet nieuw aan, tenzij aan de uiterst zeldzame tegelconifeer. Ook naar recyclage toe, is het soms een ramp. Als je er ketels water wil over uitgieten is het inderdaad onderhoudsvriendelijker want het zal nooit opsteken. Of het kwalitatiever is, kan niet vergeleken worden, want het is een totaal ander product. Hout voelt wel natuurlijker aan, hoewel dat een persoonlijke appreciatie is. Of toch wel exact, want recent onderzoek aan de UvA¹⁵⁹ heeft aangetoond dat hout objectief mensen 'beter en gelukkiger' maakt. Ook andere studies op basis van de fysica van warmteweerstand en warmteopslag geven een objectieve

159 <https://houtdenatuurlijkekeuze.be/ons-brein-houdt-van-hout/>

basis voor een warmer en dus aangenamer gevoel van houtprodukten. De Rechter toon zich hier van zijn kortzichtige kant.

Wellicht baseert de onervaren Rechter zijn opinie op basis van alles wat misloopt met parket. Ik weet dat het dan vooral gaat over problemen van houten parket met vloerverwarming, wat een technisch een minder goede combinatie is¹⁶⁰.

Rechter Flo heeft zijn eigen manier om het debat te leiden in zijn rechtbank: bijna geen debat¹⁶¹. Hij begint zijn zitting met te verklaren dat hij alle stukken gelezen heeft. Sommige elementen heeft hij vrij goed onthouden, welke eigenschap vooral weer gebruikt om het debat op bombastische wijze te smoren. En dat de partijen zich in hun pleidooien dienen te beperken tot eventuele extra informatie. Het is een vorm van *containment*. Ik snap het meer dan half want die opportunistische advocaten kunnen wel tekeer gaan en op een moment is ook voor een rechter de maat vol¹⁶². Orde in de zaal a.u.b.

160Onder druk van de uitstoot-vereisten voor huishoudens die Europa ons aangemeten heeft, worden in veel woningen nu lagetemperatuurverwarmingen toegepast met warmtepompen. De uitstoot wordt daarmee verplaatst naar gascentrales die bijspringen in de winter. De netverliezen neemt men er op de koop toe bij. Terwijl men gunstiger zou kunnen traditioneel verwarmen met een gasketel. De combinatie warmtepomp en vloerverwarming jaagt bouwers en verbouwers ook onnodig op kosten in de meer dan goed geïsoleerde woningen van nu. Een architect wordt nu eenmaal op procent van de facturen van een werf vergoed. Dan krijg je dergelijke miskleunen.

161Iemand het zwijgen opleggen heeft vooral nut wanneer hij het bij het juiste eind heeft. Zoals het onder de mat schuiven van fraude door een gerechtsdeskundige.

162Ik merk op dat het vooral de advocaat van de onderaannemer is die hierin tegenin gaat met een heftig pleidooi, het kantoor Ockier pleegt weinig of zelfs geen enkel woordwerk. De pleitende advocaat is dan ook niet diegene die de zaak behandeld heeft. Ik zie dit als een herhaalde wanprestatie van niets doen.

Het zou echter ook kunnen dat hij behoort tot dat deel van de mensheid waarmee geen discussie mogelijk is en dat gebruik makend van een machtsfunctie¹⁶³, ook als dusdanig afdwingt. Dat zouden dan politiek-totalitaire¹⁶⁴ methodes zijn. Je weet wel, die van rechts die via de linkerdeur terug binnenkomen.

Een vleugje Marius...

Hij laat het lijken alsof het deskundigenverslag, dat een *peer-review* niet overleeft, van dwingend recht is en dat men hier analoog als in de strafrechtbank niet moet afwijken van de regels of de procedure¹⁶⁵. Het heeft ook wel weg van de manier waarop debatten in de media gevoerd worden door de heersende progressieve elite¹⁶⁶. Daar is er ook geen open debat en worden vooraf de krijtlijnen uitgezet waarmee dissidente meningen op voorhand de mond worden gesnoerd¹⁶⁷, c.q. eenvoudigweg niet aan bod komen. ‘De Afspraak’ op Canvas heet daarom zo, Afspraak is Afspraak.

Enige uitklaring van zijnentwege zou hieromtrent dus wel wenselijk wezen. En ik vraag me af hoe hij in zijn hoedanigheid dan nog de autoriteit van zowel rechter als lesgever binnen de grenzen van de integriteit kan aanhouden. Ondertussen is hij gepromoveerd tot Raadsheer bij het Hof van Beroep in Gent.

163 Volgens de gedragsbioloog Mark Nelissen dwingen mensen macht af om zichzelf te beschermen. De luidste bek, de meest imponerende borstkas.

164 Met meer dan waarschijnlijkheid vastgestelde 'progressieve' methodes, of totalitaire. Ik wijd hierover uit in een apart hoofdstuk.

165 Nochtans gaat het hier over burgerlijke zaken waaromtrent geen dwingende regels gelden.

166 Er worden zelfs mensen opgevoerd die een mening hebben over een item waar ze geen kennis van hebben. Zo ver zijn we.

167 Analoog met de strijdkreet ‘The science is settled.’

Wellicht omwille van zijn wijde armslag in competenties inzake vonnissen¹⁶⁸.

Volgens de deontologische code voor magistraten mag hij na het vonnis geen aanvullend commentaar meer geven. Die stipuleert immers dat:

*De rechter onthoudt zich van commentaar op zijn beslissingen, ook al worden ze bekritiseerd in de media of in de rechtsleer; of worden ze hervormd in hoger beroep. De motivering van zijn beslissingen is zijn manier om zijn mening uit te drukken.*¹⁶⁹

Je kunt de manier waarop wordt gevonnist vergelijken met een soort van hit-en-run. Hier is uw vonnis en er wordt achteraf geen commentaar meer over geleverd. Ook als het fout is. Ook als het een misdaad inhoudt.

Het is een soort van monoloog¹⁷⁰. Neem me niet kwalijk dat ik jullie dan van antwoord dien in een eenzijdig geschrift.

Hieruit kan men dus het besluit trekken dat de mening van Rechter Jelle Flo is dat er recht kan gesproken worden middels het doelbewust aanwenden van valsheid in geschrifte. Je zou dit kunnen uitleggen als het strikte kader waarbinnen een rechter recht dient te spreken.

168Dus een echte overheidsfunctionaris. Sarcasme.

169http://www.csj.be/sites/default/files/press_publications/00023n.pdf p. 12 – Dat de Wet een Rechter zwijgplicht oplegt omtrent een vonnis is niet mijn probleem. Het kan mij er niet van weerhouden publiek kritiek te uiten op dat vonnis cq. fouten en fraude bloot te leggen. Eventuele schade die een Rechter hieruit zou lijden is ten volle voor diens rekening.

170Dit is een Grieks-Nederlandse samentrekking de woorden ‘alleen’ en ‘liegen’. Ik permitteer mij ook Newspeak.



Met de vocale blokkade zweeft hij wel op een dunne koord voor wat betreft de verwachting dat een rechter met aandacht naar de partijen luistert. In de *Gids voor de Magistraten* staat uitdrukkelijk “*Van de magistraat wordt verwacht dat hij in alle stadia van de rechtspleging met aandacht naar de partijen luistert.*”¹⁷¹ Of Rechter Flo dat hier doet, is voer voor discussie.

Zijn methode heeft echter voor gevolg, eigenlijk als nadeel, dat hij alle stukken tot hem heeft genomen en bij gebrek aan debat, voor zover hij deze gebruikt om een oordeel te vellen, goedkeurt.

171 Ibid. p. 23

Ook dus de fouten. Ook dus de fraude.

Het staat de rechter immers ook vrij om fraude of fouten in de stellingen van de deskundige te onderkennen. Het is in zijn eigen belang want welke rechter wil er nu een van fraude besmet vonnis vellen¹⁷²? Is de Rechter in deze onzorgvuldig, ongeïnteresseerd geweest en heeft hij dat deskundigenverslag toch niet helemaal gelezen, zo enkel de conclusies, zoals hij toch wel ter zitting beweert? Het zal geen verschoning opleveren, want hij is vanuit zijn functie wel verantwoordelijk voor dat deskundigenverslag en verplicht zorgvuldigheid uit te oefenen. Bovendien is hij ook verplicht fraude aan een onderzoeksrechter door te spelen, en daarin blijft hij in gebreke. Daarmee dat ik zonder meer kan stellen dat Rechter Flo de fraude in het deskundigenverslag wel geacht is opgemerkt te hebben. Hij is sowieso in fout: hij doet én niet zijn werk én hij faciliteert fraude¹⁷³. Want hij beweert pertinent ter zitting dat hij alle stukken gelezen heeft. Onder deze stelling is niet onderuit te muizen. Ook hier ben ik benieuwd naar de uitleg die toch niet zal komen.

172 Het scheermes van Hanlon stelt: Schrijf nooit aan kwade opzet toe wat afdoende verklaard kan worden door domheid.

173 In die optiek kun je zeker stellen dat de Rechter hierin strafbare deelneming pleegt aan een misdrijf. Wie wetens en willens op betekenisvolle wijze bijdraagt tot een misdrijf, is strafbaar, mits hij nalaat te handelen en hierdoor het misdrijf rechtstreeks heeft bevorderd of vergemakkelijkt. Deelnemers aan een misdrijf kunnen op dezelfde manier gestraft worden als daders.

*Manipulation is when they
blame you for your
reaction to their disrespect.
Read that again.*

Het opnemen van door een gerechtsdeskundige geponeerde waarschijnlijkheden, waarachter manipulatie en fraude schuilt, is een niet verschoonbare professionele fout van een Rechter. Volgens het Burgerlijk Wetboek, mag een rechter slechts feitelijke vermoedens aannemen, als deze op een of meer ernstige en precieze aanwijzingen berusten¹⁷⁴. Er staat nergens in de Wet dat hij die feitelijke vermoedens mag baseren op fraude. Ook hier gaat hij in tegen de deontologie voor magistraten. Er wordt van hem immers (onder meer) Wijsheid verwacht, Ernst en Voorzichtigheid en Bekwaamheid tot werken.¹⁷⁵ Als hij daarbij het debat in grote mate fnuikt, is dat nog een extra verzwaring van de foutenlast. Ook als onderwijzer.

Want Rechter Flo heeft (op dat moment) onder meer een onderwijzerspositie als praktijkassistent aan de KULcK¹⁷⁶ op het Hoge in Kortrijk¹⁷⁷. Zoals nogal wat van zijn collega's combineert hij zijn riant geremunereerde positie als rechter met

174 Burg. Wetb. Art 8,29, 2° lid

175 Gids voor Magistraten,

http://www.csj.be/sites/default/files/press_publications/00023n.pdf
pp. 19-23

176 Toen ik er zelf les volgde bestonden de gebouwen nog hoofdzakelijk uit kille betonstructuren. Elk zijn meug uiteraard. Er was ook een beschimmelde aula. Welke architect heeft daar een verkeerde inschatting gemaakt? En wie hebben ze daarvoor opgelicht?

andere (on)bezoldigde functies¹⁷⁸. Op zich heb ik niks tegen hardwerkende mensen. Het getuigt van passie en engagement. Mij bekruipt echter de vraag, in het licht van de heersende rechterlijke achterstand¹⁷⁹, hoe Rechter Flo zich professionele tijdsallocatie voor meerdere functies buiten zijn administratiefrechtelijke functie kan veroorloven¹⁸⁰. Zeker als je constateert in welke van overmatig gekruide manier van slordigheid hij in deze zaak heeft gevonnist.

Er zijn ‘vuile tongen’ die beweren dat eerstelijnsrechters met opzet dergelijke slechte vonnissen opmaken, zodat de collega’s in de beroepshoven niet zonder werk zouden vallen. Ik neig

177praktijkassistent kulak / lid ARM (Adviesraad van de Magistratuur) / docent IICT

178Hij roept dikwijls op aan juristen om deel te nemen aan examens voor rechters-functies. Blijkbaar heeft men moeite om alle functies ingevuld te krijgen. Wellicht zijn de examens te moeilijk. Of de kandidaten te eerlijk.

179De Rechterlijke Macht maakt zo graag op gestelde intervallen gewag van te veel werk, te weinig personeel en houdt een kunstmatige gerechtelijke achterstand in stand om dit kracht bij te zetten. Zich wegsteken achter personeelstekort om blunders en corruptie te verantwoorden is heel zwak. De waarheid is dat ook op een werkdag deze mensen effectief heel weinig werk verzetten, ze zich veel vakantie hebben toegeëigend en graag zaken op de lange baan zetten. Tegenover een job in de privé is dit permanente vakantie. De realiteit is dat, als er dan gewerkt wordt, de efficiëntie te laag ligt door de regelitis. Misschien moet Justitie daar zelf eens met voorstellen afkomen om de eigen processen beter te stroomlijnen. Want blijven aanvoeren dat het de schuld van de politiek is, terwijl je grotendeels weigert jezelf te benchmarken en steeds weer de uitvlucht van de te weinig middelen aanvoert, terwijl Rechters exorbitante vergoedingen genieten, dat illustreert enkel maar de oneerlijkheid waarin Justitie zich wentelt.

180Knack wijdde een artikel aan hoe het gegeven van juridische achterstand kan verantwoord worden met de wetenschap van de massaal bijklussende magistraten. <https://www.knack.be/nieuws/belgie/10-a-20-procent-van-onze-rechters-heeft-een-bijberoep-we-zijn-wellicht-met-te-veel-magistraten/article-longread-1635947.html>

niet dit zomaar bij te treden, maar ik zou het ook niet meteen durven ontkennen.

Ik had een leraar Nederlands in het 2^e jaar humaniora die vroeg welke hobby we hadden. Je mag er maar één opgeven, want je kunt maar één activiteit met volle toewijding doen. Dat waren geen holle woorden, die ook kloppen voor iemands professionele bezigheden. Ik voel het dagelijks in mijn tijdsbesteding: ook ik kom tijd te kort om al mijn persoonlijke interesses te beoefenen.

De gerechtsdeskundige is een vrij beroeper¹⁸¹, en van vrij beroepers weten we dat zij enkel meerwaarde scheppen met hun technisch-administratief werk. Hun inkomsten komen dus enkel uit dienstverlening. Daaruit komt dus logischerwijze uit voort dat een vrij beroeper enkel iets voor u zal doen, als hij daarvoor of daarnaast u ook iets kan aanrekenen. Dat is ook zonder meer logisch en commercieel correct. Diensten leveren is ook vergoedbaar werk, omdat daar achter ook meerwaarde schuilt. Dat is toch de bedoeling.

De vergoedingen voor gerechtsdeskundigen, zoals bij tarieflijst bepaald, zijn karig. Een architect met een drukke agenda zal zijn tijd wel beter weten te valoriseren.

Bovendien worden gerechtsdeskundigen niet altijd even correct betaald. De Tijd berichtte¹⁸² dat deskundigen die voor justitie werken, wegens budgettaire tekorten, niet op tijd betaald worden. Ik ken zelf iemand die door, zeg maar, een juridische kronkel, helemaal niet betaald werd en dat ging over een aanzienlijk bedrag. Kleine zelfstandigen als vertalers/tol-

181Je weet wel, die vertrouwenspersonen die bij wet verplicht zijn je te verklikken op uw kosten.

182De Tijd van 2 november 2024

ken en curatoren zijn voornamelijk de financiers & slachtoffers van wat voornamelijk een politiek-budgettair probleem is. Niettemin is de aanzienlijke betalingsachterstand bij een instituut als justitie uiteraard een inconsequentie en telt het voor aanzienlijk gezichtsverlies. Waarom zou je als zelfstandige voor een onbetrouwbare klant werken?

Sommige dingen kun je niet bewijzen. Maar je weet intuïtief dat ze zijn zoals je denkt dat ze zijn. De hier door de Gerechtdeskundige geïntroduceerde slagzin '*met meer dan waarschijnlijkheid*'¹⁸³ helpt in zulke gevallen.

Als econoom¹⁸⁴ hou ik ervan zaken te analyseren door het geld te volgen. Door de achterliggende financiële motieven te isoleren leer je veel bij. Ook is het soms eens leuk afstand te nemen en een vluchtje te maken, zoals in een helikopter, om een beter overzicht te krijgen. Vliegt u even mee?

Wat nu volgt is louter dus hypothetisch en niet noodzakelijk gelijklopend met de werkelijkheid.

Het is de Rechtbank met in hoofde de rechter de deskundige aanstelt. Daarvoor wordt iemand aangesteld die naar het oordeel van de rechtbank beschikt over de nodige competenties om een deskundig advies in de gespecialiseerde materie af te leveren. Bovendien is deze persoon objectief in zijn verslaggeving en op globale wijze vrij van secundaire beïnvloeding. Je kunt je als gedrag dragende instelling niet veroorloven half werk binnen te krijgen of werk waarin valse verklaringen in verborgen zitten. Zeker niet als je weet dat de gevolgen van de

¹⁸³De dweil van Deprez

¹⁸⁴TEW bij de Jezuiten van de UFSIA Antwerpen, 1997 – 'Saint Ignace' voor de *upper class twit*. Later heb ik beseft dat de toen onderwezen zever van Keynes ons nergens brengt en zelf op een heftige manier geconverteerd naar inzichten van de Oostenrijkse School.

werk bindend zijn als ‘wet’ en dat ze kunnen dienen als jurisprudentie.

Het werk van een Rechtbank grijpt op ernstige wijze in op een maatschappij. Het werk van de deskundige is werk ‘in het veld’. Dat wil zeggen met een directe confrontatie tussen de met elkaar in onmin zijnde partijen. Hoewel er steeds aangehaand wordt om beleefd met elkaar te blijven omgaan, kan, onder invloed van emotionele factoren, de discussie bij momenten wel vuur vatten. De deskundige zit er dan ook midden in. En vanuit deze situatie moet de deskundige dan een theorie, een thesis opstellen op basis waarvan de verantwoordelijkheden dienen bepaald te worden. Die thesis is niet noodzakelijk ongeforceerd. De tijd en de middelen zijn ook in deze beperkt.

Op basis daarvan volgt dan meestal een afrekening in geld.



*Soms zijn er ook
envelopkes.*

We moeten daar niet onnozel over doen¹⁸⁵.

Er is een gevolgtrekking die stelt dat de rechter, die juist de deskundige aanstelt omdat hij begrijpelijkerwijze niet zomaar alle kennis ter zake kan bevatten, dan ook het oordeel van de deskundige zal volgen. In de meeste gevallen toch en soms met

¹⁸⁵Eventueel in de zin van Hoofdstuk IV van het Strafwetboek.

enige nuance. Dat heeft uiteraard voor gevolg dat de deskundige daarmee de macht gegeven wordt dat hij een partij kan voortrekken. Hij moet enkel een voor de leek aannemelijke thesis kunnen opstellen. Dit verschaft de deskundige een zekere machtspositie.

Dat moet men weten te combineren met de toch wel vrij karige vergoedingen voor gerechtsdeskundigen.

Voor geld danst de beer

Rechters, van hun kant, die hebben dan wel een machtspositie de facto. Ik evalueer niet of de verantwoordelijkheid opgaat met de remuneratie. Ze oefenen wel dikwijls extra functies uit, zoals een academische aanstelling, een adviserende functie in ordes of andere educatieve bezigheden. Het houdt bovendien hun hoofd bij de nieuwste tendensen in hun vak, zoals ze dat zelf weten uit te leggen. Ik wil hier duidelijk gesteld een lans breken voor de harde werker die ons respect verdient, en dit over alle beroepen heen¹⁸⁶.

¹⁸⁶Ik wil hier meteen duidelijk stellen dat het mij er niet om gaat 'het vrij beroep' en kenniswerkers in het algemeen in een slecht daglicht te stellen. Ik wil hier zelfs een lans breken voor die knappe koppen die wel nuttig intellectueel werk verrichten voor de mensheid tot glorie van vooruitgang en welvaart. Kenniswerkers echter zijn meestal niet bij machte om met hun werk directe meerwaarde te produceren. Nochtans doen zij dat wel indirect door de adviezen en de kennis te verstrekken aan entiteiten die deze inzichten dan aanwenden om efficiënter, beter, meer ecologisch, enzovoort, meerwaarde te scheppen. Er zijn overvloedig veel voorbeelden van kenniswerkers die echt wel meerwaarde betekenen voor hun opdrachtgevers. Ook in het juridisch beroep.

Advocaten van hun kant, daarvan zijn er te veel. Ook daarin is er een discretionaire verdeling. Sommigen werken in niches waar goed verdiend wordt, andere hebben het eerder moeilijk en hebben baat bij breed uitgesponnen conflicten. Zeker als zij van een verzekeringsinstelling worden betaald.

In veel intellectuele beroepen wordt klantenbinding geforceerd door kunstgrepen. Niet alleen juristen spinnen rechtszaken te lang uit, ook bijvoorbeeld informaticabedrijven¹⁸⁷ of accountants proberen klanten aan hen te binden door incrementele dienstverlening of door een overstap naar een concullega (extrem) moeilijk te maken. Ondertussen blijven de facturen komen, daarom niet altijd voor nuttige dienstverlening. Ik ont hou me dan nog de vele consultancy en derivaten te benoemen, die dikwijls louter bij de gratie van hun eigen luchtverplaatsing bestaan. Er volgt daarover nog een hoofdstuk.

Dat de tarieven nogal rigide worden vastgepind door de Orde, verhindert uiteraard een vrije marktwerking die werkloze juristen tegen een gunstiger tarief in de markt zouden kunnen houden. Maar dat is geleuter van economen¹⁸⁸.

In deze moet er ook vastgesteld worden dat mijn verdediging, uitgevoerd door mijn advocaat, allesbehalve adequaat was, naar mijn mening zelfs frauduleus onvolledig¹⁸⁹. Noem het misschien een zachte vorm van corruptie. Niet handelen is ook soms een misdrijf.

¹⁸⁷Ik herinner mij de eerste investering in computers van ons bedrijf midden de jaren '80, toen een Gents informatiseringsbedrijf ons veel te dure IBM computers verkocht met de belofte onze boekhouding en productieplanning te automatiseren. Uiteindelijk hadden we voor 1,5 miljoen Belgische frank luidruchtig ronkende bakken staan waar we enkel onze boekhouding mee konden doen. Dat kan en mag allemaal.

¹⁸⁸Kwatongen beweren dat dat geen 'wetenschap' is. Ik beaam dit.

¹⁸⁹Maar daar wordt uiteraard vakkundig vierkant rondomheen gepraat.

De tegenpartij heeft bovendien alles in het werk gesteld om elke afleiding van het geschil naar een andere instantie, zoals de Geschillencommissie Bouw of een onderlinge minnelijke schikking, af te wijzen. Ik vermoed dat daar een groep van vrije-beroepers achter zat¹⁹⁰.

Ik gooi daar bovenop de vaststelling van het voorstellen van een gigantische buitenproportionele schadevergoeding in een doorsnee rechtszaak¹⁹¹. Een schadevergoeding die op nogal totalitaire en frauduleuze wijze tot stand is gekomen. Gesteld door een instituut dat niet in vraag kan of wil gesteld worden.

Wat hebben we nu samen geraapt?

Reductiegewijs kunnen we stellen dat we van de ene kant een groep van vrije beroepers hebben die potentieel vinden van zichzelf dat zij te weinig verdienen¹⁹². Van de andere kant hebben we een buitenproportionele schadevergoeding waarvan de totstandkoming op basis van fraude is.

Dan moet er bij elke van gezond verstand gedoteerde mens toch een belletje gaan rinkelen dat er iets niet pluis is?

Zeker als deskundigen zaken schrijven als 'hoewel we dit nu niet meer kunnen bewijzen, ben ik er van overtuigd, en dit

190Nochtans zijn de experts unaniem dat de Rechtbanken het best ontlast kunnen worden door een groot deel van de geschillen erbuiten op te lossen. Het zou ook voor betere beslechtingen zorgen.

191 Wellicht is de Rechtbank van oordeel dat een beetje entropie geen kwaad kan.

192Ondanks de wetenschap dat zij eigenlijk geen productieve *zak* uitsteken.

met meer dan waarschijnlijkheid¹⁹³¹⁹⁴, waarvan dan blijkt dat die waarschijnlijkheden gebaseerd zijn op manipulatie en leugens.



De rechter installeert door zijn manier van oordelen de structuur om de deskundige macht te geven, dus moet die ook niet van *krommen haas* gebaren. Temeer dat de pleidooien in een sfeer van vocale blokkade worden gehouden, cf. infra.

193 Ik paraphraseer hiermee opzettelijk de woorden uit het deskundigenverslag die de rechter aangreep om mij te veroordelen – elk redelijk mens moet hierbij brullen van verontwaardiging – echter als Een rechter [Jelle Flo] dit mag gebruiken in zijn argumentatie, dan mag iedereen dit. Dus, vanaf midden februari 2019 zijn meer-dan-waarschijnlijkheden automatisch gelijkgesteld met waarheden, hoe je die meer-dan-waarschijnlijkheden ook verkondigt, alles kan. *Dit wordt leuk.*

194De dweil van Deprez

Als Rechter Flo beweert dat hij het dossier helemaal gelezen heeft en als dusdanig tot zich heeft laten worden, betekent dat evenwel dat hij over het hele dossier garant staat, inclusief de fraude, waaraan hij de rechtbank nu medeplichtig heeft gemaakt. Veel pleitwerk komt er niet aan te pas met als resultaat dat er in het vonnis staat dat ik nergens bezwaar zou hebben met alle verkeerdelijkheden die de rechter meent te moeten lezen in de stukken. Want ook dat zijn flagrante leugens. Hij heeft mij niks gevraagd. Ook niet op de volgens het Gerecht gijkte manier. Op zich speelt hier ook de verantwoordelijkheid én de nalatigheid van het advocatenkantoor Ockier dat optrad als mijn raadsman, dat een apart hoofdstuk verdient, cf. infra.

Het geheel heeft veel weg van de manier waarop er heden ten dage aan politiek gedaan wordt. Geen debat, *the science is settled* en de vooraf gekozen slachtoffers worden met zachte doch besliste dwang naar de slachtbank begeleid door hun vertrouwenspersonen.

De argumentatie van zijn vonnis bevat tegenstrijdigheden die het per definitie nietig maken. Hij bewijst hiermee dat hij de essentie van dit geschil niet begrijpt en zo maar een vonnis los uit zijn mouw heeft geschud. Dit doet mij vermoeden dat de bewering dat hij alles gelezen heeft... een leugen is.

Hij maakt ook de fout om partijen in hun verdediging te schaden door in het vonnis te suggereren dat hij om bewijzen heeft gevraagd, die er in het (gebrek van) debat koudfeitelijkweg niet gevraagd werden. Uiteindelijk word je dan voor een voldongen feit gesteld, kans om dat bewijs op te zoeken en te presenteren is op dat moment vervallen. Dat schaadt het principe van het tegensprekelijk debat en de rechten van de verdediging¹⁹⁵. Men

195“Recentere rechtsleer dringt aan op een iets soepeler toepassing. Volgens deze strekking is een heropening van de debatten niet nodig wanneer de partijen over het betreffende element reeds tegenspraak hebben gevoerd

neemt in de Rechtsleer aan dat de kans op misverstanden en onduidelijkheden kleiner is wanneer een mondeling debat¹⁹⁶ wordt gevoerd dan dat er hoofdzakelijk een schriftelijke procedure wordt gevolgd. Dit is hier een overduidelijke illustratie van; het vonnis in Eerste Aanleg staat bol van de feitelijke fouten, naast de fraude.

Door de band wordt de onafhankelijkheid van de rechter gewaarborgd, door diens immuniteit. Dat wil zeggen dat je een rechter niet kunt aansprakelijk stellen voor fouten in een proces. In ons rechtssysteem wordt aanvaard dat fouten de opportuniteit krijgen rechtgezet te worden in de beroepsprocedure c.q. cassatierechtspraak. Dat dit allemaal bakken geld kost, daar heeft dat 'rechtssysteem' dan even geen oren naar.

Dat ontslaat een rechter er evenwel niet van dat hij rechtschapenheid moet tonen in zijn werk¹⁹⁷. Eenvoudig uitgelegd moet de rechter zich ook ondergeschikt aan de wet gedragen.

of dat hadden kunnen doen. In deze zienswijze volstaat het dus dat de debatten heropend worden telkens wanneer het nieuwe gegeven de partijen zou dreigen te verrassen. Het criterium is derhalve het voorzienbaar karakter van het ambtshalve opgeworpen middel of motief. Deze mening werd door het Hof van Cassatie nog niet onderschreven.”

(uit RECHTERLIJKE RECHTSVINDING EN DE PERSOON VAN DE RECHTER, masterproef van Loise Waithira)

Evenwel blijft het principe van hoor en wederhoor onverminderd van kracht, zoals ook in Art. 6 van het EVRM gesteld.

196 Het Kantoor Ockier was hier evenwel duidelijk niet op voorbereid. Die advocaat stond daar in 'geen commentaar' modus. Hij kende het dossier niet en wist niet welke relevante stukken op welk moment hij had kunnen bovenhalen. Ik betaalde dus voor prut-dienstverlening.

197 Omwille van de rechtschapenheid ziet de magistratuur niet enkel af van gedrag dat in strijd is met de wet, maar ook van iedere vorm van onkies gedrag, Gids voor Magistraten, http://www.csj.be/sites/default/files/press_publications/00023n.pdf p.

De immuniteit van de rechter wil niet zeggen dat hij helemaal niet kan aansprakelijk gesteld worden, zeker niet als er flagrante vormen van misleiding of bedrog worden gepleegd.



Met dat de rechtbank het frauduleus deskundigenverslag zonder meer volgt, verschijnt de mogelijkheid om aansprakelijkheid te leggen bij de frauderende partijen. Immers:

Het verhaal op de rechter wordt mogelijk gesteld:

1°: indien de rechter zich aan bedrog of list schuldig heeft gemaakt hetzij tijdens het onderzoek, hetzij bij zijn vonnis;

Het Hof van Cassatie bepaalt dat het moet gaan om kunstgrepen ofwel om het gerecht te misleiden, ofwel om een partij te bevoor-

delen of te schaden, ofwel om een persoonlijk belang te dienen³¹. Om van een list te kunnen spreken moet de betrokken magistraat dus gehandeld hebben met een oogmerk dat onverenigbaar is met de uitoefening van zijn rechterlijke functie, gedreven uit haat, begunstiging of corruptie. Ook bij het stilzwijgen van de rechter, wanneer hij de verplichting had om te spreken kan bedrog inhouden.

De zware fout en de grove nalatigheid mogen echter niet met bedrog worden gelijkgesteld. Wanneer er geen bedrieglijk opzet is, kan er geen verhaal op de rechter plaatsvinden. Om van bedrog te kunnen spreken moet de magistraat niet alleen het feit hebben gewild waaruit de schadelijke gevolgen zijn ontstaan, maar moet hij ook die gevolgen zelf hebben gewild. Een verkeerde beoordeling van de rechter levert geen bedrog op¹⁹⁸.

Hieruit kun je afleiden dat hetgeen gekwalificeerd wordt als ‘fout’ niet in aanmerking komt voor verhaal. Echter, een fout, dat is zoiets als een rekenfout. Fraude laten passeren in gerechtelijke documenten is geen fout. Dat is doelbewust fraude faciliteren. Ook de omissie feiten te onderkennen in stukken die de rechter beweert tot zich te hebben genomen en zonder meer volgt, kan als bedrog gekwalificeerd worden¹⁹⁹. Het om-draaien van de argumentatie, waar de gerechtsdeskundige spreekt van te weinig vocht in het hout, naar teveel vocht in het hout in het vonnis, is ook zo’n ‘fout’ die je zonder meer als valsheid in geschriften kunt indelen. Immers, de opinie van het gerechtsdeskundigenverslag, die op zich vals is, wordt hier nogmaals vervalst door het omgekeerde te argumenteren. Zo zie je maar dat leugens verdere leugens baren...

198De aansprakelijkheid van de overheid voor handelingen van de rechterlijke macht, Masterproef van de opleiding “Master in de rechten”, Feys Karel, p. 8, 2009, RUG01-001391504_2010_0001_AC.PDF

199Valsheid door omissie valt onder valsheid in geschrifte.

Tevens heeft de rechtspraak een aantal verfijningen aangebracht:

In zijn arrest van 26 juni 1998 besliste het Hof van Cassatie dat de fout van een rechtsprekend orgaan, bij de toepassing van een rechtsregel op door hem te beslechten geschil enkel kan bestaan in een vergissing die een normaal zorgvuldig en omzichtig rechtsprekend orgaan, geplaatst in dezelfde omstandigheden, niet zou hebben begaan²⁰⁰.

Bovendien

Het Hof stelde dat, indien de schadeverwekkende fout van een magistraat die aan de Staat kan worden toegerekend, het rechtstreekse voorwerp is van het rechtsprekend orgaan, de vordering tot vergoeding van de schade, *in de regel*, slechts ontvankelijk is als de litigieuze akte bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing ingetrokken, gewijzigd, vernietigd of herroepen is wegens schending van een gevestigde rechtsnorm en derhalve geen gezag van gewijsde meer heeft. Het Hof herneemt deze overweging, maar stelt deze voorwaarde niet als een ontvankelijkheidsvoorwaarde, maar wel, zoals in zijn arrest van 8 december 1994, als een voorwaarde voor de gegrondheid van de aansprakelijkheidsvordering.²⁰¹

Wat zoveel betekent dat het vonnis eerst in een beroepsprocedure moet worden tegengesproken. Merk op dat deze manier van werken ook wel de kosten c.q. schadepost vergroot.

De fout van een magistraat wordt als volgt geformuleerd:

Daarnaast begaat een magistraat een fout als hij, bij afwezigheid van een rechtsnorm die hem een bepaald gebod of verbod oplegt,

200Ibid. p. 34

201Ibid. p. 34

niet gehandeld heeft op de wijze die mocht worden verwacht van een normaal zorgvuldig en omzichtig magistraat, geplaatst in dezelfde omstandigheden.²⁰²

Er zijn tuchtrechtelijke en strafrechtelijke bepalingen die misdrijven van magistraten regelen.

Tuchtrechtelijke sancties worden gegeven bij schendingen van de deontologie.

Art. 404 van het Gerechtelijk Wetboek heeft men het over verzuim van ambtelijke plichten of afbreuk doen aan de waardigheid van het ambt en dat wordt uitgebreid tot het geheel van Justitie én het vertrouwen in die instelling. Bovendien dient dit getoetst te worden aan de algemene beginselen der deontologie. Alle maal dure waoorden waarover er geen discussie kan zijn dat ze in deze zaak allemaal duchtig met de voeten zijn getreden.

Strafrechtelijke sancties volgen op het vaststellen van het plegen van een misdrijf. Ik herinner mij hierboven vastgesteld te hebben dat bij het misdrijf van valsheid in geschrifte, elke partij die er gebruik van maakt, dezelfde straf wordt aangemeten als de instigator.

Daarnaast kan de burger een burgerrechtelijke vordering instellen teneinde eventuele schade vergoed te zien. Deze vordering kan ook tegen de overheid ingesteld worden.

Ik had jegens Art. 1132-1138 van het Gerechtelijk Wetboek ook een poging kunnen doen om de burgerlijke uitspraak terug te draaien. Dat heet een 'herroeping van het gewijsde.' Dat is dan in geval van persoonlijk bedrog of achtergehouden stukken of

²⁰²Ibid, p. 23

indien recht is gedaan op verslagen van deskundigen die na de beslissing vals zijn bevonden. Daarvoor financier je 3 advocaten die willen je dagvaarding ondertekenen, geen idee of je die zou kunnen vinden en dat kost alweer een duit. Je organiseert een halve volksverhuis want alle betrokken partijen moeten betrokken worden.

In tegenstelling tot de gangbare verjaringstermijnen, heb je hiervoor slechts 6 maanden na het ontdekken van het ingeroepen (nieuwe) element. Dat element mocht ten tijde van het vonnis niet mogelijks bekend zijn. Je ziet hier het opduiken van verschillende maten en gewichten, waardoor de toegang tot deze maatregel praktisch onmogelijk wordt gemaakt. Ondertussen wordt de diefstal, de uitvoering van het bestreden vonnis, wel verder uitgevoerd. Wellicht werd deze piste door geen enkele van mijn raadsmanen voorgelegd. Het draagt alerminst bij aan de algemene geloofwaardigheid van justitie.

Met andere woorden, ik zou daar nog een staartje kunnen aan breien.

*The reality, however, was very different.*²⁰³.

In de praktijk kun je dat allemaal doen, best als je veel geld en tijd over hebt, dat je wil verspillen. Want de Rechtbanken van België gaan zichzelf niet criminaliseren²⁰⁴.

²⁰³Volgens diverse getuigenissen hoef ik mij daar niet moe aan te maken, want het zal in realiteit toch niks uithalen. Doofpot, stooftop. So weit, die Träume (Einstürzende Neubauten – Headcleaner, Tabula Rasa – goede muziek om hierbij te spelen, punkachtig deconstructivisme.).

²⁰⁴Het is mijn overtuiging dat Rechtbanken in de eerste plaats bestaan om de overheid te beschermen tegen diens burgers. Dit is in tegenstelling met het uitgangspunt dat elk officieel ambt de burger en de maatschappij als een geheel dient te dienen. Een mentaliteitswijziging dringt zich op.

Als je dit alles leest, kun je toch maar concluderen dat de rechtspraak en de begeleidende partijen daaromtrent, zich eigenlijk bewegen in een parallel universum, dat geen wezenlijk mathematisch-technische hetzij psychologische verbondenheid etaleert met het universum waarbinnen u dit leest.

Ik noem dit het mentiroceen²⁰⁵.

In die optiek citeer ik hierbij @jelleflo die zich uit op twitter in diens hoedanigheid van Magistraat²⁰⁶:

jelle flo @jelleflo · 1 d

Een verschil tussen België en Nederland is dat we een stevige constitutionele (Grondwettelijk Hof) en wettigheidstoets (Raad van State) hebben. Dat, en vooral een voldoende onafhankelijke derde macht, beschermt dus zowel de burger tegen de overheid als de politiek tegen zichzelf.

Wat een kwakbericht!

²⁰⁵Het is een scherts vanuit de open vraag van de antropologie om een naam te geven aan het tijdvak waarin we ons vandaag bevinden.

²⁰⁶Uiteraard, want het wordt door de magistratuur zelf aangemeten dat een magistraat steeds de waardigheid van zijn functie dient aan te houden, ook op die momenten of in die uitingen dat hij zozegd niet in functie is. Je zou toch niet willen dat een magistraat malafide daden stelt?

Surrealisme met een schizofrene insteek.

Wel, daartoe wil ik een lans breken voor mijn concept van de twee-sporen maatschappij. Een boutade die in een context van arm en rijk wordt gebruikt.

Je kunt ze echter ook in een context gebruiken van rechtschapen mensen, die hun eigen lot op een eerlijke manier in handen nemen. Een soort ethische twee-sporen maatschappij.

De rechtschapen mensen fietsen op het rechterspoor. Het andere, linkse²⁰⁷ spoor zijn dan de corrupte meerwaarde-dieven en leugenaars, diegene die bovenop het wettelijke geïnstalleerde percententrekkersmodel nog extra willen binnenrijven²⁰⁸.

Net zoals in het arm-rijk verhaal is er divergentie, beide sporen gaan steeds verder uit elkaar. Dat de sporen in mijn model uit elkaar gaan, heeft zijn consequenties, want de leugenaars kunnen slechts in stand gehouden worden, zo lang zij tentakels behouden binnen de meerwaarde-economie, waar zij geen deel van uitmaken. Ons kent ons dus.

Als het eerlijke spoor nu eens haar banden met dat oneerlijke spoor meer en meer verbreekt, dan leggen de leugenaars zichzelf droog. Je hebt ze echt niet nodig, hoor.

Eenvoudig? Nee, zo lijkt het. Mogelijk? Natuurlijk!

Wel, ik doe het al zoveel als mogelijk is. Maar ik ben dan ook maar een kleine pet.

²⁰⁷Uiteraard niet louter arbitrair benoemd.

²⁰⁸Wie de geschiedenis van de Socialistische partijen in België wat kent, weet dat dit een geijkte financieringsbron is van deze lieden. Ze besmetten daarmee echter ook de andere politieke ideologieën.

Dwarsliggers bouwen een spoor naar een betere wereld...

Je zou hier termen als ‘maffia’ kunnen gebruiken of een andere vorm van georganiseerde misdaad aanhalen. Ik doe dit bewust niet. Maar besef dan dat criminele organisaties als de maffia ook hun oorsprong vonden in een (privaat) justicieel-apparaat²⁰⁹. Als je kijkt naar de geschiedenis van Italië, dan zie je dat de Maffia in beginsel een soort van Justitie was, dat later wel ondergronds gegaan is en nu door een ander justitieel systeem vervolgd wordt. Is dit dan een kip-of-ei verhaal?

Het is meer gelijkend op de praktijken uit het Middeleeuwse Venetië, waar deugd en waarheid moesten wijken voor puur

209Ter illustratie een paar leerzame scripties over De Maffia van studenten van de Ugent: De Italiaanse Georganiseerde Misdad, Vroeger en Nu, Koenraad Pauwelyn, 2013
https://lib.ugent.be/fulltxt/RUGo1/002/060/904/RUGo1-002060904_2013_0001_AC.pdf en DE GEORGANISEERDE ITALIAANSE MISDAAD DE COSA NOSTRA IN DE JAREN 90 EN NU, Thijs Hemelaer, 2018
https://lib.ugent.be/fulltxt/RUGo1/002/479/368/RUGo1-002479368_2018_0001_AC.pdf

hebzuchtig utilitarisme²¹⁰. Merk op dat onze Europese instellingen gemodelleerd zijn op die Middeleeuwse staatsstructuur.

Met hun malafide handeltje, halen deze zwendelaars de legitimiteit van wet en staat onderuit, want met hun *fake justice* scheppen ze een klimaat waar de wetteloosheid regeert²¹¹.

Dat wordt uiteraard gefaciliteerd doordat overheidsambtenaren niet onder de vrije markt opereren. Zou dat wel zo zijn, dan zouden oneerlijke mensen niet aan de bak komen, schop onder de kont en weg ermee. Uiteraard illustreert dit weerom de inefficiëntie van de overheid en de pure desinteresse van de staatsmannen om corrigerende mechanismen te voorzien in de organisatie van de machten om misdaad in de eigen rangen te fnuiken. Zoals het nu is, kunnen we misschien beter zonder overheid verder doen?

210“with the good faith characteristics of barbarians, or after the manner of traders whose nature it is to weigh everything by utility, paying no attention to honor. But what do fish care about law? As among the brute beasts aquatic creatures have the least intelligence, so among human beings the Venetians are the least just and the least capable of humanity, and naturally so, for they live on the sea and pass their lives in the water; they use ships instead of horses; they are not so much companions of men as of fish and comrades of marine monsters. They please only themselves, and while they talk they listen to and admire themselves.... They are hypocrites. They wish to appear as Christians before the world, but in reality they never think of God and, except for the state, which they regard as a deity, they hold nothing sacred, nothing holy. To a Venetian, that is just which is for the good of the state; that is pious which increases the empire.... What the senate approves is holy even though it is opposed to the gospel.... They are allowed to do anything that will bring them to supreme power. All law and right may be violated for the sake of power.” (Paus Pius II)

211 Daarom ook dat de rechters in India bewust niet arm of hongerlijder mogen zijn, een maatregel die ervoor moet dienen dat ze niet omkoopbaar zijn. Ze zouden dat hier bij Gerechtsdeskundigen ook moeten invoeren.

Wat je dan krijgt, wordt geïllustreerd door het advies van de Hoge Raad voor de Justitie dd. 11 april 2023 met als onderwerp de veiligheids-verificatie van de magistraten, zoals voorgesteld door Minister van Justitie Van Quickenborne. Het voorstel heeft tot doel de infiltratie van de georganiseerde misdaad tegen te gaan. Alhoewel de Raad zich wel kan vinden in het nobele streven, wordt de bal teruggekaatsd naar een gelijke behandeling van de andere machten, waardoor heel deze charade uiteindelijk neerkomt op een spelletje ‘eigen corruptie eerst’. Met andere woorden:

*Waag het niet onze gedekte
vetpotjes af te pakken.*

Econoom Geert Noels verwoordde het goed met een boutade in een tweet, toen de term ‘Goede Huisvader’ uit het Burgerlijk Recht werd geweerd, met

*‘Niemand stoorde zich aan
de term Goede Huisvader,
wel aan het feit dat de
overheid het te weinig is’.*

Maar hoe je dus als Rechter een put graaft voor jezelf en je goedmenende collega's. Ofwel de zoveelste parvenu in rechterlijk habijt die vonnissen op maat schrijft om de meeste gerede partij (lees: de meest kapitaalkrachtige) in een georganiseerd systeem van diens zuur verdiende centen te beroven. Dergelijke mensen en hun manier van werken zijn een gevaar voor de billijkheid die onze economie drijft²¹² en voor onze democratie. Want succesvolle en tevreden ondernemers en werkkrachten dragen liever bij aan een billijk staatsapparaat, dan wanneer zij voortdurend over hun schouder dienen te kijken om niet opgelicht te worden door hun overheid.

Maar macht baart corruptie.

Zo lang het duurt, uiteraard.

Helaas zijn er maar weinig die effectief terugvechten.

En het man-tot-man gevecht uit glorievolle tijden is verworden tot een psychologisch administratief steekspel van geniepige (bange) wezels die zich verhullen in dreigbrieven van economisch niet nuttige advocaten en laster-en eerroof klachten bij de politie, die zelf toegeven dat ze hun tijd toch beter aan de echte misdadigers zouden willen spenderen.

²¹²En dat in een uitgesproken welvarend land dat zijn ondernemers reeds systematisch benadeelt. De politiek ziet de hardwerkende succesvolle ondernemer louter als melkkoe, die elke dag een groot deel van het bijeen geharkte manna dient af te geven aan een door een administratie georganiseerde bende leeglopers.

Laf en een geavanceerde maatschappij anno 2020 onwaardig.

Dit is allemaal in strijd met het EVRM²¹³, dat stelt dat (1) elkeen recht heeft op een eerlijk proces en (2) men recht heeft op een schadevergoeding bij gerechtelijke dwalingen.

Het EVRM, dat boterpapiertje?

²¹³Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

XI De rol van de advocaat van de tegenpartij



Een zichtbaar van een teveel van testosteron bedeed heersch²¹⁴ speelt de rol van de hij advocaat van de tegenpartij.

²¹⁴Diens overduidelijke agressiviteit in persoonlijke reacties en juridische handelingen maakt mij een afkerig gevoel kweken tegenover zijn persoon an sich. Dit is een zelfzuchtige oproerstoker, een oorlogszuchtig heerschap, een ruzie zoeker. Een verzamelaar van kruimels. Iemand die roeste spijkers op laag water zou verkopen.

Deze man bedient zich van een leugenachtige retoriek en andere onfrisse werkmethodes.

Methodes die de aanblik van zijn beroep geweld aandoen. Sommigen van die soort durven zulk een houding verdedigen alsof ze daarmee hun cliënt zouden verdedigen. Ik geef de draak een naam.

*Het syndroom van de
projectieve oorlogsretoriek.
Je valt iemand aan en je
roept dat hij jou
aangevallen heeft.*

Ten eerste was het zo dat ik de problemen op de werf erkende. Als feitenopzweper beweerde hij dat dit niet zo was, dat ik alles maar *minimaliseerde*, een boude leugenachtige bewering van iemand die helemaal niet in de materie onderlegd is en bovendien het zelf niet kon oplossen zonder vals te spelen²¹⁵.

Uit correspondentie²¹⁶ met mijn advocaat blijkt dat hij klaagt dat de zaak door ons toedoen te lang aansleept. Dat komt omdat we de onderaannemer nog formeel moeten betrekken bij de zaak en dat we het op zulk omslachtige manier moeten doen

²¹⁵Tiens, waarom had ik het ook niet anders verwacht?

²¹⁶Mail Gert Coolsaet dd 22/08/16.

komt dan weer door de neuzelaarij van de advocaat van die onderaannemer. Ze geven mekaar werk hé. En je weet, zeker als advocaat, dat een zaak voor de rechtbank enorm veel tijd neemt. Hoe meer geneuzel, hoe meer opbrengst.

In deze mail liegt hij flagrant. Hij beweert dat ik – ook tegen de rechtbank – zou geponeerd hebben de onderaannemer niet in de zaak te betrekken, terwijl de waarheid is dat de rechter juist hem gevraagd heeft om mij in te lichten over hoe ik de onderaannemer diende te betrekken. Hij liet bovendien uitschijnen dat dit een gunst was, omdat ik hem daarvoor geen klare centen betaalde.

De vrek.

Het is een gewiekste leugenaar annex huichelaar. Misschien heeft hij een andere uitleg, gebruik makende van zijn eigen manipulatieve methodiek. Ik vermoed dat hij met meer dan waarschijnlijkheid zijn uitlatingen zal trachten te minimaliseren. Zoals zijn immer terugkerende boutade dat 'het deskundigenverslag boekdelen spreekt' ... ja hele boekdelen aan fraude²¹⁷.

Zijn conclusies bulken er ook van (hij maakt gebruik van valsheid in geschrifte).

217 "Nu zijn sommige wetten bestemd voor fatsoenlijke mensen die moeten leren hoe ze in harmonie met elkaar moeten leven, en andere voor mensen op wie de opvoeding geen uitwerking heeft gehad. Want een verhard hart kan niet zacht worden gemaakt en dan is elke wandaad mogelijk." – Plato

En wij zouden cherry picken terwijl het de deskundige is die dat doet, met zijn 2, eh, 1 ongeldig staal waaruit hij vervalste conclusies trekt. Of dat wij de feiten zouden minimaliseren, zoals dat zij de gevolgen van het dweilen minimaliseren of zelfs ontkennen. Daarover later meer.

De arme stumper.



Maar laat on even *down to earth* komen: het is net omdat er een rechtszaak werd aangespannen dat het zo lang aansleept. Zijn en daarmee de houding van de tegenpartij getuigt allerminst van enige wil om de zaak op te lossen. In tegendeel: hij heeft elke poging om het geschil in der minne te regelen, actief gefnuikt. Niet alleen heeft hij de bouwheer geadviseerd een

rechtszaak te starten²¹⁸ terwijl ik bezig was met een veel capabeler deskundige (die optreedt voor de geschillencommissie bouw) om een oorzaak te vinden voor de problemen. Op de vraag voor een snelle afhandeling voor de geschillencommissie bouw werd echter niet of negatief geantwoord²¹⁹. Toen de bouwheer mij tijdens een afstapping aansprak om een en ander vlug (onderling, buiten de rechtbank) geregeld te krijgen, stak Coolsaet daar (verbaal) zijn stokje tussen en op een poging tot regeling tussen advocaten werd niet of negatief gereageerd zonder tegenvoorstel. Dus kun je hier gerust opwerpen dat de tegenpartij niet naar een oplossing wou toe werken.

Hij gebruikt caramelle argumentatie, dat experts, die zonder meer de fraude van Gerechtsdeskundige Deprez blootleggen, partijdig zijn omdat ik die betaald heb. Ja jongske, hoe denk dat je dat de wereld in elkaar zit?

Hij beweert dat de gerechtsdeskundigen in beroep de werf nooit hebben gezien. Wat niet waar is. Beter nog, Mijn eerste deskundige was reeds in mei 2016 actief de werf aan het onderzoeken. Diens verslag spreekt boekdelen over de echte oorzaak van de calamiteiten.

In de conclusies in beroep doet hij onze op legitieme wetenschap gebaseerde ontmaskering van de gerechtsdeskundige af als 'gegoochel met cijfertjes'. Dat is juristentaal voor 'ik begrijp

²¹⁸Waarschijnlijk ook omdat dan nog voor de gerechtelijke vakantie een deskundige kon aangesteld worden, die dan uiteindelijk toch pas na dat verlot aan zijn taak is begonnen (verdorie toch, tegenslag mensen), daar had hij toch wel even geen rekening mee gehouden. Desalniettemin was hij dan wel zeker van werk na de rentrée.

²¹⁹En dat kon gebeuren met andere, onafhankelijke, nog niet bij de zaak betrokken deskundigen.

dit niet met mijn domme kop²²⁰ of ja het zou moeten zijn dat het niet paste in hun fraude-opzet. Fouten maak je ofwel uit domheid²²¹, ofwel maak je ze moedwillig.

Het zal hij zijn, eventueel samen met de architect, die adviseerde voor het hele verhaal te gaan, een ellenlang aanslepend kostelijk proces voor mij edoch voor hem puur zijn *boterham met choco* verdienen.

Bij de laatste afstapping met de deskundige heeft hij samen met zijn cliënte, gebruik makend van de Alice In Wonderland-tactiek²²², een ruzie geënsceeneerd, op basis van leugenachtige beschuldigingen, irrelevante argumentatie en pertinente leugens, om over mij de indruk te laten schijnen, dat ik niet wilde meewerken. Dat was nadat ik alle plinten op de bovenverdieping had afgedaan en de randen had bijgezaagd. Een niet te onderschatten zwaar werk maar het was wel nodig want het parket stond boven bol en dreigde ook daar secundaire schade te veroorzaken. Dat was de fout van de plaatser, en ik ben dat gratis gaan oplossen. Maar enige dank krijg je daar niet voor hoor, nee van die mannen krijg je nog meer fecaliën op je kop. En dan staan ze je daar glazig te bekijken en schrijft de malafide gerechtsdeskundige Deprez subjectief negatieve

220Ik heb zo nog meegemaakt, als je een ietwat ingewikkelde berekening aan een advocaat voorlegt, die meteen compleet flipt en ze aan de kant duwt. De meeste juristen hebben niet zoveel kaas gegeten van cijfers. Eventueel rekenen ze nog in het Romeinse cijfers.

221Charles Bukowski "Sadness is caused by intelligence, the more you understand certain things, the more you wish you didn't understand them" – keep your state of amusement.

222De vergelijking bestaat erin dat er maximaal voor verwarring wordt gezorgd door het aanbrenge van relevante en niet relevante argumentatie waardoor er totale chaos ontstaat. Meer info op <http://www.alice-in-wonderland.net/resources/analysis/conflict-resolution-protagonists-antagonists/>

commentaren in zijn verslag. Zonder dat dit allemaal vooraf is afgesproken?

Of hoe een bende leugenaars elke hulp en inspanning van mij om tegemoet te komen aan hun grieven omgebogen wordt tot een negatieve leugenwaan. Zou dat geen psychische storing wezen? Of is het gewoon getuige van een gebrek aan moraliteit?

Uiteindelijk is de werf meer dan een jaar geblokkeerd geweest en is het proces bijna 3 jaar na de feiten uitgesproken²²³. En omwille van de redenen hier boven gesteld, de meervoudige fraude, ben ik dan daarna nog in beroep gegaan. Wedden dat ze dat ook op geacteerd hoongelach hebben ontvangen?

Diagnose: die mens heeft een ernstige projectie-stoornis.

Alles is relatief.

*“Het meest banale wordt altijd het luidst toegejuicht, omdat het merendeel van de mensen, zoals ik al meer heb gezegd, nu eenmaal door dwaasheid is bevangen.”
Erasmus, Lof der Zotheid, 1511*

²²³Blijkbaar kent GC de zin of bron van het rechtbank-gebeuren niet. (Wellicht niet naar dat college geweest.?) Heel veel vroeger werden twisten immers beslecht door te vechten of te moorden. Daaruit ontstonden vetes tussen personen, tussen families, tussen gemeenschappen. Daar kwamen stammen-oorlogen uit voort. Het idee van een onafhankelijk orgaan, die de betwisting definitief beslecht, is een gegeven van onze beschaving. Het is dus niet aangewezen om dat instituut nu weer te ondergraven door er nu weer te gaan liegen, ruzie maken en fraude te plegen.

*Wenn der Sheriff reiten geht
Reiten alle mit
Wenn der Sheriff reiten geht
Reiten alle mit
Wenn der Sheriff feste feiert
Feiern alle mit ²²⁴*

XII De rol van het advocatenkantoor Ockier&Partners uit Kortrijk



*Afbeelding 14: Bron: Twitter; Maître
Stoemelings@avocatbxl*

Ik heb geen advocaat²²⁵. Ik heb dat niet nodig. Ik ben een mens en bij een probleem los ik dat mens tot mens op.

224D.A.F, Der Sheriff

Dat was natuurlijk buiten deze tegenpartij gerekend. Met de manier van hoe de rechtbanken vandaag werken, heb je bij de rechtsgang een advocaat nodig om alle administratieve kronkels te bezweren. Tenzij dan het vredegerecht. Dat kun je nog zelf doen.

Dat je per sé een advocaat nodig hebt, louter voor dat administratief gedeelte²²⁶, impliceert echter ook dat die advocaat ook alle andere aspecten van het geschil dient te behandelen en zich dikwijls in gespecialiseerde materie dient in te werken. Je zou denken dat sommige rechtenstudenten²²⁷ daar niet toe in staat zijn, bovendien is hun motivatie en hun interesse lamentabel. Je kunt niet verwachten dat een advocaat, die niet helemaal gespecialiseerd is in houtbewerking, hieromtrent een gefundeerde conclusie kan schrijven. Of je dat dan als specialist mag nalezen, doet er niet toe, want diegene waarvoor het geschreven wordt, tegenpartij en rechter, die snappen er ook geen snars van en redeneren in de bubbel van een luchtkasteel.

Beeld je in, een praatclub kernfysica, bestaande uit eekhoorns.

Hoe je dan toch wijselijk recht zou kunnen komen, is ook mij een raadsel.

225Ik vind dat een advocaat de verpersoonlijking is van *fiat money*. Deze mensen floreren louter bij de gratie van het vertrouwen die je erin stelt. Is dat vertrouwen er niet, dan is dat beroep waardeloos. Je mag dit opentrekken naar Rechtbanken en naar een groot deel van de juridische praktijk. Die omvat heel veel gebakken lucht die nooit een praktisch nut zal hebben.

226Dit is wat in lijn met de politiek die Ambachten & Gilden voerden in de Middeleeuwen, ze beschermden de kennis onder hun leden door de methodes bedekt te houden.

227Gelieve u als gediplomeerde in de Rechten niet meteen aangesproken te voelen, er zitten in die discipline slimme en minder slimme exemplaren. Ik snap ook dat er heel veel druk is om factureerbaar te presteren. Je moet je extralegale voordelen waarmee je wordt gelokt wel zelf verdienen hé.

Het geld dat je dus spendeert aan conclusies is dus dikwijls weggegooid.

Maar de gesloten wereld waarin de rechtbanken zichzelf koesteren, zorgt voor deze draak van een geldverslindende tegenstelling.

Wel ja, ik maak dus een afspraak bij een advocatenkantoor in het Beneluxpark, waar ik mijn pick-up parkeer in het wagenpark vol dure Duitse luxewagens²²⁸. Mogelijks zou dat een aanwijzing zijn dat hier waardevol talent aangetrokken werd. Het zou ook kunnen dat dat niet gelukt is en dat het een allegaartje van geldverbrassers is.

Bij de eerste afspraak beweert Ludo Ockier dat ik er goed aan gedaan heb bij hem te rade te gaan. Achteraf zal echter blijken dat dit een kapitale fout was.

Fast forward naar de valse rechtsdeskundige en het vonnis.

Het verslag van de deskundige is vervalst. Het is nochtans ondertekend met *"Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten nauwgezet en eerlijk heb vervuld."* – een zweer die hem nog lang zal blijven na-etteren.

²²⁸Zo van die leasingbakken op aftrekbare kosjere energiebronnen

Ik heb het proces live meegemaakt en daar was al meteen duidelijk dat er over de inhoud van het deskundigenverslag niet diende gedebatteerd te worden, ik had de indruk dat men bang was dat er iets zou ontdekt worden. Ook mijn eigen advocaat, het kantoor Ockier&Partners, zo van ons kent ons en ons weet hoe er wordt (vals) gespeeld, heeft de fouten in het deskundigenverslag niet 'gezien' en trad de non-debat-houding bij bij monde van diens advocaat die op de zitting geen vijf woorden gezegd heeft.

Ik vermoed dat hij die 'fouten', het valspel wel heeft gezien. Dat kan maar meer dan waarschijnlijk zijn²²⁹.

Ockier adviseert mij tegenover het deskundigenrapport een extra deskundige in te schakelen, omdat mijn eerst gevraagde deskundige 'partijdig' zou zijn. Hij beveelt Paul Verougstraete uit Gent aan, omdat dat de enige andere gerechtsdeskundige is in het gerechtelijk arrondissement, die ook in houtzaken bevoegd is.

Maar ook die onderkent de fouten van Deprez niet.

Ze geven mekaar dus bullshitjobs.

*Le meilleur gouvernement
est celui où il y a le moins
d'hommes inutiles.*²³⁰

229De dweil van Deprez

230Voltaire

Dat is allemaal verdacht in die zin dat Ockier mij probeert te overhalen om het na het verlies in eerste aanleg zo te laten (eat your losses). Ik repliceer met 'ik ben gejest' en hij knikt instemmend. 'Gejest zijn' is in de spreektaal een synoniem van 'gesjareld zijn' en dat staat gelijk met 'te grazen genomen, ernstig benadeeld, bedonderd'²³¹. Ockier geeft dat dus zonder het zelf te beseffen toe. En hij schrikt duidelijk als ik zeg dat er iets niet pluis is²³².

Lichaamstaal verraadt veel.

Wat mij tijdens deze rechtsgang is opgevallen, dat is dat Ockier tegen mij eerst zegt dat we op de gerechtsdeskundige moeten inwerken. Hij kent, 'de Jean-Marc'²³³, dit zijnde vrij evident doch tegelijk ook verdacht – nu ja, het is een kleine wereld. We moeten de deskundige aan onze kant krijgen. Hoe dat precies moet gebeuren, zegt hij niet. Tijdens de afstappingen komt Ockier weinig tot niks tussen (en ze staan daar met z'n tweeën hé), en dit in tegenstelling tot de andere advocaten. Hij laat zelfs toe dat de tegenpartij een ruzie uitlokt om mij in de hoek te drummen. Hij zou vanuit zijn professionele achtergrond beter moeten weten en doen²³⁴. Hij heeft dit heel slecht begeleid.

Er ontbreekt telkens belangrijke informatie tegenover een leek zoals ik, zoals uitleg over de verkorte conclusietermijnen²³⁵ waardoor mijn verdediging niet compleet was. De correspondentie met de andere raadsmanen krijg ik niet te zien of het is duidelijk dat er geknipt is in de mails.

231<http://www.vlaamswwoordenboek.be/definities/term/gejest+zijn>
<http://www.vlaamswwoordenboek.be/definities/term/gesjareld>

232Mijn *antennen* [mijn gevoel] signaleerden mij dat want op dat moment had ik de fraude van de deskundige nog niet onderkend.

233Gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez

234Of zou dit 'containment' kunnen zijn?

235En dat was blijkbaar door ziekte van de advocaat van de tegenpartij. Was hij dan misschien bijna gestikt in zijn eigen leugens? Sorry daarvoor.

Wat een onbetrouwbare hansworsten.

Er wordt een opsomming van door mij gemaakte kosten gevorderd maar men ‘vergeet’ de voorhandene bewijzen hiervoor toe te voegen wat de rechter doet besluiten dat de kosten niet bewezen zijn, ook niet als waarschijnlijkheden (waarin de rechter zich dus zelf contrarieert en vrolijk kersen plukt). Ockier, handelend als professioneel begaat hier dus een fout, die eenvoudig te vergoeden is jegens mij.

De rechter²³⁶ slaagt er zelfs in om de onkosten van door mij uitgevoerde en door de deskundige gerapporteerde werken, en dus zwart op wit bewezen, af te wijzen. Daar reageert mijn raadsman zelfs niet op. Het komt erop neer dat de Rechter het verslag van de gerechtsdeskundige in die zin volgt als het in mijn nadeel is, en niet als het in mijn voordeel is. De fraude telt aardig op.

De beloofde extra toelichting wordt dan weer op het proces zelf niet gegeven, de advocaat ter zitting is niet diegene die mijn dossier behandeld heeft (ondertussen werd mijn dossier al door 4 advocaten behandeld) en hij staat daar dus letterlijk voor spek en bonen aan 150 euro²³⁷ per uur plus onkosten²³⁸.

²³⁶Dezelfde rechter die dus het hele dossier ‘gelezen’ heeft. Misschien met de Draulans methode (meme ontstaan toen Dirk Draulans, in een debat, een mening verkondigde over de Tegenwind-documentaire, die hij beweerde niet gezien te hebben.)

Het kantoor Ockier hanteert dus de nulstrategie.

Veel weerwerk naar de andere woordenstuiveraars²³⁹ wordt er niet gegeven: geen eigenlijk. Het zinnetje bij de aankondiging van de procesdag, 'Uw aanwezigheid is niet vereist' in verband met het proces zelf, is in heel deze optiek natuurlijk meteen verdacht. Ook wordt er geen inkijk gegeven in communicatie met de andere advocaten, wat uiteraard mijn wantrouwen doet groeien. Essentiële elementen ter mijner verdediging worden niet meegenomen in de definitieve conclusies. Hij heeft de expert die ik eerst had, op een zachte manier aan de kant geschoven om dan een andere expert aan te stellen die de manipulatie van de gerechtsexpert heeft overgeslagen. Waarlijks?

Andere elementen zoals de eis van de tegenpartij voor een uitspraak met voorraad worden niet gecounterd. Erger, het wordt zelfs niet met mij overlegd of uitgelegd.

237En dat zijn een dikke 6000 oude Belgische Franken! Gigantisch veel geld wat men er per uur doorjaagt, dus en daarvoor verwacht een mens toch heel wat expertise en toewijding en geen zo van die halfslachtige acties en daaropvolgend platte uitvluchten.

238Zoals bijvoorbeeld WC-papier en talkpoeder?

239Die wel degelijk de 'het staat in de conclusies'-tactiek van de Rechter niet respecteren.

We helpen u het schavot op. En u betaalt ons royaal.

Ik stel vast, dat ik op het proces, waar ik wel degelijk aanwezig was, meer heb gezegd dan het kantoor Ockier. Daar sta je dan als enige partij met gedegen technisch inzicht in de zaak, en dan bepalen anderen zonder inzicht op basis van woordkunst, wat de waarheid is. Op Belgische wijze surrealistisch.

Ik geloof niet dat er op dat niveau, tegen dat uurloon, fouten mogen gemaakt worden. Ik ben van mening dat Ockier mijn dossier niet met de nodige deskundigheid en partijdigheid, die men van een advocaat verwacht, behandeld heeft, en dat voor bijna 9000 euro, het geld vliegt zomaar binnen maar de geleverde diensten zijn ondermaats.

Dat geld dat hier dus overvloedig verbrast werd aan conviviale correspondentie onder gelijkgevooiden, is niets minder dan een zuivere productiviteitsdrain. Het is het schaamteloos bestellen van de productieve noesteling, door *men-in-suits* met een multiplicator kleiner dan 1²⁴⁰. Volgens de econoom Murray Rothbard²⁴¹ ontnemt dergelijke parasitaire activiteit de pro-

²⁴⁰Voor wie wat van economie en macro-economische vergelijkingen kent, loopt dit in gelijke lijn met de multiplicator van belastingen, de fameuze 't' die bij definitie kleiner is dan 1. Ik pleeg te mogen vermoeden dat de multiplicator 'a' van advocaat in dit geval nog een gevoelig stuk lager ligt. Volgens Gräber ligt het ergens rond de 0,7 voor het geheel aan juridische functies.

²⁴¹Anatomy of the State, Murray N. Rothbard, ISBN 978-1-933550-48-0, pp. 14-15 – gebaseerd op inzichten van Oppenheimer. De actie van het

ductieve kaste²⁴² hun goesting om nog verder productief te zijn, boven hun eigen noden. Dit is heel gevaarlijk inzake welvaart en daarmee dat de houding van het advocatenkantoor in deze heel gevaarlijk is en een nefast negatief effect heeft op de welvaart *an sich*.

Uit de lezing van het tussenvonniss²⁴³ om de onderaannemer bij de zaak te betrekken blijkt dat de rechter van mening is dat de onderaannemer niet op geldige wijze door Ockier werd betrokken bij de afstappingen met de deskundige.

Het zou een punt van discussie wezen (ook volgens Ockier²⁴⁴), waar blijkbaar, volgens Ockier, het gewoonterecht wel de door Ockier gevolgde procedure toelaat, maar blijkbaar dat sommige rechters dat dan weer niet toestaan. Het is aan Ockier om te weten welke de geldige procedure is, dat is zijn werk. De naam van de behandelende rechter was hem bekend. De door Ockier gevolgde werkwijze, en dat zal misschien ingegeven zijn uit kostenbesparing naar zijn cliënt toe, blijkt naar de letter van de wet niet de juiste. Ik kan daar niks mee. Het heeft mij in tegendeel veel geld gekost en het heeft geen meerwaarde gebracht, in tegendeel, het heeft minderwaarde gebracht. Het staat buiten kijf dat deze verkeerde werkwijze op het advocatenkantoor Ockier dient afgerekend te worden.

De raadsman van de onderaannemer buit deze slordigheden uiteraard ten volle uit, om zijn cliënt er te laten onderuit mui-

zich illegitiem toekennen van meerwaarde van een ander wordt erin omschreven als parasitair. De parasiet kan echter ook maar blijven leven, zo lang zijn gastheer blijft leven. *Basiskennis voor parasieten*.

242Ik pleeg dit ook de 'productieve elite' te noemen, juist omdat we nog maar met weinig zijn en hetgeen we doen, meerwaarde produceren, een onbetwistbare nobele daad is.

243 Nummer 2017/3399 dd 23/05.2017

244Dit zijnde een uitleg als een ander.

zen en elke verantwoordelijkheid te miskennen. Zulks is balanceren op de rand van de gerechtigheid en ik vraag me af in welke rechtbank er anno 2016 nog plaats is voor dergelijk obscene gedrag.

De slordigheid rond het officieel betrekken van de onderaannemer staat in contrast naar de formele manier waarop tussen advocaten wordt rondgeschreven, bijvoorbeeld voor de futiliteit om een datum vast te leggen tussen partijen voor de werf-afstapping. Wat een hoop verkwistende briefwisseling is me dat zeg. Veel te omslachtig, veel te duur, veel te onpraktisch. Maak een Doodle²⁴⁵ aan, iemand?

Maar nee, ook elke onnodige brief is kassa. Elke business heeft zijn cash-cows. Of zijn kunstmatig in leven gehouden artefacten²⁴⁶. Het is het onnuttig bestellen van in de waan gehouden klanten.

In het licht van de aanwezigheid van supra aangetoonde fraude in het deskundigenverslag, zijn, achteraf beschouwd, de opgestelde conclusies van het niveau van roddelpersartikelen. Er is zeker toekomst voor het kantoor Ockier bij de luchtige pers.

Even een aparte alinea over de vraag van de tegenpartij om een vonnis te verkrijgen 'met voorraad'. Dit betekent dat bij een eventueel beroep, de gevonniste bedragen dienen betaald en geblokkeerd bij de Consignatiekas. En dat dus voor meerdere jaren want een proces in beroep, ah ja die gerechtelijke achterstand. Ockier echter, stelt voor om dat geld op een specifieke derdenrekening bij hem te laten storten. Omdat je je geld bij die consignatiekas niet snel genoeg weer kunt vrij krijgen, zo

²⁴⁵<https://doodle.com/nl/>

²⁴⁶Het heeft enorm veel wel van de manier waarop overheden vandaag zombie-bedrijven in leven houden door hun schulden te financieren met QE.

beweert hij. Dat is een verkeerd en verdacht advies in die zin dat ik ondertussen helemaal niet zo zeker ben of dat Ockier eigenlijk aan mijn kant staat.

Maar zijn advies is gewoon een poging tot klantenbinding. Hij weet dat er vals gespeeld is. Hij weet ook, het moment dat ik dat deskundigenverslag herlees en de fraude vind, hij aan de deur staat. Als mijn geld op zijn derdenrekening geblokkeerd staat, moet ik wel met hem verder doen. En dan is nog maar de vraag, gezien zijn overmatig positieve houding tegenover de gerechtsdeskundige, of hij dat beroep naar behoren zou gedaan hebben.

Zo listig dat die man is.

Het ruikt hoe langer hoe rottiger.

Nog een geluk dat ik hem snel na het ontdekken van de fraudezaak de deur heb gewezen.

De reactie van Ockier op mijn brief²⁴⁷, waarin ik hem confronteer met de grieven en fouten, over de fraude van de Gerechtsdeskundige 'de Jean-Marc' Deprez, is dat hij verwonderd is en 'de inhoud van mijn schrijven met meeste klem en in al zijn onderdelen en in zijn algeheelheid betwist'. Ik heb de conclusies goedgekeurd, dus mag hij onder een steen kruipen.

²⁴⁷En als ik brieven schrijf kan ik dat niet aanrekenen. Net alsof mijn tijd, die ik doorgaans aan duurzame meerwaarderecreatie spendeer, niks waard zou zijn. Ik haal even het begrip 'opportuiniteitskost' naar boven, welk vreemd genoeg niet door Rechtbanken wordt erkend (eigen ervaring op het Vredegerecht). Daarmee geeft men aan dat men meerwaardewerkers niet waardeert in hun nut.

Als mensen zich in een werkomgeving veilig genoeg voelen om te zeggen ‘ik heb een fout gemaakt’ of ‘ik heb hulp nodig’, dan heeft de leider het goed gedaan.²⁴⁸ Dit is vluchtargumentatie.

Dat ontslaat er hem wel niet van dat hij mij zo goed als mogelijk had moeten verdedigen, wat hij heel duidelijk niet heeft gedaan. Ik herinner mij dat Mt. Vanfleteren mij moeilijk in de ogen kan kijken tijdens meetings. Ockier is wel zelfzeker. Die weet al hoe je een cliënt afzet zonder verpinken.

More than meets the eye.



Goed, ik heb alles op papier, klaar en duidelijk. Ockier ontkent ook de fraude niet, maar houdt het als ‘opmerking voor mijn rekening’. Ik denk dat ik ergens een vuurtje heb aangestoken waar ze met gans het kantoor willen op stampen om het te doven.

Den tapis-plein is al aan het veusen.

248Simon Sinek

De toon wijzigt van conviviaal naar intimiderend en hij dreigt me zelfs af, eerst dat ik geen geding tegen zijn kantoor zou moeten durven starten, want dat hij dan zal tegenwerpen dat dit een 'tergend en roekeloos geding' is, plus een aanmaning want er staat nog een factuur van och-gottekes toch, 585.83 euro open. Ik lees tussen de regels: 'ga weg jij lastpak.'

Die dreigende woorden illustreren zijn schuld in het niet onderkennen van het bedrog.

Dat hij mij aanvalt, is natuurlijk omdat hij zich bedreigd voelt, omdat ik het gefoefel ontdekt heb. En omdat hij weet dat ik vermoed dat hij mij misleid heeft en mijn zaak verkeerd behandeld heeft.

Het is elk jaar wereld-kwallen-dag.²⁴⁹

Verdedigt het kantoor Ockier hiermee misschien de uitspraak van de rechtbank en daarmee ook de gepleegde fraude in deze uitspraak? Hij verdedigt wel klaar en duidelijk de frauduleuze positie van de gerechtsdeskundige Deprez, want hij 'kent die als een deskundig en onderlegd persoon'. Dat, terwijl hij zelf in de conclusies diens deskundigheid in twijfel trok door middel van een ander (vooral geldverslindend nietszeggend) deskundigenrapport, zonder echter de daadwerkelijke fraude daarin te onderkennen. Hij gaat verder en laat mij schriftelijk in de steek door te schrijven 'die opmerking [van fraude] is voor uw

249Excuses, emotionele uitspraak

rekening. Terwijl hij een materieel gebrek presteert de fraude niet te onderkennen. Wat een toneel allemaal.

En dat terwijl het zwart op wit op deskundigenpapier staat.

3.
Dat we niet zouden gemerkt hebben dat het expertiserapport het voorwerp uitmaakt van fraude en frauduleus tot stand gekomen is, houd ik als opmerking voor uw rekening.

Wij kennen de gerechtsdeskundige als een deskundig en onderlegd persoon en als u thans meent dat het expertiserapport het resultaat van fraude is dan zult u dit in graad van beroep dienen aan te tonen en zal uw nieuwe advocaat ongetwijfeld zijn beste krachten daaraan besteden.

Afbeelding 15: Uittreksel uit een brief van Ockier&Partners dd 2/7/2019 betreffende mijn grieven m.b.t. de lamentabele prestaties in deze zaak.

Hoe sluw allemaal zeg.

Flauw ook. De menselijkheid onwaardig²⁵⁰.

Maar ja,

Bovenstaand citaat bevat ook de zin ‘als u thans meent dat het expertiserapport het resultaat van fraude is dan zult u dit in graad van beroep dienen aan te tonen[...]’ – gezien dat de fraude bewezen is en op dat moment bestond, is dit dan geen bekentenis dat men ze moedwillig heeft genegeerd?

²⁵⁰Ridder, sta op!

Bovendien liegt²⁵¹ Ockier in zijn zelfde antwoord over het feit dat de slotconclusies veel te laat aan mij werden overgemaakt. Er werd mij op 19 november 2018 om 16u39 een mail verstuurd met die conclusies, waar ik op 20 november 2018 om 13u08 het antwoord met mijn bemerkingen verstuurd heb. U moet weten dat ik ondertussen ook nog moet werken en een een-ouder gezin moet draaiende houden. Slapen ook nog wat.

Hieronder de timings van de communicatie, zoals geregistreerd in mijn email programma:

Correspondenten	Onderwerp	Datum	Locatie
Ann Boeykens	HERREBOUT-VERMANDER / PLA...	19.nov.2018 16:39	dubieus
info	Re: HERREBOUT-VERMANDE...	20.nov.2018 13:08	Verzonden

Correspondenten	Onderwerp	Datum	Locatie
Ann Boeykens	HERREBOUT-VERMANDER / PLA...	19.nov.2018 16:39	dubieus
info	Re: HERREBOUT-VERMANDE...	20.nov.2018 13:08	Verzonden

Op 21 november 2018 om 11u05 krijg ik dan een antwoord hierop met de vraag snel goed te keuren zodat er tegen 15u00 kan ingediend worden bij de griffie, deadline. Ik moet die middag mijn kinderen van school ophalen en eten maken, desalwelteplus slaag ik erin om tegen 13u42 een antwoord te formuleren. Het spreekt voor zich dat ik er weinig kan over nagedacht hebben. Zaken op die manier laten liggen en dan op het laatste moment rap rap in elkaar flansen, dat is absoluut niet professioneel. En hoe ziet Ludo Ockier dit?

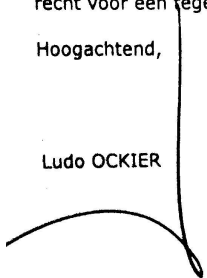
²⁵¹Ik heb er een probleem mee dat de raadsman die ik gekozen heb en de opdracht heeft aanvaard, die ik verondersteld ben te vertrouwen, liegt tegen mij. Ben ik raar?

Er werd op geen enkel ogenblik in deze zaak rap rap gewerkt; wij hebben in verschillende consultaties met u grondig alles overlegd. Wij hebben de tijd daarvoor genomen. Alle teksten werden aan u overgemaakt ter goedkeuring zodat op dat punt zeker niets te verwijten valt.

Evidenter gaan we niet terug tot terugbetaling van wat dan ook; indien u meent tot gerechtelijke invordering te moeten overgaan, houden wij ons uitdrukkelijk het recht voor een tegeneis in te stellen wegens tergend en roekeloos geding.

Hoogachtend,

Ludo OCKIER



Afbeelding 16: Ibid. Afbeelding 13

Samengevat denk ik dat er genoeg elementen zijn om te stellen dat het kantoor Ockier hier ofwel een grove fout heeft begaan ofwel fraude heeft gefaciliteerd op zijn minst door ze niet te hebben ‘opgemerkt’, en dan vraag ik mij af of hij daar zo zijn indirecte economische redenen toe heeft, als je het even in een breder perspectief durft te zien²⁵².

Le service contentieux in het kantoor Ockier steekt graag energie in het afdreigen van cliënten, ter consolidatie van een

²⁵²Ik denk niet dat het kantoor Ockier hier direct voordeel uit puurt. Het is wel zo dat zij veel samenwerken met deskundigen, waaronder gerechtsdeskundige Deprez, en zoals het in elke koehandel-business hoort, blijft men misschien wel vriendjes door elkaar wisselend een stuk van de koek te gunnen. Ik ben aan het gissen, ik poneer dit niet als waarheid. Maar ook hier wacht ik op een deskundige verklaring. Want de fraude staat vast. En de wanprestatie in hoofde van het Kantoor Ockier staat daarmee ook vast.

fraudulente positie, ei zo na meer dan in het in het verdedigen ervan. Ou est-ce que je suis en erreur? Of was het Horreur?

De fraude staat nu echter wel *met absolute waarschijnlijkheid* geëtaleerd op deskundigenpapier en is al wat ik hierin voor waarheid poneer, voorzien van achterliggend bewijs. Bovendien, en ik schrijf dit niet zomaar, heeft de *waarschijnlijkheid* intussen ook al zijn institutionele rechten verworven, zeker als deze tot '*meer dan*' gepromoveerd wordt²⁵³.



Uiteraard mag ik mijn dossier ophalen. Bij nazicht blijkt niet alleen dat er behoorlijk wat essentiële mails naar tegenpartijen ontbreken, er zitten ook stukken in van een ander geschil²⁵⁴. Ik kan er gerust mee overweg dat mensen fouten maken en de kans moeten krijgen hun fouten recht te zetten²⁵⁵. Het is alleen in de aard van de fouten

dat men de professionaliteit en de ernst van iemand herkent. Hier krijg ik enerzijds geen volledig inzicht in de stukken van

253cf. hetgeen gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez schrijft in zijn deskundigenverslag teneinde zijn frauduleuze cijfers geloofwaardigheid te geven voor de rechtbank.

254Ook behandeld door Mt. *Vanflæteren*. Voor alle duidelijkheid, ik heb de inhoud niet gelezen, verspreid of anders gebruikt. Ze ligt ter beschikking.

255En dat is dan ook meteen hetgeen mij hier botweg ontzegd wordt.

mijn zaak, anderzijds krijg ik wel inzicht in stukken van de zaak van iemand anders. Voor een advocatenbureau zijn dat meerdere grove fouten. Volgens de Codex Deontologie van de Orde der Advocaten zijn zij immers aan het beroepsgeheim gehouden. Dat geldt voor alle relevante informatie betreffende hun cliënten en strekt zich uit over alle daden en medewerkers van het kantoor.

Wat een ignorante slordigheid

Wat is nu mijn klacht ten gronde tegen kantoor Ockier?

Ofwel heeft het kantoor Ockier de bewuste vervalste passages niet opgemerkt. Dan hebben zij een gewichtige professionele fout gemaakt. Het is immers hun werk in hun positie als mijn advocaat.

Dan is het kantoor Ockier onbekwaam.

Ofwel heeft het kantoor Ockier de bewust vervalste passages wel opgemerkt maar niets mee gedaan. Of nog erger, bewust

geprobeerd een rookscherm te creëren, door het kantoor Veroustraete te laten tussen komen, zodat ik het niet zou zien.

Dan is het kantoor Ockier oneerlijk (en medeplichtig).

Ach ik ben maar een toevallig contact dat niet perpetueel kan gepluimd worden. Kleine KMO's met een occasioneel geschil passen niet in het verdienmodel van grote dienstverleners. Dat weerhoudt advocaten als Ockier & Partners er natuurlijk niet van om elke maand royaal te factureren, voor naar hun zeggens gepresterde uren. Je kan dat moeilijk controleren, je moet ze geloven op hun woord²⁵⁶, en als je ergens objectie maakt, leggen ze hun werk stil en word je elke mogelijkheid tot verdediging, behalve jezelf dan, ontzegd. Ik krijg het schijt van zo van die micro-monopolisten die steeds weer in je daalders zitten te graaien.

Om elke maand een groot leger aan eventueel niet nuttige juristen te betalen moet er uiteraard cashflow gegenereerd worden. Er moet daarvoor ook en eerst wel nuttig werk geleverd worden.

Het kantoor Ockier en zeker Ludo Ockier zelf, die de zaak mee behandeld heeft, heeft decennia ervaring in zaken zoals deze en dat zou zich moeten vertalen in een doelgerichte aanpak, het actief onderkennen van openlijk zichtbare fraude en actief

²⁵⁶Juist dat vertrouwen staat in deze zaak op de helling, nee het ligt al aan gruzementen in de afgrond, naast Wiley Coyote.

bijdragen tot meer kans op uitkomst in een favorabel vonnis. Want hoewel een contract met een advocaat een middelenverbintenis²⁵⁷ is, kan een verkeerd advies, het niet geven van een advies, wel tot de aansprakelijkheid van de advocaat worden gerekend. Maar veel geluk om in zo'n geval uw gelijk te krijgen.

Want de net afgestudeerde zichzelf pienter vindende jurist zou hier op naïeve wijze kunnen op antwoorden dat ik een klacht bij de Orde van Vlaamse Balies²⁵⁸ had kunnen indienen. Kwatongen beweren dat die duivels ter biechte dan pas een lachstonde annex vreugdedans zouden hebben! Zij die woorden en zinnen in hun eigen vorm van Newspeak zin geven voor het behoud van hun eigen micro-oligarchie. Wat zou ik nu als economist-houtbewerker kunnen een confrater kunnen contrariëren in dat clubje van rechtschappen oligarchen?

Maar ja, ik laat hen uiteraard de vrijheid hun confrater aan te spreken op zijn onprofessioneel gedrag en op het negeren van flagrante bewijzen van fraude. Of zou er een pikorde zijn?

Een doelgerichte aanpak met de juiste adviezen, dat mis ik hier in haar geheel. Plus het correct onderkennen en aanklagen van fraude van iemand waar men desondanks veel mee samenwerkt. En voor wie Mt. Ockier dan nog de verdediging opneemt. Dat doet mij ook besluiten dat in beroep Ockier zou geweigerd hebben het element fraude jegens de gerechtsdeskundige aan te voeren. *Prove me wrong.*

Hijzelf en zijn medewerkers geven geregeld lezingen over bouwtechnisch recht. Er is zeker weten een degelijke expertise aanwezig bij die mensen. Ik stel wel vast dat zij het in dit con-

²⁵⁷En dat houdt in dat de manier van werken correct moet zijn zonder dat er garanties kunnen gegeven worden over het resultaat, dat hangt immers van de rechter af. Dat is wat men u zegt.

²⁵⁸Het rommelt daar al langer inzake onafhankelijkheid en integriteit.

creet geval niet hebben toegepast waar dat nodig was. Dat is allemaal heel vreemd, want hij beweert supervisie te houden. Dat klopt want hij is meestal aanwezig bij de vergaderingen.

Maar enfin, een mooie pluim voor weggijken en fraudeurs hun ding laten doen. Of erger.

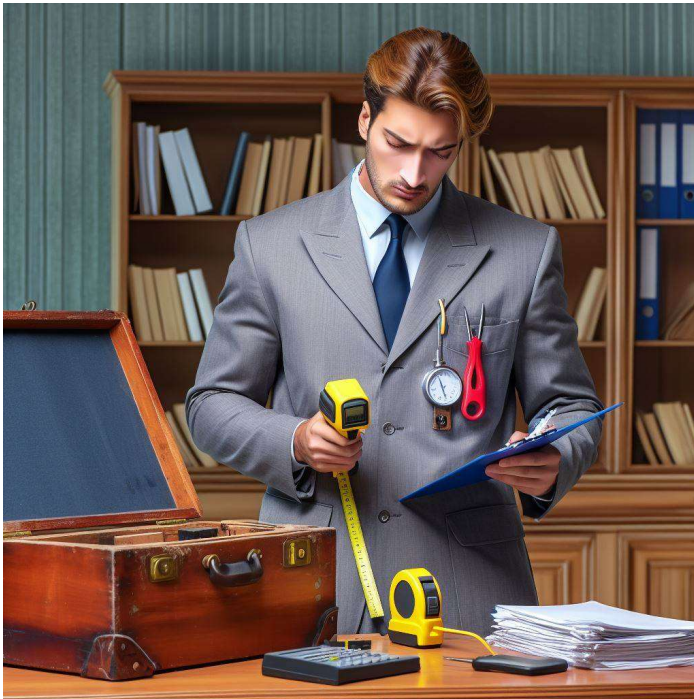
Soit, zowel op burgerrechtelijk als strafrechtelijk vlak zijn hier klachten te formuleren.

Gelieve te kiezen²⁵⁹.

²⁵⁹Elke gelijkenis met bestaande quotes is louter toevallig.

*Ik opper soms dat we alle
advocaten kunnen naar
Mars verhuizen. We laten
ze daar min of meer
conviviaal met elkaar bezig
zijn, ze zullen daar
ongetwijfeld hun tijd wel
kunnen vullen. En met de
lucht die ze daarbij
produceren hebben we
binnen een paar jaar een
leefbare planeet.*

XIII De rol van het expertisebureau Paul Verougstraete uit Gent



‘Meester’ Ockier stelt me dus voor het expertenverslag van Jean-Marc Deprez aan te vechten door middel van een expertiseverslag dat dient opgesteld te worden door een externe

deskundige. Dat zou ondanks het feit dat die man voor mij werkt en ik hem daar royaal voor betaal²⁶⁰, onafhankelijkheid inhouden²⁶¹.

Het is allemaal misschien wel juridisch ‘halal’²⁶².

Dus wordt de in Gent gevestigde Paul Verougstraete daartoe ingehuurd. De keuze is sowieso beperkt²⁶³.

Verougstraete is (naar horen zeggen) een zelfverklaarde expert²⁶⁴, die zonder enig bekende opleiding over de jaren een zekere expertise vergaard heeft in problemen met hout in rechtszaken, zo wordt in die kringen aangenomen²⁶⁵.

Er wordt hem gevraagd het expertiseverslag van Deprez tegen te spreken. Hij doet dat, echter op een eerder zwakke, naar ik vermoed door iemand anders²⁶⁶ voorgekauwde manier, zonder ook de fraude van Deprez zichtbaar te maken²⁶⁷.

260Een snel verdiende 731,08 euro voor een uurtje tikwerk uit de voorgedragen losse pols.

261De Rechter in beroep trekt een zulke redenering in twijfel.

262Het is vooral ‘gelul’- ik heb dat grapje eens gemaakt tegen een Islamitische vriend en die kon daar hartelijk om lachen.

263We hebben in België geen gespecialiseerde theoretische opleiding in het hout. In Frankrijk daarentegen kun je een diploma ‘Ingénieur dans le Bois’ halen. Hier is dit een ondergewaardeerde voetnoot in de architectenopleiding. Houtkennis doe je op in de praktijk en door zelfstudie.

264Gerechtesexpert in gespecialiseerde zaken word je door je te laten kennen geworden bij de rechtbank. Niet voor alle takken zijn getuigschriften noodzakelijk, behalve dan het voor enkele jaren ingevoerde getuigschrift voor gerechtsdeskundigen. Wie dus de juiste connecties heeft, kan deskundige worden aan de rechtbank.

265De diverse meningen van collega’s hieromtrent zijn verdeeld

266Ergens een advocatenkantoor uit het Kortrijkse?

Dat is uiteraard heel verwonderlijk want een andere expert, werkzaam voor de Geschillencommissie Bouw, had het bij het beroep meteen gezien. Het kan ook maar omdat de mogelijkheid bestaat dat iemand hem opgedragen had dat niet te doen.

Ik kan dat niet bewijzen want ik kan niet in die mensen hun hoofd kijken, maar je moet een kat hier een kat noemen.

Je mag mij gerust verwijten dat ik zelf de fraude niet gezien heb. Mea culpa. En dat komt omdat ik ergens een naïef vertrouwen had in de rechtsgang en mijn persoonlijke toestand op dat moment (zie verder). Ik had er dan ook nul ervaring in. Ik vermoed ook dat ik slachtoffer ben van manipulatieve technieken, gezien de verdere gepresteerde oneerlijke werkwijzen, ben ik daar meer dan zeker van²⁶⁸.

Dat het kantoor Ockier de fraude niet gezien heeft en aan de kaak gesteld, dat is een kapitale fout. Dat zij samen met Gerechtsdeskundige Verougstraete de fraude niet gezien heeft, is een bijkomende verzwarende omstandigheid. Na een grondige herlezing van het deskundigenverslag had ik het zelf wel meteen door.

Een dergelijke situatie noemen we een samenzwering²⁶⁹. We tellen daarbij een verzameling van mensen die eraan deelne-

267Als er maar 2 gerechtsdeskundigen in deze materie zijn, in dit gebied, is het dan niet evident dat de ene de andere niet aan de galg zal praten?

268Ga eens naar een show van Gili kijken of lees eens een boek over manipulatieve (marketing)technieken) en u zult verbaasd staan over hoe makkelijk een mens beïnvloed in misleid kan worden.

269SW Art. 233. Wanneer personen of lichamen die met enig gedeelte van het openbaar gezag bekleed zijn, maatregelen die in strijd zijn met de wetten of met koninklijke besluiten, beramen, hetzij op een bijeenkomst van die personen of die lichamen, hetzij door het zenden van afgevaardigden of van mededelingen aan elkaar, worden de schuldigen gestraft met gevangenisstraf van een maand tot zes maanden.

men, zij zijn criminelen en samen vormen zij een criminele organisatie²⁷⁰.

Het telt aardig op, 2 gerechtsdeskundigen, een 6-tal advocaten, een koppel rechters, ja dat voldoet wel voor een gemoedelijke samenzwering.

270Art. 324bis. Met criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, Een organisatie waarvan het feitelijke oogmerk uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, kan als zodanig niet beschouwd worden als een criminele organisatie zoals omschreven in het eerste lid.

Art. 324ter. § 1. (Wanneer de criminele organisatie gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, wordt iedere persoon die wetens en willens daarbij betrokken is, gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot drie jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met een van die straffen alleen, ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 bedoelde wijzen.)

§ 2. Ieder persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis, wordt gestraft met gevangenisstraf van één jaar tot drie jaar en met geldboete van honderd [euro] tot vijfduizend [euro] of met een van die straffen alleen.

§ 3. Iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis, wordt gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van vijfhonderd [euro] tot honderdduizend [euro] of met een van die straffen alleen.

§ 4. Iedere leidend persoon van de criminele organisatie wordt gestraft

Het is nog lucratief ook: je licht iemand op, in een samenwerkingsverband tussen meerdere partijen, en je doet er hem nog voor betalen ook. Diegene die opgelicht wordt, financiert zijn eigen misfortuin²⁷¹.

Gerechtsdeskundige van mijn voeten.

Ach ja, misschien deed hij gewoon mee met de rest. Ons-kent-ons. Of er is een onuitgesproken machtsevenwichtsverhouding in het wereldje. Wat echter geen verschoningsgrond is.

met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met geldboete van duizend [euro] tot tweehonderdduizend [euro] of met een van die straffen alleen.

²⁷¹Een typische CIA tactiek, een organisatie opgericht door 2 zakenadvocaten, de gebroeders Dulles. Au fond waren dit gewiekste misdadigers.

Gimme your money

XIV Uitspraak met Voorraad



De rechter doet zijn uitspraak dus ‘met voorraad’ en dit op vraag van de tegenpartij. Dat wil zeggen dat bij eventueel beroep, het schadebedrag waarvoor ik veroordeeld ben, geblokkeerd moet worden bij de consignatiekas.

Dat zal wel standaard zijn, maar dat doet er voor mij nu even niet toe.

Rechter Flo is ook diegene die bij de eerste zitting, waar de vraag gesteld werd een gerechtsdeskundige aan te stellen, mij pertinent heeft afgeblokt op mijn vraag dit sneller via de geschillencommissie bouw af te handelen. Ik vond dat daar meer achter zat dan enkel maar recht. Hij had ook kunnen de vraag stellen aan de tegenpartij of zij niet alsnog via de weg het geschil wou laten oplossen. Dat is eigenlijk de eerder gewenste piste. Maar neen, nu kwam het over in de zin van: “we hebben er hier enen vast en we gaan die nu eens tot op het bot afschrappen”. Pulled porc als u wil.

Het vervolg is een financiële chantage. Dat deze chantage en het resultaat van een uitspraak met voorraad, is nefast voor de cashpositie van mijn onderneming²⁷². En dat is uiteraard het middel.

Het lijkt er in deze meer en meer op, als men alles optelt, dat men eigenlijk (en ik wil gerust in mijn gracieuze deelname hiervan voor de schijn hier aannemen dat dit niet specifiek doelbewust is) aanstuurt op het berokkenen van schade aan mijn onderneming, waarvan akte.

²⁷²En heeft hij al eens nagedacht wat deze door hem bevestigde fraudezaak wel zou kunnen betekenen voor zijn persoonlijke toekomstige cashflow? Of mijn potentieel toekomstig afdragen van belastingen op winst die ik niet kan maken. Je kunt als staat niet blijven geld bijdrukken om uw korps vazallen te blijven betalen. Oh sorry dit wordt even te moeilijk, zeker?

Want op mijn balans staan veel assets

Daar moet veel geld zitten

We moeten eens kijken op welke manier,

Maar die kunnen we pluimen.

Dit is geen doelbewuste actie tegen mijn onderneming per sé. Maar misdadigers zoals van de Glaffia²⁷³ wachten soms tot dat ze een onderneming in hun klauwen krijgen en die proberen ze dan maximaal leeg te melken. Er valt altijd wel een reden uit de duim te zuigen. De anders onproductieve vrije beroepers maken er hun fortuin mee. Ondertussen is de financiële macht van de industriële middenklasse weer wat getemperd. De Glaffia duldt het niet dat de middenklasse ook aan kapitaalaccumulatie doet, laat staan dat daar een nieuwe kapitaalconcentratie zou uit ontstaan.

Ik had juist een idee voor een nieuw ambitieus product in de pijplijn zitten, met uiteraard ook een aantal investeringen hieromtrent.

Misschien steek ik dat allemaal in de diepvries en zorg niet voor meerwaarde?

²⁷³En dat is een recente samentrekking van Global Maffia. Daarmee wordt de financiële elite bedoeld, die achter de schermen in onze geldbeugel graait.

Is het dat wat de rechtbank beoogt? Eerst iemand op valse gronden veroordelen en hem dan nog eens propertjes uitmelken én chanteren. Dat is allemaal ressorteerbaar onder de term *croony capitalism*, een verkrachting van het vrije markt-principe, daarmee ook een aanfluiting van de vrijheids-gedachte en een hele resem internationale verdragen die letter per letter zouden geven om onze basiswaarden.

Dit is ook recent meer bekendheid aan het verwerven als links-progressieve maatschappijvorming²⁷⁴.

We liegen u een geweten voor.

De kleine ondernemingen worden vernietigd of gaan op in grotere entiteiten, die makkelijker kunnen worden gecontroleerd door overheid en *croony capital*.

Het oligarchisch bestel.

²⁷⁴Niet dat ik de protagonisten daarmee de ene of andere politieke sympathie wens op te spelden. Dit is een eerder globale tendens.

*“Power corrupts,
and absolute power
corrupts absolutely.”
~ Lord Acton*

XV De potentiële recidive die jurisprudentie heet



Blijft u nog even?

In de juridische praktijk bestaat het gebruik van jurisprudentie. Daarin gebruiken advocaten vonnissen uit het verleden om

hun dossiers te versterken en te motiveren. Een rechter heeft ooit gemeend te moeten oordelen dat ...

Het vonnis in deze zaak, dat is er, met de van absurditeit overstroomde verkeerdelijke inhoud²⁷⁵ dat mijn hout te droog zou geweest zijn²⁷⁶.

Het deskundigenverslag waarin het bewijs van de oplichting open en bloot in staat, dat maakt daar geen deel van uit en zal later niet gelezen worden. De hele oplichtingszaak zou dus ook in toekomstige rechtspraak kunnen dienen om bonafide ondernemers nogmaals te belazeren. De tentakels van de octopus²⁷⁷ spreiden zich ver uit.

Zie maar welke geniepighe streek de deskundige (et al.) hier uithaalt om ook nog later bedrog te kunnen plegen. Je bent best vooruitziend²⁷⁸.

De mogelijkheden qua jurisprudentie werken echter van beide kanten. Want Rechter Flo, in zijn positie van jonge innovatieve jurist, introduceert een nieuwe baanbrekende juridische methode: de verwettelijking van de meer dan waarschijnlijkheid op basis van vervalsingen²⁷⁹.

275Geestig he die opsommende zinsneden

276Qua gehalte van idiotie kan de stelling van te droog aangeleverd hout wel tellen. Dergelijke onzin wordt door elke ervaringsdeskundige in de sector op hoongelach onthaald. Voor juristen is het echter broodnodige ernst.

277Pun intended: <https://www.tijd.be/algemeen/algemeen/de-jacht-op-het-grootste-misdaadsyndicaat-van-nederland/5203313.html>

278En ik ben te eerlijk om dit zomaar te laten doorgaan, vandaar deze uitgebreide documentatie.

279Dit alles uiteraard in schril contrast met de uitingen van Rechter J. Flo op twitter, onder meer over de Black Lives Matter betogingen op 8 juni 2020: "Ik vind dat trouwens bijzonder dat politici open en publiek adverteren dat ze een strafbaar gesteld samenscholingsverbod schenden en dan wat, verwachten dat diezelfde regels worden gehandhaafd? Ik ben

Hiermee schendt Rechter Flo de vereiste van wijsheid ten aanzien van het uitoefenen van zijn functie, immers “[Een Rechter] geeft blijk van creativiteit wanneer hij het recht toepast, en ziet hierbij toe op de naleving van de rechtszekerheid.”²⁸⁰ Het cultiveren van dubieuze waarschijnlijkheden in rechtbanken is een aanfluiting van de rechtszekerheid. Het oordelen op basis van fraude is een strafbare daad, een aanfluiting van de Rechtsstaat.

Hij beseft wel niet op welke idiote wijze hij dit gespeeld heeft.

Nogal wat meer ernstige rechters-collega's²⁸¹ zouden nu hun wenkbrauwen fronsen. Want hen is geleerd te oordelen op basis van feiten. Niet op basis van slappe waarschijnlijkheden, en nog meer niet op basis van frauduleus gefabriceerde waarschijnlijkheden²⁸².

Die mensen zien met lede ogen het ooit gerespecteerd instituut waar zij trots de vaandeldrager van waren, onder het dictaat van sommige onverlaten, verder ontwaarden tot een ongeloofbaar oord van corruptie en schuinmarcheerderij²⁸³.

Het is de kritiek die professor Mark Elchardus leverde en benoemde als de ‘Juristocratie’. Rechters hebben via het mechanisme van jurisprudentie een zekere wetgevende bevoegdheid. Het is een mechanisme dat werkzaam is omdat aangenomen is dat de wetgever niet alle scenario's kan voor-

blij dat ik vooral burgerlijk recht doe.”

²⁸⁰Gids voor Magistraten,

http://www.csj.be/sites/default/files/press_publications/00023n.pdf p.

19

²⁸¹Even een naïëve opmerking mijner.

²⁸²Merk op dat een oordeel op basis van ‘meer dan waarschijnlijkheid’ ondertussen een gangbare praktijk geworden is.

²⁸³Zie ook Walter De Smedt *Het land van de onbestrafte misdaden. Waarom faalt Justitie?*, 2020

zien. Het is echter niet de bedoeling dat rechters fundamentele wetegevende posities gaan innemen. En als de jurisprudentie tot stand komt op basis van misdaden en daarbij een alternatieve werkelijkheid tot stand probeert te brengen, dan is die kritiek zeker gerechtvaardigd.

*Dit is er eentje om in te
kaderen en aan de
Gerechtelijke Schandpaal te
hangen.*

Het paard van Troje dat deze zaak opgebouwd heeft is veel omvangrijker dan één enkele van fraude besmette procedure. Elke procedure die deze procedure aanhaalt is daarmee onlosmakelijk besmet met de originele fraude. De oerzonde als je wil. Maar als we nu even doordenken, en aannemen dat dit geen alleenstaand geval is, wat de waarschijnlijkheidsleer wel vermag, dan zit heel het juridisch systeem vervuild van misleiding,

fraude en diefstal (knevelarij²⁸⁴ of onwettige vordering of bevel).

Dat is uiteraard een oncomfortabele gedachte.



Bovendien riskeren de Rechters strafrechtelijke vervolging én hun job, ontzetting uit het recht om openbare functies te vervullen.

284Art. 243 Iedere persoon die een openbaar ambt uitoefent, die zich schuldig maakt aan knevelarij, door bevel te geven om rechten, taksen, belastingen, gelden, inkomsten of interesten, lonen of wedden te innen, of door die te vorderen of te ontvangen, wetende dat zij niet verschuldigd zijn of het verschuldigde te boven gaan, wordt gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en met geldboete van 100 [euro] tot 50 000 [euro] of met één van die straffen, en hij kan bovendien, overeenkomstig artikel 33, worden veroordeeld tot ontzetting van het recht om openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen.

Maar we moeten natuurlijk bij de zaak blijven. Na deze schandelijke iteratie herdoop ik het instituut daarmee tot ‘Scheefbank’ en diens weledel aangestelde dienaar Rechter Jelle Flo tot ... *laat mijn creatief associatief brein daar mis-schien nog even over woordenstormen.*

Of toch een poging:

De *meer dan waarschijnlijk*²⁸⁵ valse rechter.

Ik hou het beleefd.

²⁸⁵Gelardeerd met ‘de dweil van Deprez’. Een hele eer.

*Geld is een universeel zuur
dat overal doorheen bijt*

XVI Diefstal van meerwaardegelden



Enerzijds gaat het er om een rechtszaak meestal om, om een zo groot mogelijke schadevergoeding af te melken. Men haalt daarbij allerhande rationeel geachte argumenten aan, waarvan een groot deel niet onderhandelbaar. Dat is blind despotisme.

Advocaten zijn daar bijzonder pienter in, want hoe meer ze uit de brand kunnen slepen, hoe beter zij exorbitante afrekeningen kunnen verantwoorden en van minder gemor vergezeld betaald krijgen door hun cliënten. Hoe groter de koek, hoe leuker het feest der vetpot-veelvratens.

De Duitse socioloog Franz Oppenheimer stelt dat je slechts op 2 manieren rijk kunt worden. Ofwel produceer je iets, een tastbaar goed of een nuttige dienst en maak je meerwaarde, ofwel pak je de verdiensten van een ander af. Dat laatste noemen we soms ook belasting. Hij noemde het 'de politieke manier'.

Nog volgens Oppenheimer zal de tweede methode leiden tot een systeemcrisis. Immers, niks is meer demotiverend dan dat je de vruchten van je werk niet kunt houden. Het afpakken van andermans verdiensten is een niet duurzaam, eindig model, dat je enkel door dwang, zoals totalitarisme, kunt in stand houden. Afpakken veroorzaakt een vermindering, een belemmering van het vrijwillig initiatief. Het zorgt voor een armere samenleving, in macro-perspectief.

Ene professor Averitt stelt dat diefstal voortvloeit uit hebzucht, het afpakken van schaarse bezittingen van een ander, teneinde aan zijn eigen onverzadigbare, soms ziekelijke, drang naar bezit te voldoen. Het is ook een bekende socialistische zonde. Zoals voormalig VK-premier Margaret Thatcher ooit zei: 'Het probleem met socialisme is dat je op een dag andermans geld te kort komt.' (eigen vertaling)

Evenwel is er ook nog de diefstal van tijd, want alle tijd die ik reeds aan deze zaak heb gespendeerd, en dat is ondertussen al behoorlijk wat, die ben ik kwijt. Voorgoed. Geld dat kun je bijverdienen, afpakken²⁸⁶ of bijmaken²⁸⁷, maar tijd, die is voor altijd weg.

²⁸⁶Zie daarvoor ook 'Anatomy of the State' van Murray N. Rothbard

De tijd die ik in deze zaak heb moeten stoppen, heb ik niet kunnen spenderen aan leuke nieuwe meerwaarde-projecten, heb ik niet kunnen spenderen aan een deugdoende hobby, heb ik niet kunnen gebruiken om te lezen en bij te leren. En nog het allerbelangrijkste, gestolen tijd die ik niet heb kunnen wijden aan mijn kinderen en mijn gezin.

Vooraf dat laatste knaagt.

Veel van de genoemde tijdsinvullingen zijn niet valoriseerbaar...

Daarnaast steelt men mij ook levensduur. Het is algemeen medisch aanvaard, dat stress een mens' leven inkort. Je krijgt er kanker van. Of een hartaandoening. Ik weet zelf niet hoe sterk ik ben als mens maar er over is er over. Ook voor exuberant fitte exemplaren tot dewelke ik mezelf beschouw²⁸⁸.

Dit gerechtelijk optreden is op een manier als een aanslag op mijn lichamelijke integriteit te beschouwen.

Ik lach daar niet mee. Dat is belaging, met opzettelijke slagen en verwondingen.

²⁸⁷AKA Quantitative Easing, het bijdrukken van geld door Nationale Banken. Of in zijn zuivere vorm, door meerwaarde te creëren.

²⁸⁸Mijn papa zaliger beweerde altijd dat wij, zelfstandigen, Uebermensen zijn, omdat we zoveel moeten kunnen incasseren en over zo'n sterke wil dienen te beschikken. Mijn papa (°1931) mocht dat zeggen, want hij heeft als opgroeiende jongere het juk van de Nazi-Duitsers van dichtbij beleefd.

XVII De rol van de onderaannemer



289Hoe zijn eigen advocaat hem noemde (nadat hij weigerde te betalen voor diens diensten bij de beroepsprocedure).

Ondertussen had ik de onderaannemer net voor het uiten van de klachten²⁹⁰ wel betaald. Ik ben veel te goed. Er gingen dan ook wel 5 à 6 weken over de eerste klachten en het einde van de plaatsing. Er werd geplaatst in de week van 7 maart en de klachten dateren van 22 april. Ik ben zo eerlijk facturen correct te betalen maar het is duidelijk dat de onderaannemer niet zo correct omgaat met het oplossen van slecht werk dat hij geleverd heeft. Los van het feit of een opdracht betaald is, dien je als vakman desgevallend nazorg te garanderen. Als je dat niet doet, krijg je al heel snel een slechte reputatie.

Dit is duidelijk een onverantwoordelijke prutser. Hij vraagt nochtans heel veel geld voor zijn werk. Bovendien vindt hij het nodig mij te intimideren, als ik hem hierover aanspreek of rapporteer. Het dringt precies niet helemaal door dat hij slecht werk aflevert.

Juristen staan graag te zwaaien met het argument dat een betaalde factuur een aanvaarde factuur is. Als algemeen principe vereenvoudigt dit natuurlijk heel wat discussies. Echter, in het geval van latente problemen en zeker in het geval van verborgen gebreken, is dit een louter loos argument. Het typeert de juridische manier van denken wel, die je soms kunt vergelijken met de instelling van een bankrover. Als we het geld hebben kun-



*Afbeelding 17:
(Onbestaande)
uitzetvoegen zoals het
niet voorgeschreven is.*

²⁹⁰Betaling uitgevoerd op donderdag, eerste klachten kwamen de vrijdagavond erop. Ik weet het, gigantisch stom. De onderaannemer voert dit natuurlijk bij monde van zijn advocaat aan alsof ik de werken zou aanvaard hebben. Ik noem dit een echte schurkenstreek tegenover een ondernemer die correct wil zijn in de betaling van zijn leveranciers. Daarmee ook dat ik vind dat zijn wanprestaties mogen bekend gemaakt worden.

nen pakken, dan laten we het onder geen enkel beding nog weer los.

Is deze vlaag van overmoedig zelfvertrouwen een soort van arrogantie?

Uiteindelijk zal blijken dat de onderaannemer het parket niet alleen niet of gebrekkig verlijmd heeft, de plinten waren ook slordig gezet en dat vond hij normaal²⁹¹. Het Snap-Tack parket werd hoofdzakelijk van bovenaf genageld in plaats van verdoken²⁹² en de nagelgaatjes werden vrij snel zichtbaar omdat de opvulspecie uitbrokkelde. Dit kan zijn omdat er te grof schuurstof werd gebruikt²⁹³. Er werd diverse gedocumenteerde schadeposten geïdentificeerd aan andere (stenen) vloeren en ramen, de uitzetvoegen werden niet gerespecteerd en er werden diverse andere fouten gepresteerd die indruisen tegen het goed vakmanschap.

Zoals de afbeelding hieronder aantoont, werd er slordig verlijmd. Dat uit zich in stukken plank die duidelijk niet in de lijm aangedrukt werden. Dat is een hoofdfout bij het plaatsen van 9 mm parket.

Bovendien zien we dat de distributie van de lijm-ribbels ongeveer 13 mm bedraagt en de ribbels niet volledig opengeduwd werden over het hout, dus werd er een lijmkam gebruikt die duidelijk veel te grof is en niet geschikt is voor volverlijming

²⁹¹Ik weet dat plinten plaatsen op parket een werkje is dat aandacht en geduld vraagt. Ze er zo maar als een cow-boy tegen schieten is not done. Ach de voegen stonden open en de nagelgaatjes had hij in alle slordigheid niet opgevuld.

²⁹²Meer info <https://www.herrebout.com/parket/produkten.php?lang=nl&item=SNAPT>

²⁹³Uiteraard zal het dweilen van het parket daar voor iets tussen gezeten hebben. Uitbrokkelend vulsel is een symptoom van overmatig dweilen.

van zulks dun parket. Ter vergelijking, bij een lijkam nummer 4, die doorgaans wordt gebruikt voor deze toepassing, is de ribbel-afstand ongeveer 6 mm. Eventueel heeft hij dus ook gewoon lijm van mij gestolen door op deze werf te bezuinigen in het lijmverbruik.



Afbeelding 18: De distributie van de tegen de plank platgedrukte lijmribbels toont aan dat er een lijkam werd gebruikt waarvan de tanden ongeveer 13 mm uit elkaar stonden. Dat heeft voor gevolg dat de plank niet helemaal in de lijm lag. Bij een lijkam nr. 4 liggen de ribbels ongeveer 6 mm uit elkaar. Bovendien is hier ook duidelijk dat er delen van de plank niet in de lijm lagen. De onderaannemer heeft de verlijming niet op de gangbare professionele manier uitgevoerd en de planken niet in de lijm aangedrukt, zoals van hem wordt verwacht.

Zowel boven als beneden heb ik de grove fout van het niet respecteren van de uitzetvoegen, zelf mogen oplossen; beneden dreigde de vloer de ramen uit te duwen en boven was het eerst aan de trap waar mooi zichtbaar was dat hij geen rekening gehouden had met de uitzetvoegen, later over heel de bovenverdieping. Ik heb de plinten, van mijn eigen uren en materialen bekostigd, mogen afnemen en het parket bijkorten met een randfrees, hetwelk een niet te onderschatten werk is in termen van inspanningen en potentiële secundaire schade. Bo-

vendien stond de bouwheer erop dat de deuren weer werden afgenomen, een kost die mij dan propertjes als dank werd aangerekend door de Rechtbank.

Allemaal fouten van de onderaannemer, waar ik mocht voor opdraven en opdraaien. En na de uitspraak dubbel.

Met dat de bouwheer klaagt dat de impermeabiliteit van het parket boven slecht is (het verniste parket verkleurt als men het dweilt, daarmee dat het parket dus bol stond), vermoed ik dat de onderaannemer slechts 2 in plaats van 3 lagen vernis heeft aangebracht. Hij weigert hiervoor verantwoordelijkheid op te nemen en verschuilt zich zelfs achter het frauduleuze vonnis²⁹⁴. Beter nog, hij instrueert zijn advocaat om mij af te dreigen met een strafklacht omdat ik de feiten openbaar maak²⁹⁵. Zijn zij dan misschien voorstander van een discretionaire invulling van de vrije marktgedachte of is hij botweg tegen de vrije meningsuiting? Staat hij vijandig tegenover het EVRM? Het zijn uiteraard, zoals dikwijls, slappe vuisten zonder inhoud.

Wens ik er nog bij te vermelden dat de onderaannemer ondanks zijn slordig werk heel duur is, dit louter in vergelijking met de gangbare prijzen voor onderaanneming. Uiteraard valt dit onder contractvrijheid, maar het is zoals het is. Bovendien heeft hij een aantal zakken met ongesorteerd afval in mijn werkplaats gedeponeed. Sluikstorten dus, want dat is niet overeengekomen. En dan nog ongesorteerd, slordig, alles door

294Wat impliceert dat hij akkoord gaat met diens frauduleuze inhoud, en deze tegen mij gebruikt. Daarmee maakt hij zich medeplichtig aan de fraude, cf. art. 197 Strafwetboek.

295Hij beweert dat het allemaal mijn schuld is. Dus als het hout dan toch niet te droog aangeleverd werd, zoals bewezen, wie heeft dan opdracht gegeven dit net geplaatste parket te dweilen? Eerlijk blijven aub.

elkaar. En dat in tijden val ecologisch bewustzijn, sorteren, recycleren en andere groene bim-bam. Wat moet ik er mee?

Bij een bezoek aan de werf wordt de onderaannemer verbaal en ei zo na niet fysiek aangevallen door de eigenares. Hij heeft deze mensen naast een hoop miserie met het parket ook een nutteloos onderhoudsproduct verkocht²⁹⁶ en ze onder meer wijsgemaakt dat naast het parket te dweilen, ze ketels met water moesten rond zetten over het parket. Waartoe dat dat moet dienen, blijft tot op heden raadselachtig. Hijzelf weet het ook niet want bij de afstappingen wenst hij niks te zeggen. Het enige wat het rondzetten van ketels water kan veroorzaken is schade in de vorm van ringen die zich van het water afzetten op het parket. Het is heel vreemd dat niemand mij daaromtrent heeft gecontacteerd en men is blijven compleet idiote zaken doen die de kwaliteit van het parket steeds verder deden slechter worden.

Het is het beeld van de sjoemelaar.

Iets waar ondertussen geen aandacht wordt gegeven, is dat hij de olie vlekkerig aangebracht had. Om dat op te lossen moest de bouwheer het parket meerdere keren dweilen. Ook dat is

²⁹⁶De meeste onderhoudsproducten voor parket bieden weinig meerwaarde, ze kosten alleen veel geld. Water en eventueel een scheutje niet schurende zeep zijn voldoende. Water met een mild natte dweil aanbrengen en proper wrijven, geen ketels uitgieten. Vermijd producten waar siliconen in zitten want bij een latere renovatie kan dit problemen geven met de hechting van vernissen en olies.

raadselachtig want het is ten eerste hij die een fout heeft begaan, en ten tweede zal dat niet zo veel helpen. In tegendeel, het zou zelfs kunnen dat het dweilen²⁹⁷ een van de oorzaken van de zwelproblemen zijn met het parket. Een vers geplaatst parket is heel gevoelig voor water, met dat zowel lijm als olie nog niet volledig uitgehard zijn en hun volledige eindprestaties kunnen bieden. In combinatie met slecht verlijmd parket kan deze actie zeker niet uitgesloten worden als oorzaak van de verdere problemen. Ik werk dit verder uit.

Dat advies van de onderaannemer is dus zeker onprofessioneel en dubieus. Het wordt niet weerhouden door de deskundige en wordt verder niet aangehaald als relevant op de rechtbank, terwijl het dat wel degelijk is.

Ik zag dat hij failliet werd verklaard op 15 juli 2020 maar dat dat faillissement weer ingetrokken werd. Het was even bibberen. Een zelfstandige in een eenmanszaak die failliet gaat, dat is omdat die ofwel een luilak is, ofwel een prutser. Akkoord we zaten toen in het begin van de corona-crisis met haar lockdowns en andere beperkende maatregelen, maar ik en mijn collega's kunnen getuigen dat de binnenhuisafwerking enorm geboomd heeft in die paar jaar. Dus aan werk geen tekort. Ik kon zelf in die jaren nauwelijks vakantie nemen.

²⁹⁷We weten niet hoe dit parket door de bouwheer werd gedweild.

Misschien oppervlakkig, misschien overvloedig. Het is zelfs mogelijk dat op aanraden van sommige vrije beroepers de bouwheer ook nog nadien het parket nat heeft gemaakt. Als je dan toch de totale destructie op een ander zijn kosten nastreeft... Ik kan dat niet bewijzen, maar ja er kan hier zoveel niet bewezen worden dat voor waarheid wordt aangenomen. Sowieso is het dweilen een riskante actie geweest binnen het geheel van factoren.

NP		
Laebens Andy	Waregem	26/05/2023
GRIFFIE Kortrijk	CURATOR Stefaan De Geeter	
ADRES Kortrijkseweg 393 A, 8791 Waregem	BTW 0506815892	
NACE 43332	NACE BESCHRIJVING Plaatsen van vloerbedekking en wandbekleding van hout	
BESCHRIJVING Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk RegSol Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk. Afsluiting faillissement door vereffening na kwijtschelding van: LAEBENS ANDY THANS: KORTRIJKSEWEG 393/A000, 8791 WAREGEM, VOORHEEN: DRIESKNOKLAAN 6, 8540 DEERLIJK, geboren op 06/09/1980 in KORTRIJK. Geopend op 22 juni 2021. Referentie: 20210097. Datum vonnis: 16 mei 2023. Ondernemingsnummer: 0506.815.892 Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE GEETER Stefaan.		

Afbeelding 19: Bron: <https://www.made-in.be/>

Voor het proces in beroep had hij eerst zijn advocaat aangesteld, maar weigerde dan die te betalen. Die noemde hem een ‘paljas’. Zijn advocaat had dus maar één conclusie ingediend en Andy pleegde dus verstek voor het verdere verloop van de procedure. Geheel in lijn met de onbestaande nazorg voor zijn lamentele werk op deze werf kon ik het weer alleen oplossen. Niettegenstaande en geheel in lijn met de cherry-picking uit eerste uitspraak, heeft de beroepsrechter de verdediging van de onderaannemer wel geldig opgenomen en mij dan nog eens extra ‘beboet’ door het aandeel van de onderaannemer, die nota bene in cohort met de eigenaar 100% de oorzaak van de problemen was, verder te minimaliseren²⁹⁸. Ik moest wellicht gestraft worden omdat ik het gezag van de Rechtbank had durven aanvechten. Waarvan akte.

Ondertussen kan deze onderaannemer verder miskleunen. Een en ander zegt toch dat dit een prutser is?

²⁹⁸Uiteraard overmatig gemotiveerd in zijn lenonijs Arrest. Al de onzin errond leek belangrijker dan de misdaad van gerechtsdeskundige Deprez.

Als ik er hem op wijs, dan dreigt hij er mee mij aan te klagen.
Wat een schurk.

Hij opereert ergens rond Waregem, en collega's, die hem ondertussen ook al de deur gewezen hebben, vertellen mij dat er drank en drugs, ook op de werf in het spel zijn. Dat wist ik dus niet op het moment dat ik hem geëngageerd heb.

Ik heb ook nog op werven gestaan waar het eerste wat de vaklieden binnen brachten, een bak Jupiler was, en ik voelde daar weerzin tegenover. Alcohol drinken tijdens het werk of op een andere manier beneveld zijn, dat is onprofessioneel en zelfs ronduit gevaarlijk. Zelfs als klanten mij bij hen thuis iets aanboden, was het een glas water voor mijn droge keel.

*A nation loses its place in History
when money becomes more valid
than human souls²⁹⁹.*

XVIII Cui bono³⁰⁰?



Eerst zoeken we uit wie we als slachtoffer kunnen nemen, dan gooien we het lokaas en leggen de valstrik klaar, en dan vangen we hem.

299James Churchward

300Wie heeft er baat bij?

Planmatig, *let's do this by the numbers*.

Het verhaal van het proces-salonsocialisme³⁰¹ door een linkerlijke macht.

De linkse doctrine gaat al lang niet meer over solidariteit, het gaat over het samenschurken van egoïstisch geïnspireerde opvattingen, het broederschapsgewijs vasthouden aan een

³⁰¹Ook wel te interpreteren als de rol van het Juridisch Bestel in de annihilatie van de middenklasse. Deze annihilatie van de middenklasse is een institutioneel streven naar verarming dat al meerdere decennia aan de gang is.

Bovendien zie je zowel in de fiscaliteit, in het lokaal beleid en in de sector van de nutsbedrijven een actief wegpesten van de kleine zelfstandige. Du Rupo pakte de voordelen in natura op pittige wijze aan en de fiscale administratie is onverbiddeijk. De steden en gemeenten vernielen de commerciële centra in de steden, waar traditioneel kleine zelfstandige actief zijn. De nutsbedrijven sturen facturen met heffingen over heffingen. De energiefactuur is voor de KMO's ook weer verhoogd, door het hervorming van de distributietarieven met het capaciteits-tarief en de compensatie van de BTW verlaging met niet-verrekenbare accijnzen. En dat zijn definitieve belastingen.

Daar zal de klasse van de intellectuele beroepen waar ook rechters en advocaten toe behoren nog niet zo snel last van hebben, deze bobo's³⁰² spiegelen soms nogal eens links-progressieve waarden voor³⁰³. In de praktijk is dat even nogal dikwijls eens het geld pakken bij deze die er eerlijk voor gewerkt hebben (omwille van hun eigen gebrek dat zichzelf geen meerwaarde kunnen produceren), en dat zoals dat dan gaat met de magere melk, die zij uitdelen aan de armen terwijl zij zelf het vet van de room oppotten. Uiteraard kunnen zij dan, als zich betrokken voelende partij gaan klagen over polarisering en mutueel onbegrip, terwijl ze feitelijk klagen over de oorzaak van hun eigen Michelin-bandjes.

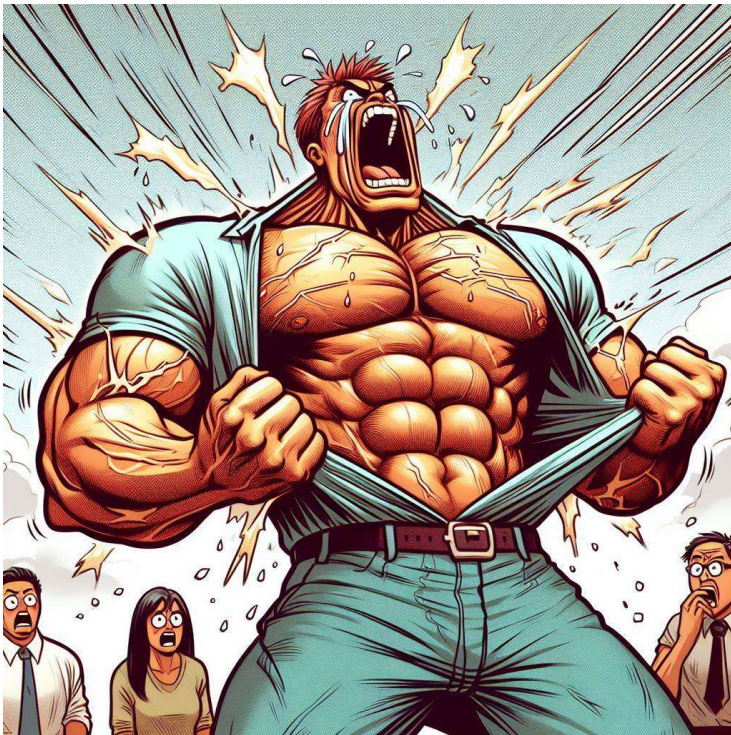
Als we deze zaak even vergelijken met hoe diverse misdadigers behandeld worden, dan kan je toch maar enkel besluiten dat het bij Justitie niet draait om het welzijn van de bevolking, maar om het afromen van diens meerwaarde-geld. Kijk maar naar de praktijk van de Afkoopwet en strafzaken. Kijk naar de

³⁰²dit is een ietwat smalende benaming voor deze 'burgerlijke bohemiens'

³⁰³Het is niet omdat iemand een bepaalde politieke richting lijkt aan te hangen, dat hij ook daadwerkelijk de ideologie er achter aanhangt. De tijd van de Grote Zekerheden is al een tijdje achter ons, de meeste mensen leven in het opportunistische NU en IK.

verschillen in uitspraken bij verkeersovertredingen. Sommige varkens zijn meer gelijk dan andere varkens.

Met de uitspraak onder voorraad en met dat geld nu reeds te blokkeren zet men mij en mijn firma onder druk, onder meer om toch geen beroep aan te tekenen. Zelfs mijn eigen advocaat maakt zich hier schuldig aan. Vrije beroepers zijn graag zeker van de centen van een ander, die kennis hadden we al.



Als ik de advocaat van de tegenpartij aanspreek over de frauduleuze deskundigenverslagen reageert hij furieus (wellicht omdat ik dan toch de fraude ontdekt heb?) en krijg ik een halve

van testosteron bruisende scheldtirade over mij *dat ik zal betalen en als ik niet zal betalen dat hij zal uitvoeren*, laten aanslaan door een deurwaarder³⁰⁴.

De furiositeit van deze persoon gaat verder dan de inzet voor zijn cliënt en verhult *met meer dan mogelijke waarschijnlijkheid* andere ‘idealen’³⁰⁵. Zijn rol in het blokkeren van mijn liquiditeiten als gevolg, is bewezen, het is immers hij die elk initiatief tot minnelijke schikking heeft geblokkeerd. Het heeft zelfs behoorlijk wat moeite gekost om hem te overtuigen de opdracht tot uitvoering bij de deurwaarder af te zeggen (bemiddeling door een andere advocaat in mijn opdracht), ondanks het feit dat hij op de hoogte was van mijn intentie om beroep aan te tekenen. Druk zetten op de illegale melkerij maar niet correct naar beroepsethiek toe. Het is zoals de gier die zijn prooi in het vizier heeft, ze geeft niet snel op.

Meteen is duidelijk hoe de verantwoordelijkheden mooi verdeeld worden om zich achteraf op na-oorlogse wijze³⁰⁶ te kunnen verschuilen achter een of ander flauw toog-argument³⁰⁷. De deskundige poneert een stelling. De rechter heeft die deskundige aangesteld omdat hij zelf niks van de specialistische materie kent en volgt in zijn oordeel de deskundige. Vervolgens zijn de deurwaarders daar die in beleefde doch niet

304 "We weten dat de verzoeken van tirannen met dwang gepaard gaan."

– Plato

305Maar meteen zegt hij ook heftig dat hij met mij niet mag corresponderen omdat ik een advocaat heb. *Help O ramp!* Uit collegialiteit mag hij enkele met mij corresponderen via mijn advocaat, uiteraard schriftelijk en factureerbaar. *Madré Madonna!* Maakt uiteraard deel uit van het businessmodel, maar ik wil maar illustreren hoe dit alles zuiver opgezet is om uw hard verdiende euro's af te troggelen.

306“Wir haben es nicht gewußt.”

https://nl.wikipedia.org/wiki/Wir_haben_es_nicht_gewu%C3%9Ft

307De rechter verschuilt zich dan ook op symbolische wijze achter een toog en draagt een toga, net als de ‘medeplichtigen’ in de zaal.

te miskennen brutaal-dreigende taal klaar staan om uw pluimen uit te trekken³⁰⁸.

Divide and Conquer, maar dan anders bekeken. Met in de hoofdrol frauderende lafbavetten.

Rechtspraak als exponent van de administratieve lafheid. De echte misdadigers houden zich ver weg van de confrontatie.

Geesten die het kwaad dienen, zijn slaven.

Ik stel voor om alle juristen in Eerste Aanleg dan ook bij deze te bombarderen tot actieve welvaartsvernietigers en vooruitgangs-blokkeerders. Voor dergelijke mensen is in een gezonde vrije markteconomie, waar mensen in staat zijn hun eigen welvaart in handen te dragen, geen plaats, die verdienen eventueel een langdurige vakantie in een hok in een achtergebleven Sovjet-goelag³⁰⁹.

De schadevergoeding en kosten van proces in Eerste Aanleg en deskundigenplichting lopen op tot grootte orde 18.500 eu-

308En het zijn onterecht die mensen die dan de bagger of zich heen krijgen.

309Opgelet voor de goede verstaanbaarheid, dit is een figuurlijk statement.

Ik sta niemand naar het leven, ik wens niemand onheil toe maar ik sta wel op mijn recht om soms wel eens behoorlijk lyrisch worden, op een historisch correct sarcastische manier dan. Gezien de gebruikte methodiek mooi politiek correct.

ro³¹⁰. Laat ons weerom de tactiek volgen van hoe de Italiaanse Justitie ooit successen boekte bij het oprollen van delen van de maffia: *Follow the money*.

Het dient gesteld dat de kosten voor de rechtbank en de deskundige er zijn zoals ze zijn. Tja die mensen moeten helaas ook leven. Anderzijds telt de schadevergoeding jegens de bouwheer ongenadig op. De vraag is of er ook wel werkelijk zoveel financiële schade werd geleden. Want die mensen hadden een eigendom en hoefden dus geen kosten te maken wegens de onmogelijkheid niet te kunnen verhuizen. De geleden schade wordt nergens op geldige wijze verantwoord of gemotiveerd. Merk het twee maten – twee gewichten oordeel van de Rechter, want hetgeen ik zagezegd niet verantwoord heb, wordt mij onverbiddelijk niet toegekend.

310Exclusief intresten die op dat moment gelukkig 'laag' staan.



Ik sta daar met te veel pluimen.

Het lijkt op bepaalde CIA praktijken³¹¹. Een bepaalde tactiek bestond er namelijk in om iemand of een organisatie te benadelen, en alle kosten om die benadeling te bewerkstelligen werden dan ook nog eens op frauduleuze wijze afgewimpeld op slachtoffer-doelwit. Bezem over het spoor en de opgewaarde stof en op naar de volgende opdracht.

311 Spoken van de gebroeders Dulles.

Dat er hier een soort van vrijwaringsreflex tegenover de verzekeringsmaatschappijen³¹² meespeelt, is ook duidelijk. Heel veel schade is verzekeraar. Maar schade uitbetalen staat haaks op de winstcijfers van verzekeringsfirma's. Als zij dus meer schade kunnen afwimpelen op derden, hier dus aannemers³¹³, is dat bonus. Worden rechters actief in die richting gestuurd? Dat kan goed zijn. De greep van de *Head of Snake* financiële sector³¹⁴ op de staat in al zijn geledingen is veel groter dan hoe het grote publiek dit kan zien. De drang naar geld en in sé het divergeren van private meerwaarde heeft zich als een soort van hoog besmettelijk virus in onze maatschappij geïnstalleerd welk het gedrag van nietsvermoedende lakeien beïnvloed.

In privé genootschappen³¹⁵ worden naast financiële chicanerie nog wel andere, minder eerbare geweldplegingen tegen de openbare orde gepleegd. Met alle gevolgen van dien, zoals blackmail als de hersenspoeling onvoldoende blijkt.

Het is niet ongebruikelijk dat vrije beroepers extra procenten nemen buiten de aan hun cliënten gepresenteerde tarifieringen.

Na jarenlang werken met architecten ken je het klappen van de zweep.

Ikzelf ben echter nooit te vinden geweest daarvoor: mijn prijzen zijn zoals ze zijn en dat ze zelf een surfplank kopen in

312 Wiens lakeien de vrije beroepers zijn

313 Zelfstandigen worden door Justitie en de Staat als vervangbaar beschouwd. Die mensen hebben ook een leven en dikwijls een gezin. Het is zoals met de soldaten, in een oorlog zijn die ook kanonnavoer. Oorlogen, gevoerd door Staten, niet door mensen. Het typeert hoe de Staat haar burgers gebruikt en minacht.

314 Merk op dat de Rechtbank, ook een 'bank' is.

315 Eventueel verbonden met een beweging zoals de Pilgrims society.
<https://isgp-studies.com/pilgrims-society-us-uk>

plaats van in mijn boot we willen meevaren. Het maakte me niet geliefd. Soit, *bugger off!* Er is eerlijk werk genoeg.

Er zijn ook eerlijke mensen genoeg in de sector.

De schadevergoedingen in deze zaak zijn astronomisch in vergelijking met de opgetekende schade, en wie er juist allemaal mee surft, dat is gefragmenteerd, vooral de *ons kent onzers*.

Percententrekkers leven nu eenmaal van de percenten van andermans werk.

In zijn boek – De Trukendoos van de Belgische participatie – Een Europese schande – stelt Wilfried Dewachter dat er in onze maatschappij nog een aantal vliegwielen aanwezig zijn, waardoor de maatschappij toch nog iets op de rails blijft. De rechterlijke macht is volgens hem zo'n vlieg wiel. Tegelijk stelt hij echter dat die vliegwielen tegelijk ook de vleespotten creëren.

Ik denk dat ik in een situatie ben terechtgekomen van wittebavetten-aasgieren die in mijn vleespot komen scheppen. Zonder uitgenodigd te zijn.

Is dat niet ietwat arrogant?

Waren die mensen soms arm en behoeftig?

Zijn zij van mening, bij honger van hunnentwege, ik hen een boterham zou geweigerd hebben?

Want misschien ligt de behoefte van behoeftigheid wel op een ander vlak.

Wie even naar het journaal kijkt, en ook al is dat overheidspropaganda, ziet meteen dat heel wat sectoren die door de overheid beheerst worden, vierkant draaien. Het Openbaar Vervoer, Onderwijs, de Zorg, Justitie, ik noem er maar enkele. Maar ondanks de gigantische geldstromen die deze departementen toegewezen krijgen, krijgen we er niet de telkens weer beloofde super-de-luxe dienstverlening voor die men ons voorligt als evident in een sociale verzorgingsstaat.

Dat wil maar één ding zeggen: er is een drain. Er verdwijnt heel veel geld naar ongedocumenteerde begunstigden. Zo van die anti-kapitalisten die geheel belangeloos briefjesgeld verzamelen en stockeren.

Geld, dat de mensen die onze maatschappij draaiende houden, toebehoort.

En juist die mensen worden door de overheid gevisieerd.

*Ezels dragen de haver,
de paarden eten ze op³¹⁶.*

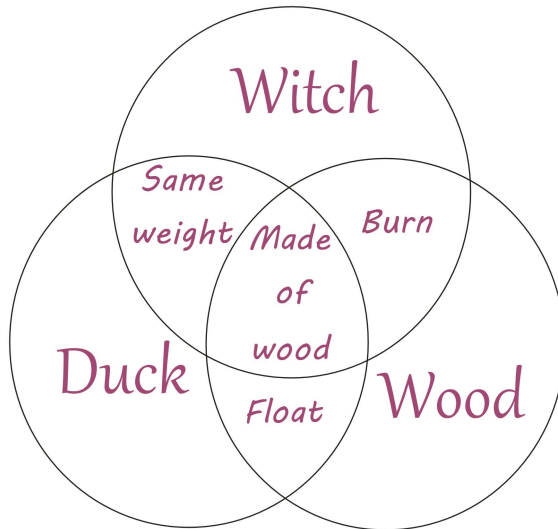
³¹⁶De zwakken worden meestal verdrukt

Van die mensen willen deze vetbetaalde overheidsbedieners de vruchten van hun noeste werk afnemen en ze in een gescheurd hem door de straten zien strompelen. En dan gaan ze er nog de spot mee drijven. Zittend op de juist doorgezaagde tak.

Het zal even anders vervaren.

*The court will now stand for judge Snorrow
And if you stand for him you will stand for anything*³¹⁷

XIX De rol van de meer dan waarschijnlijk valse rechter



Een rechter is een professionele ambtenaar die een gezagdragende functie uitoefent binnen de structuren van een gezagdragend instituut. Gezag echter, kan slechts gelden indien dit legitiem is, en dat niet alleen op louter formeel toegekende wijze.

317 Uit 'The Goon Show'
https://en.wikipedia.org/wiki/The_Goon_Show

De rechtbank verpersoonlijkt zich door statige overheidsgebouwen en een sfeer van waardigheid. Hier is naar eigen motto eerder plaats voor feiten dan emotie, hoewel de nuance van de menselijkheid nog steeds in diens uitvoerders zit³¹⁸. Hij krijgt zijn formeel gezag vanuit de staatsstructuur. Hij krijgt daarmee ook diens onafhankelijkheid, waardoor het onbevooroordeeld karakter van de rechtspraak zou moeten gewaarborgd worden. Onafhankelijkheid kan niet gelijk staan met onaantastbaarheid. Je zou daaruit kunnen afleiden dat de schade die geleden wordt omwille van vonnissen die ‘fouten’ bevatten, tot de aansprakelijkheid van het instituut behoort³¹⁹. Dit los van enigerlei bepaling die dit zou uitsluiten, welke onbillijk zou zijn.

De rechter voert dat gezag uit. Als uitvoerder van het gezag moet zijn rechtspraak deugdelijk en eerlijk zijn. Als een rechter fouten maakt of slordig is, ondermijnt hij het gezag van zijn instituut. Als een rechter een vonnis velt met valsheden, dan maakt hij zijn instituut medeplichtig aan oplichting³²⁰. Oplichters worden via strafrechtelijke procedures vervolgd en

318 Waarmee ik tegelijk wil erkennen dat emotie ook aanwezig is in een rechtbank, net zoals dat er fouten gebeuren in de rechtbank, deze allen zijn des mensen (of zoals een gevleugeld Antwerps advocaat het pleegt te formuleren: waar mensen zijn, wordt gemenst.) Evenwel, emoties dienen op de juiste manier gekanaliseerd, fouten dienen rechtgezet en de veroorzaakte schade vergoed. De vereiste hiervoor is in de eerste plaats dat mensen naar elkaar luisteren.

319 Als een burger een fout maakt, draait hij daarvoor op. Als een functionaris een fout maakt, draait de burger daarvoor op. Wat simplistisch gesteld, maar op de keper beschouwd correct.

320 In onderwijskringen wordt geklaagd over ouders van leerlingen die een proces starten om een gebuisde leerling toch ad ultima te laten slagen. De aangevoerde motivatie is onder meer ‘dat de leraar op een onbegrijpbare manier’ les heeft gegeven. Een rechter die daarin meegaat, en blijkbaar zijn er wel, die is ofwel knettergek ofwel is er iets onder tafel uitgewisseld. Op zo een manier ondergraaf je de fundamenten van de maatschappij.

correctioneel bestraft. Maar op vandaag lijkt liegen precies toegestaan...

De rechter is in deze zonder meer hoofdverantwoordelijk omdat hij het is die de sjoemelende deskundige heeft aangesteld³²¹. Daarmee ondermijnt hij het gezag en de geloofwaardigheid van de Rechtbank. Dat staat in schril contrast met de schijn die hij hoog houdt in het krantenartikel³²² waar hij als medeauteur een lans breekt voor de waardigheid van het beroep, zoals ook zou moeten blijken uit zijn diverse bijdragen op twitter.

Het is mooie praat.

Nochtans, uit een proefschrift van MWJ Reijntjes blijkt:

³²¹Maar erevrederechter [...] vreest dat de druk en de invloed van externen op rechters groter is dan de cijfers laten vermoeden: 'Omkoping van rechters en pogingen daartoe komen zeker ook voor.' Hij heeft weet van één omgekochte rechter, en sterke vermoedens van anderen. 'Vroeger gebeurde de omkoping op een lompe manier, met een enveloppe onder tafel. Tegenwoordig zijn er discretere manieren om een rechter een vonnis of arrest in je voordeel te laten vellen. Ik moet oppassen met wat ik zeg, maar er zijn voorbeelden bekend van rechters die op kosten van een advocaat een dure skireis maken. Kan dat? Ik vind van niet. Je mag niet vergeten dat sommige rechters ook advocaten kunnen aanstellen voor bepaalde functies. Enige schroom in de omgang lijkt me gepast.' (<https://www.knack.be/nieuws/belgie/hoe-onafhankelijk-zijn-onze-rechters/article-longread-616991.html>) – een artikel uit 2015;

'Omstreden rechter was chanteerbaar'

[https://www.tijd.be/nieuws/binnenland/-](https://www.tijd.be/nieuws/binnenland/-Magistraten_betrokken_bij_afpersing_bedrijfsleiders-/8219994.html)

[Magistraten betrokken bij afpersing bedrijfsleiders-/8219994.html](https://www.tijd.be/nieuws/binnenland/-Magistraten_betrokken_bij_afpersing_bedrijfsleiders-/8219994.html)

Je moet beseffen dat smeergeld nog bovenop de riantte weddes van Rechters komt, wat van deze mensen ordinaire geldzakken maakt (eigen commentaar).

³²²https://www.standaard.be/cnt/dmf20190122_04123877?articlehash=21046A106E84COD897568874772D24A603418F4B159F2A61267B69147232D1A68085B4398D51CD9A084CCCE588F6854AF29BBF57D34D25C7BE5019A8E19850AE

*Wat is dan wel de plicht van de rechter? De plicht van de rechter houdt mijns inziens in dat hij naar eer en geweten zijn oordeel moet voorbereiden en uitspraak moet doen, beide volgens zijn opvatting van het recht. Een bepaalde eis aan de zorgvuldigheid waarmee de rechter zijn uitspraak voorbereidt is daarmee wel gesteld. Een vergissing kan iedereen overkomen, maar als het te gek wordt zal niet meer gezegd kunnen worden dat de rechter naar eer en geweten zijn werk heeft gedaan. Zoals de Hoge Raad ook in Qnow oordeelt, is dit criterium deels geobjectiveerd. Ook de rechter die een schrijnende fout maakt kan in subjectieve zin naar eer en geweten zijn werk gedaan hebben, maar als de rechter kennelijk onvoldoende aandacht heeft gehad voor omstandigheden waarvan hij moest weten dat ze van groot belang waren, kan niet meer in objectieve zin gezegd worden dat zijn oordeel naar eer en geweten tot stand is gekomen.*³²³

Zoals eerder geschreven is er in het juridisch formeel betrekken van de onderaannemer iets niet kosjer gebeurd. Ofwel is het kantoor Ockier hier in fout, ofwel heeft de rechter onlogisch gevonnist (volgens het kantoor Ockier). De juristen maken fouten en de productieve nijveraar betaalt hun riante *bullshitwedde*. Het is louter productiviteitsvernietigende subsidiëring van de juridische kaste.

In de zaak ten gronde heeft hij duidelijk de onderaannemer ten onrechte vrijgesteld voor zaken waar ik geen fout in had en niet alleen de meeste schadevergoeding op mij gelegd, ook nog eens flagrante fouten begaan in de afrekening, in mijn na-deel³²⁴. De rechter rekent mij onterecht schade aan,

³²³Proefschrift voor de Rijksuniversiteit Groningn, Aansprakelijkheid voor onrechtmatige rechtspraak, MJW Reijntjes, 2023

³²⁴Het is natuurlijk wel zo dat sommige van die schadeposten ten laste van een verzekering zouden kunnen gelegd worden. Normaal heeft iemand werkzaam in de bouw een aansprakelijkheidsverzekering voor het vergoeden van schade, toegebracht aan materialen van derden.

veroorzaakt door de onderaannemer. Wat met de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek, waarin degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht wordt deze integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklaagt, niet was gesteld, meneer Flo? Ik moet u toch niet alles weer uitleggen?

Zo beweert de Rechter dat mijn kosten van gedane werken in opdracht van de gerechtsdeskundige niet bewezen zijn, terwijl die wel zo vermeld zijn in het deskundigenverslag, welk de rechter beweert (toch grondig) gelezen te hebben³²⁵. Waaruit weeral een sterk vermoeden rijst dat hij dat niet gedaan heeft. Maar als hij dat dus wel beweert van achter zijn toonbank, en in zijn vonnis zet, dan is dat verkeerdelijk 'waar'. Dus is hij in fout.

*Dan is zijn vonnis een
boterpapiertje.
Een slordig vodje vol met
fouten.
En een bewijs van fraude.*

³²⁵Dus wel bewezen en niet louter 'meer dan waarschijnlijk'.

Rechter Flo is, vanuit zijn positie aan te nemen, geen amateur³²⁶ die fouten maakt. In tegendeel, hij is naar ik vermoed, een pientere jonge jurist, een man die bij de pinken is en nog al zijn strepen moet verdienen. Iemand die van plan is het ver te schoppen.

Dus klopt er hier iets niet.

Ik mag dit stellen *met meer dan waarschijnlijkheid*³²⁷.

Dat komt uiteraard bovenop het feit dat hij klakkeloos frauduleus gemotiveerde waarschijnlijkheden aanneemt voor waar en daar gigantische schadevergoedingen mee verantwoordt.

Tegenspraak wordt als van op voorhand gefnuikt. Bewijzen hoeft niet meer.

Als ik ter zitting mijn droogfiche boven haal, probeert hij mij af te blokken door te stellen dat ik geen nieuwe documenten mag toevoegen aan het dossier. Hier verslikt hij zich in zijn eigen onwaarlijkheid, want die droogfiche maakt deel uit van het

³²⁶De ervaring van Rechter Jelle Flo strekt zich uit over tien jaar advocaat aan de balie van Brussel, nadat hij in 2004 afstudeerde aan de UGent. Vervolgens werd hij dan toch heel jong tot rechter benoemd. Hij voldoet slechts minimaal aan de eis om minstens 10 jaar balie-advocaat geweest te zijn. Rechters worden naar ik vermoed nog steeds politiek benoemd. Men ontwijkt de vragen hieromtrent met de stilzwijgende sluier de obfuscatie. Dat is niet alleen een schending van de Scheiding der Machten, het werkt ook compleet marktversturend. Het zorgt ervoor dat niet de beste kandidaat in de rechterszetel komt te zitten, maar de stroman of de postjesjager.

Rechter Flo geeft/gaf les als assistent aan de Kortrijkse universiteit en hij is auteur van diverse (soms progressief getinte) opiniestukken terwijl hij ook nog eens lezingen geeft omtrent zijn beroep, dit naast zijn voorzitterschap bij het Vlaams Pleitgenootschap.

³²⁷De dweil van Deprez

dossier. Dat wordt ook door de tegenpartij snel beaamd, waarvoor toch mijn dank. Echter, dit doet sterk vermoeden dat Rechter Flo het dossier toch niet helemaal kent en wellicht enkel de besluiten van de gerechtsdeskundige gelezen heeft. Dat blijkt ook uit de structuur van zijn vonnis. Even snel afrekenen, hup naar de volgende. Het is ook daarmee dat hij de fraude van de gerechtsdeskundige wellicht niet heeft opgemerkt. Maar dat is louter toe te rekenen aan zijn eigen grove nalatigheid. Net zoals zijn motivering dat mijn hout nu bij levering te veel vocht bevatte, in tegenspraak met het deskundigenrapport dat het tegendeel aanvoert. Aangezien zijn vonnis kracht van Wet heeft en dus geen voddeke is, maakt hij hier een ernstige onverschoonbare fout van aan zichzelf tegenstrijdige rechtspraak.

Ik vind het een beetje jammer dat een jonge ambitieuze magistraat al zo snel vervalt in onzorgvuldigheid, luiheid en fraude³²⁸.

Een dergelijke uitvoering van het beroep van magistraat is niet legitiem. Het schaadt de hele beroepsgroep in diens geloofwaardigheid en rechterlijke legitimiteit³²⁹. Het is proces-salonsocialisme waarin *met meer dan waarschijnlijkheid*³³⁰ motivaties uit het genre onder tafel meespelen. Het is vooral illegitiem tegenover de legitieme realiteit en stabiele structuur waarbinnen professionele bedrijven en contracterende partijen in het algemeen opereren. Elke econoom met een ietwat defti-

328Kan dit allemaal verbloemd worden door te stellen dat er een te grote werkdruk heerst op Justitie. Ter zitting had ik eerder de indruk van een goeddelijk onderonsje waar het gros van de zaken werd uitgesteld en waar enkel nog de koffiedame ontbrak, die boterwafeltjes kwam uitdelen.

329Zie daarvoor de website, die het over rechters en corruptie heeft, aanbevolen lectuur: <https://justcorrupt.org/>
<https://justcorrupt.org/opinie/hoe-koop-je-een-rechter-om/>

330 De Dweil van Deprez.

ge theorie over de vrije markt schrijft dat die een goed werkend gerechtelijk systeem vereist.

Telkens weer en steeds meer wordt in onze media het nut en de billijkheid van het gerechtelijk apparaat in vraag gesteld en telkens weer weet men zich eruit te lullen. Als iets op langere termijn niet het gewenste resultaat oplevert, is dat omdat het daar niet voor gemaakt is. Dit mag hard klinken, beste magistraten, maar doe er iets mee!



Ik had reeds verhalen gehoord over geschillen in de bouwsector, voor het gerecht gebracht of voor de Geschillencommissie Bouw, waar vals werd gespeeld. Het bleef tot hier toe bij verhalen van anderen... dan maak je het zelf eens mee.

Eventueel kan men het voorstel van de Nederlander Marcel van Silfhout³³¹ overwegen in te voeren in het Belgisch rechtstelsysteem. Dat zou omvatten dat bij het begin van elke rechtsgang, de rechter verklaart dat hij geenerlij banden heeft met één der partijen, noch persoonlijk, noch professioneel. Dit teneinde zijn onafhankelijkheid dubbel te waarborgen. Dat zou voor gevolg hebben dat de rechter, mocht later blijken dat hij hierin *onvolledig* zou geweest zijn, hij hiervoor ter verantwoording zou kunnen geroepen worden met tuchtstraffen en schadeclaims tot gevolg. Ik weet het, in een leugenpaleis is het een administratieve luchtbel.

Het hoeft echter zo ver niet te komen, als de rechters hierin hun eerbiedwaardigheid zouden bestendigen. Dan zou ik hier niet met loze vermoedens moeten afkomen over ons-kent-ons concubines. Tenzij dit als rookgordijn zou worden misbruikt en het achter de verklaring *business as usual* blijft.

Vroeger werd er meer collegiaal gezeteld, waar drie Rechters zich over een zaak bogen, zeker in Beroep. De politiek vond dit een verspilling, dus werd er gesaneerd tot één Rechter-voorzitter. Nochtans zou overleg en meerkoppigheid betere rechtspraak opleveren. Het zou ook eerder fraude uit vonnissen weren. Of meerkoppigheid de moeite is voor deze of gene zaak is in termen van gerechtigheid geen relevant element. Ook budgettair hoeft dit geen aanslag te zijn op de budgetten. Want betere rechtspraak zal de beroepsprocedure of de cassatieprocedure minder relevant maken.

De rechtspraak van Rechter-voorzitter Jelle Flo heeft naar mijn eerbiedwaardig oordeel veel weg van het heksenproces in de filmklassieker *Monty Python and the Holy Grail*. Daarvoor heb je enkel een overmatig grote weegschaal en een eend no-

331 <https://www.ftm.nl/auteur/marcel-van-silfhout>

dig³³². En een autoritaire procesmethodiek die te vergelijken valt met de gepolariseerde mening van een uitzinnige mensenmassa die uitzinnig 'burn the witch' scandeert.

In de Middeleeuwen keerde dit soort schijnprocessen allemaal op kortere tijd en met minder verspilling van waardebronnen.

De rechter in beroep zal daar nog een schepje bovenop doen. Hij beschermt de eigen winkel en bestendigt op glansrijk arrogante wijze de fraude in Eerste Aanleg. Hij komt af met drogargumenten en negeert botweg legitieme bewijsvoering.

Daarmee snijdt hij zich echter zelf aan het eigen gehanteerde scheermes van Ockham.

Mollen zijn blind. Rechters niet.

Die volgen een strategie.

Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om kritiek te geven op de lamentabele manier waarop het gerecht zich afmaakt van sommige commerciële claims³³³. Ik spreek uit ervaring. Con-

332Wat budgettair misschien nog te overwegen valt, even de bevoegde minister raadplegen? Eenden kunnen dubbel gebruikt worden voor de beveiliging van de gebouwen..

333Dit scherp in tegenstelling tot de fluwelen behandeling van sommige zeden-criminelen, in het bijzonder inzake kindermisbruik, zie maar naar hoe de beestachtige zaak Dutroux werd toegedekt door sommige beesten

creet komt het erop neer dat een malafide schuldenaar al lang onder een van plaats onbekende rots is gekropen tegen dat je een deftige dagvaarding door een deurwaarder kunt laten betekenen.

Niet alleen is de rechtsgang slakkensnel traag, het meelijwekkend van leugens doorspekt juridisch geleuter dat sommige advocaten produceren, dient de uitputtingsslag die door alle juridische actoren wordt geënceneerd. Als je dan uiteindelijk na jaren procederen, eventueel uitgesponnen tot een beroepsprocedure, meneer deurwaarder laat aanbellen, is de vogel gaan vliegen. En dan draai je ook nog eens op voor alle 'kosten'.

Het gerecht is totaal incompetent om malafide commerciële partners die zich onvermogen gemaakt hebben tot de orde te roepen. Voor het moeilijke werk wordt gemakzuchterlijkerwijs gepast.

Ze verzaken hiermee aan een basistaak, namelijk het ondersteunen van de economische werkelijkheid. En ze doen dat met een uiterst verfijnd arsenaal aan uitvluchten. Je zou met het gerecht zelf nooit geen zaken doen, nee. Het is dat ze een monopolie hebben...

binnen Justitie. Hoe dat ouders en slachtoffers gemarginaliseerd werden door Staat en media. Er zijn kwade tongen die beweren dat bekladers van officiële functies (waarvan in Rechtbanken) betrokken partij zijn daarin, maar dat staat slechts op conspiracy websites die zich baseren op verloren geraakte processen verbaal. Zoals <https://isgp-studies/scare> of <https://www.kla.tv/28810> of <https://pedoempire.org/contents/> Mogen of kunnen we hier eventueel de 'dweil van Deprez' op toepassen, op deze meest groteske schande die nog steeds over Justitie hangt en waar magistraten ook nog vandaag het doek voor hangen? Er bestaan immers wel georganiseerde pedofilie netwerken waarin magistraten betrokken zijn, al dan niet gedwongen door middel van een *control file*.

Een gezond gekapitaliseerde vennootschap met *tangible assets*³³⁴, bij voorbaat nog, eigendom van een hardwerkende en van technisch-economische intelligentie bedeelde middenklasser, daarentegen, daar storten de gieren zich op.

*Eigendomsrecht is
ondertussen in Vlaanderen
een virtueel concept
geworden*³³⁵.

Als de centrale banken *bazooka's* mogen gebruiken, waarom zou ik dat dan niet mogen?

Deze praktijken werden voorspeld door de econoom *Schumpeter*. Hij waarschuwde voor een intellectuele klasse, die zich zou afzetten tegen het ondernemerschap en de meerwaardecreatie en vooral de ideeën van herverdelen en collectivisme zouden prefereren. Ze komen als het ware los van hun basis en beginnen te zweven in het nihilisme van de gebraden kiekens die natuurlijk overal rondvliegen. Welvaartsbronnen worden miskend, nota bene door een allesverslindend overheidscollectief welk op zich niet in staat is om meerwaarde te verwezenlijken.

334Bedrijfsvastgoed, machines & outillering en voorraden – een gebakken broodje voor een deurwaarder en bij inbeslagname en openbare verkoop tegen woekerminderwaarden een debilitisering van het bedrijf in diens meerwaardeverwekkende activiteiten.

335Rik Torfs in Doorbraak <https://doorbraak.be/vlaamse-regeldrift-een-hardnekkige-ziekte>

In tegendeel, met een multiplicator van 0,7 vernietigt de overheid in haar obese bestaan waarde, uw en mijn werk. De overheid is corrosief en dat wordt in deze zaak wel pijnlijk geïllustreerd. Dat steeds meer mensen, ontdaan van enige kritische reflexie, in die cultuur van dat overheidscollectief worden opgeslokt en verleid worden met loze beloftes, is een pijnlijke vaststelling³³⁶.

Dat terwijl men reeds vroeg in de geschreven geschiedenis bewijzen vindt van wetten die handelstransacties moeten stroomlijnen. Daaromtrent haalt men graag de Code van Hammurabi erbij (ca. 1755-50 BC, Babylonië) maar bij opgravingen in Irak is vrij recent nog de Code van Ur-Nammu gevonden en ontcijferd (ca. 1900-1700 BC), waarin contractrecht beschreven wordt. Zonder een goede rechtsstructuur heb je geen echt vrije economie.

Je kunt het vergelijken en linken met QE³³⁷, het bijdrukken van geld door de Nationale bank. Zo lang de geldmolen blijft draaien, is er geen probleem. Maar ondertussen woekert de inflatie en kun je met dat geld steeds minder kopen. Het is maar dankzij de meerwaarde van noeste ondernemers en hun arbeiders dat er überhaupt nog iets van waarde in onze munt overblijft.

Het loopt parallel met de intellectuele spalt tussen *blue collars* en *white collars*. Die eerste worden door die laatste scheef bekeken omdat hun lijfelijke arbeid als primair beschouwd wordt. Volgens sociologen refereert het naar de dierlijke bron

336 Een analyse van Alexis de Tocqueville, een eeuw voor Schumpeter.

337 Quantitative Easing, de ECB maakt extra geld zonder dat daar (meteen) meerwaarde tegenover staat. Dit heeft als gevolg dat de prijzen stijgen, die van de primaire grondstoffen zijn daar het meest gevoelig aan. En de rest volgt. Wordt ook wel de valsmunterij genoemd die de Nationale Banken u verkopen onder de noemer 'monetair beleid'.

van ons bestaan, waar de van zichzelf verheven kenniswerkers zich willen van afzetten.

Nochtans, ook op het WC veegt de koning zijn achterwerk zelf af³³⁸.

Het komt mooi overeen met wat de socioloog Franz Oppenheimer stelde. Er zijn slechts twee manieren om welvaart te verkrijgen. Ofwel genereer je die zelf door er zelf voor te werken. Ofwel pak je die af van deze die ervoor gewerkt heeft. Iemand met een gebrek aan meerwaarde-werk-ethiek, kan niet anders dan zich bij de tweede soort te scharen.

Dat is misschien de alternatieve interpretatie van ‘De invisible hand’ van Adam Smith³³⁹. Dat er een onzichtbare hand onder tafel meespeelt. Iedereen weet dat sommige beroepen daar meer gevoelig aan zijn dan andere. Als econoomist kan ik dat ruiken.

In hoeverre dat nu nog met de waardigheid van een aanstelling als Rechter te verenigen is? Ach, het antwoord op deze vraag zal gekruid worden op de manier als hoe administratief gefermenteerd het ervan replicerend heerschap is.

In Today’s Lawyer, tijdschrift voor de advocaat vandaag, wordt nogmaals de vraag gesteld wat de rechtstaat is, en welke de rol is van de advocaat in dat geheel³⁴⁰.

338Tenzij blijktbaar in het UK, daar hebben (hadden?) ze nog een *Groom of the Stool* (https://en.wikipedia.org/wiki/Groom_of_the_Stool)

339De onzichtbare hand is het zelfregulerende effect van een markt waar iedereen slechts eigenbelang nastreeft, maar daarmee collectief welvaart weet te creëren. https://nl.wikipedia.org/wiki/Onzichtbare_hand

340<https://www.jubel.be/advocaat-in-de-rechtsstaat-advocaat-van-de-rechtsstaat/>

Het begrip rechtsstaat wordt op zich niet wettelijke gedefinieerd. Het is een concept uit de verlichting. Een groep experts van de Orde van Vlaamse Balies gaf de volgende definitie:

“In een rechtsstaat genieten de burgers van grondrechten en vrijheden die zijn vastgelegd in rechtsregels, zowel op internationaal niveau als in het intern recht. De burger mag ervan uitgaan dat ook de overheid de rechten en vrijheden respecteert en de regels zonder willekeur toepast, ook op zichzelf. Iedere burger kan bij schending van zijn rechten en vrijheden een beroep doen op een onafhankelijke en integere rechter en een vrij gekozen onafhankelijke advocaat om zijn recht te doen gelden. De rechtsstaat biedt ieder van ons de zekerheid dat onze rechten en vrijheden worden nageleefd”.

Ik stel maar vast dat deze definitie meervoudig grof met de voeten werd getreden in deze zaak.

Omdat advocaten in se ondernemers zijn, had dat een aantal implicaties inzake hun rol binnen het juridisch proces.

Zo wordt gesteld dat de Orde van Vlaamse Balies als bijzondere ondernemersvereniging niet enkel de belangen van haar leden dient te verdedigen, maar ook een taak van algemeen belang heeft binnen een publiek statuut.

Bovendien wordt gesteld³⁴¹ dat een advocaat een dialectische functie heeft met dat hij enerzijds *zijn rechtvaardiging ontleent aan de idee van de rechtsstaat*, anderzijds dat *de realisatie van de rechtsstaat mede afhankelijkheid is van deze rol*. Met andere woorden, de manier waarop een advocaat het Recht gebruikt verleent hem zijn diens legitimiteit.

341NOVA ‘Dit is een advocaat’, 2013

<https://www.advocatenorde.nl/document/rapport-dit-is-een-advocaat-oktober-2013>

Wie als advocaat de rechtsstaat miskent, knabbelt aan zijn legitimiteit. Knabbelt aan de rechtsstaat zelf. In hoeverre kan een advocaat, die de fragiele rechtsstaat miskent, er nog zelf in functioneren?

Misschien wordt het wel eens tijd om, ten gunste van die fragiele rechtsstaat, dat het geheel van de actoren binnen Justitie, en ik beschouw dat breed, tot een bewustzijn komen, dat het ondergraven van de rechtsstaat op hen allemaal wordt afgerekend. Ook op die mensen die goed werk leveren en het goed menen³⁴².

Een halve rechtsstaat is een als van kanker van misdaad doorvlochten staat. En dat loopt mis.

Thinking is difficult
That's why most people
*judge*³⁴³

³⁴²En dan vraag ik mij ook wel af waarom iemand van Justitie (REA Gent) mij op LinkedIn op anonieme wijze besnuffelt. Gegeven het feit dat je als magistraat, opererende in een publieke functie, zowel binnen als buiten uw functie, u dient de gedragen binnen de waardigheid van een magistraat, is gebruik maken van persoonlijke anonieme 'onderzoeksmethodes' duidelijk over de schreef. Men gaat aanvoeren dat magistraten soms bedreigd worden en hoewel ik dat wel snap vind ik dat tegenover mij een affront en een algeheel onterecht loze verdachtmaking. Ik zie dit als een totalitaire instelling van de actoren, vergelijkbaar met bijvoorbeeld de voormalige Stasi.

³⁴³Carl Jung

“Bullshitjobs”³⁴⁴

XX Advocatuur als perpetueel verdienmodel



Toen ik afstudeerde net voor de eeuwwissel, zaten we in volle consultancy-vloedgolf. De kennis die bestond in bedrijven diende losgeweekt te worden door externe intelligentsia.

344Een concept van wijlen David Graeber

Het was de omgekeerde wereld. Want die kennis zat in die bedrijven, en de mensen die er werkten waren zeker competent. Het was ook niet dat die kennis niet gebruikt werd. Of het moest een vastgeroest staatsbedrijf zijn.

Nee, in de privé was het concept van die consultants echte overkill.

Wel laat het het concept van advocatuur nu precies ook dat zijn.

Want er wordt een probleem gepercipieerd; dat probleem wordt acuut; een externe kracht wordt geëngageerd om dat probleem te begeleiden; die externe kracht kent niks van het probleem an sich; dient zich dus in te werken aan 150 euro per uur; uit kostentechnische overwegingen kan dat niet; er worden standaard oplossingen voorgedragen; in combinatie met een KMO is er geen budget; KMO's kun je niet blijven melken dus doe je er ook niet zo hard je best voor als voor een groter bedrijf waar je een abonnement kunt op instellen; als je de kans ziet maak je jezelf onmisbaar door het monopoliseren van informatie; uiteindelijk is alles suboptimaal en niet terugverdienbaar.

De consultants kwamen dikwijls als externen bedrijven binnen met een legertje mensen, die de kennis op de verschillende niveaus kwamen bevragen. Binnen het bedrijf bestond die kennis, dus waarom een externe nog eens langs moest komen om ze er uit te peuteren was maar de vraag. Dat kon evengoed in interne vergaderingen gebeuren. Ze surfden dus mee op de dysfunctionaliteiten binnen de eigen organisatie. En ze droegen nul verantwoordelijkheid voor hun adviezen.

Het zijn businessmodellen die gebaseerd zijn op angst, die vooral heerst in grotere entiteiten. Alles en iedereen moet inge-

dekt worden. Deze bedrijven spenderen fortuinen aan nutteloos juridisch papier. Soms gaat het er ook om de ander te overbluffen met letterlijk riemen papier. Bij kleine bedrijven moet je daar niet mee binnen komen, laat staan dat er budget voor is.

Maar dikwijls werden consultants gebruikt als politiek middel om een reeds gedane beslissing kracht bij te zetten. Om ze verkocht te krijgen. Dat wil dus zeggen dat het voorstel op zich te weinig om het lijf had.

Of de consultants werden ingezet om iets te zien welk in de organisatie over het hoofd werd gezien. Noem het een nieuw inzicht, noem het kruisbestuiving, noem het het onderkennen en pinnen van fraude.

Bovendien maken consultancybedrijven zich meer aan meer schuldig aan het uitmelken van door de politiek gecreëerde problemen. Brexit, de klimaatzwendel, ESG, GDPR, certificatie, verantwoord grondstoffengebruik. Het zijn allemaal mechanismen die door overheden worden opgelegd en waarvoor dure adviesbureaus hun diensten voor aanbieden.

Daarin zie je een parallel met de advocatuur. Met holle lucht, uitgespreid over lijvige hoeveelheden papier, wordt een beslissing van buiten uit verantwoord. Wordt zelf gefabriceerde fraude toegedekt. Wordt meerwaarde leeg gemolken. We gaan daarmee niet over één dag ijs, het moet lang duren en er moet uitvoerig gefactureerd worden. De cliënt moet omstandig aan

het lijntje gehouden worden³⁴⁵. De uitkomst van de beslissing was het uitgangspunt van dit gebeuren.

‘Geloof ons, we zijn met velen die zo denken.’

En de hier geponeerde holle leugen, die heeft de autoriteit van een Rechtbank, geflankeerd door hele hordes vleermuizen nodig om legitiem te worden. Advocaten en deskundigen cirkelen rond de meerwaarde producerende ondernemer als aasgieren, als een parallel apparaat dat werkers als vampiers leegzuigt.

Dat is allemaal economisch niet blijvend te verantwoorden. Ook dat is een drain op onze welvaart.

De Derde Macht heeft zich altijd onafhankelijk gesteld van de politiek maar ze positioneert zichzelf als katalysator van leugens en schaart er zich hiermee effectief parallel.

Als een besmetting...

³⁴⁵Daarmee zijn juristen, informatici en consultants de voorlopers geweest van wat we nu de ‘retentie economie’ noemen. De abonnements-economie. Heel wat software kun je enkel nog huren, kantoormachines, gespecialiseerde productiemachines en auto’s worden binnen een contractueel vastgelegd stramien verhuurd. Zo kun je een klant natuurlijk blijvend aan je bedrijf binden, dikwijls in een monopolistische soort van relatie.

*Chassez le naturel,
il revient au galop*

XXI Maar wat kan dan wel de oorzaak zijn?



Over het wel en wee over het vervolg van de sanering van de vloerbedekking in de woning wordt tot nu toe met geen woord gerept. Bij de laatste afstapping was er nog niets veranderd aan het wellicht overstroomde parket. Mijn technisch oordeel zegt dat bij het opnieuw plaatsen van een parketvloer op de benedenverdieping, er zich weer problemen kunnen manifesteren. Ik heb hen dat ook duidelijk gezegd. En alle experts zijn het hierover met mij eens.

Maar wat er uiteindelijk gebeurd is met de geplaatste parketten, hoeveel geld er besteed werd aan de sanering, daar wordt

meesterlijk over gezwegen. Waarom wordt er niet triomfante-lijk gezwaaid met bewijsvoerende foto's dat er ander parket werd geplaatst en dat daar geen problemen mee zijn? Misschien wel omdat er geen ander parket geplaatst werd? Of omdat het nieuwe parket niet met water overstroomd werd.

Uiteraard zal de attente lezer meteen doorzien dat er hier gaten in de argumentatie steken van de bouwheer en zijn vrij beroepers gevolg. Het parket zag er na de zomer, bij de eerste afstapping, uit alsof het overstroomd was geweest. De bouwheer wordt door de deskundige architect(en) meteen en automatisch buiten verdenking gesteld van het verrichten van enigerlei voor het parket nadelige activiteiten. Maar wat is er gebeurd op en met deze vloer dat we niet weten?

Laat ons even nadenken. Als het parket er uit ziet alsof het overstroomd is, is het misschien wel precies dat wat ermee gebeurd is³⁴⁶. Dat wordt ook nergens ontkend. De lippen blijven zelfs angstig op elkaar verkleefd. Stel nu dat men om een andere reden dit parket iets heeft gedaan waardoor dit parket over de termijn tussen plaatsing en gerechtelijke onderzoek 'total loss' werd. Dat kan maar hoeft daarom niet kwaadwillig te zijn³⁴⁷. Iets zoals als totaal onwetende debiel dagelijks het parket overvloedig met water dweilen³⁴⁸, terwijl op de

346Het zwaard van Ockham, het meest eenvoudige antwoord is meestal ook het juiste antwoord.

347Via de gerechtsdeskundige heeft men later gebruik gemaakt van frauduleuze voorstellingen, dus is een zekere achterdocht zeker op zijn plaats. Het is evengoed mijn recht 'fantasieën' tot 'meer dan waarschijnlijk' te promoveren. Evenwel zijn mijn 'fantasieën' niet uit de duim gezogen, maar dragen zij vele jaren aan ervaring in het vak met zich mee. Wat niet van de gerechtsdeskundige Deprez kan gezegd worden.

348De onderaannemer had aangeraden om het parket een aantal keer grondig te dweilen. Dat was omdat er vlekken in de olie zaten, en dat was zijn fout. Uiteraard is het meteen dweilen na plaatsing een riskante activiteit omdat de lijm dan nog niet volledig uitgehard is en de 9 mm

onderhoudsfiche op onze site meer dan overduidelijk staat dat dit niet mag³⁴⁹. Ik heb dit ook mondeling afgeraden.

Het mag daarenboven zeker niet bij vers geplaatst parket. We zouden dat niet kunnen zien hebben aan vlekken of dergelijke omdat er een olielaag op het parket stond. Het water zou er zonder meer ingedrongen zijn en de schade in casu veroorzaakt hebben.

De oorzaak hoeft niet zo gek te zijn. Waarom wordt er niet onderzocht of andere vochtbronnen de schade hebben veroorzaakt? België staat vol *vorte oude koten die slecht gebouwd zijn* en waar architecten en aannemers door middel van kunstgrepen proberen kleine paleisjes van te maken. Veel succes met het vinden van aannemer die nog dergelijke risico's zal willen gaan lopen³⁵⁰.

Waarom worden deze andere oorzaken automatisch uit de aandacht gehouden?³⁵¹

Waarom wordt de bouwheer of de onderaannemer automa-

planken vrijer kunnen werken. De bouwheer heeft dit dweilen meermaals uitgevoerd, op aanraden van de onderaannemer, zonder mij daarover in te lichten. Hij vertrouwde daarbij op de kennis van de onderaannemer. Het is dan wel duidelijk dat eventuele gevolgen van deze actie tussen deze twee partijen dienen geregeld te worden. Helaas wordt dat mij voor het volle pond aangerekend.

349<https://www.herrebout.com/parket/naleggen.pdf>

350België en niet in het minst diens steden staat vol met oude huizen met allerhande bouwtechnische gebreken, lijken die uit de kast vallen en slechte energetische ratings. De renovatie van die huizen wordt een dure zaak, waar heel veel toekomstige eigenaars, architecten en aannemers zich zullen aan mispakken en waar bemiddelaars allerhande veel werk zullen aan hebben. De beste oplossing is in die gevallen een bulldozer.

351Waarom? Luiheid en incompetentie? Of een minder eerbare beweegreden?

tisch vrijgesteld van verdenking? Waarom wordt er doelbewust naar een vooraf afgesproken conclusie gewerkt door het viseren van één partij, toevallig de (hoofd)aannemer die een solide balans publiceert³⁵²?



Wel, wat hebben we op de werf gezien dat wel te weerhouden en te bewijzen valt?

Op de bovenverdieping heeft de gerechtsdeskundige vastgesteld dat de uitzetvoegen niet werden gerespecteerd. Er moet

³⁵²Het eerste wat een advocaat doet is de vermogenstoestand van de tegenpartijen controleren. Als ze op een balans voldoende bij een openbare verkoop valoriseerbaar vast actief zien staan, zijn ze meteen zeker van hun centen: pluimen, die handel!

namelijk bij de plaatsing van parket tien millimeter speling gelaten worden met de muur of ander obstakel³⁵³. Dat was eerder ook al gebleken uit opmerkingen van de bouwheer én acties van mij om verdere schade te voorkomen. Ik heb namelijk, nog voor er sprake was van een proces, boven de uitzetvoeg aan de trap moeten bijzagen³⁵⁴ én beneden heel de ruimte omdat daar de ramen dreigden uitgeduwd te worden. We mogen dus met een hoge graad van zekerheid aannemen dat de onderaannemer slordig is geweest in het aanhouden van de correcte uitzettingsvoegen.

Bovendien, en dat is ook gedocumenteerd door de gerechtsdeskundige als zijnde de enige zekerheid die hij nog kon als dusdanig kon vaststellen, heeft de onderaannemer de planken op minderwaardige wijze verlijmd. In die mate dat sommige planken niet in de lijm lagen, zeg dus maar: los. Voor een plaatser van 9 mm parket is dit een grove beroepsfout. Immers, de lijm zal de plank in enige mate beletten om te werken³⁵⁵. Wat belangrijk is in deze vaststelling, is dat gelijmd hout eerder in een andere richting werkt dan waar de lijm hem

353Het is een gerenoveerde woning en in zo'n *oud kot* zitten soms nogal wat artefacten. In dit geval was het een stuk ijzer dat uit de muur stak. Voor de goede orde, die 10 mm geldt voor elke 7 m parket in de breedte overzien.

354Mail bouwheer dd 31-05-2016: (citaat)

Voor de volledigheid wat betreft het opstekende parket boven:

- Ik heb Andy bij het plaatsen van het parket aan de trap opmerkzaam gemaakt dat het (zwevende gelegd) parket volledig tegen de muur geperst zat. Andy zei dat dit geen probleem was.
- Ik heb U gisteravond gebeld met de vraag of het niet dringend tijd was om een stukje parket langs de muur weg te zagen omdat het logisch is dat het parket boven verder beschadigd wordt indien er geen maatregelen getroffen worden.
- Vandaag bent U langs geweest om inderdaad dat stukje parket te verwijderen waarna het parket weer vlak ligt.
(dit is een uittreksel van een mail van de bouwheer aan mezelf)

vasthoudt. De lijm heeft dus zijn limieten, maar is zeker functioneel in het in stand houden van een kwalitatieve vloer.

De lijm hindert (in de zin van beperken) het hout om te werken in de trekrichting die door de lijm geblokkeerd wordt. Het hout, en dan komen we op celniveau, zal wel werken, maar de vervorming zal eerder in de andere richting gebeuren. Concreet naar dit geval, zal het zwellen van het hout minder in de breedte gebeuren, maar dan wel in de dikte van de plank. Had de onderaannemer de planken correct verlijmd, was er een waarschijnlijkheid dat er nooit een dergelijk schade ontstaan op deze werf en waren de problemen in betere mate behandelbaar³⁵⁶.

Het slecht vakmanschap van de onderaannemer is dus te vinden in het niet respecteren van de uitzettingsvoegen én het slecht verlijmen van de parketplanken, wat deels in gevolg kan geïnterpreteerd worden als het niet volledig verlijmen van de parketplanken. Bovendien verleent hij dubieus advies om een pas geplaatst parket meteen te dweilen en er ketels, gevuld met water, op te plaatsen.

Het is uiteraard wel schandelijk dat iemand die zicht gerechtsdeskundige noemt in zaken parket, zelf niet over dergelijke kennis ter zake beschikt. Het is even goed schandelijk dat iemand die zich uitgeeft voor parketplaatser en beweert goed werkt te zullen leveren, op dergelijk manier zijn broek veegt aan zijn werk en als het over verantwoordelijkheid opnemen gaat, zijn kat stuurt en ligt te luieren op een strand in Tenerife.

355Bij normale behandeling wel te verstaan, overvloedig dweilen hoort daar niet bij en produceert mogelijks het effect zoals zichtbaar op deze werf.

356Ik moet deze zin meteen relativeren met de toevoeging, dat ook daar grenzen aan zijn en er in dit geval waarschijnlijk wel schade zou geweest zijn. Je kunt hier geen eenduidig oordeel over vellen.

Dat de tegenpartij dan ook nog eens hun dweildriften staan te minimaliseren is ziekelijk.

En het getuigt van een eindeloze domheid en arrogantie, dat een rechter, die omstandig en publiekelijk verkondigt alle documentatie rond de zaak zich eigen te hebben gemaakt, klakkeloos meegaat een een retoriek van criminelen.

*Het enige wat je met liegen bereikt is niet
geloofd worden als je de waarheid spreekt.³⁵⁷*

XXII De uitspraak van het Hof van Beroep(sleugenaars)



Over de vakantie van 2022 ontdek ik bij toeval dat de Eerste Rechter gepromoveerd is tot Raadsman bij het Hof van Beroep

357 Aristoteles, bekend Grieks filosoof 384 v.C. - 322 v.C.

in Gent³⁵⁸. Ik zit in de tuin met een patersbier en niet tegenstaande de zwoele zomeravond, beweegt zich een koude rilling over mijn ruggengraat. Ergens weet ik dat dit niet goed is. Het is een gevoel.

Een rechter die fraude toestaat in zijn vonnis(sen), wordt daarvoor beloond³⁵⁹ met een riant postje hogerop³⁶⁰? Wedden dat deze ambitieuze man veel hoger mikt? Mij niet gelaten, ik wens hem succes.

Maarreee... beste heerschapp, toch eerst even die rokende stront opkuisen die je hebt achtergelaten³⁶¹.

Ik ben ondertussen van advocaat veranderd en teken beroep aan. Ik vertrouw niemand meer in het Kortrijkse en vraag een vriend uit Antwerpen om mijn zaak te behartigen. Dat kost natuurlijk allemaal een aardige duit. Het kost ook tijd³⁶². Zonder advocaat beroep aantekenen, is praktisch onmogelijk. Immers, het eerste wat Rechters doen, is nazien of aan alle stringente

358Zou het nog steeds zo zijn dat sommige Rechters van het Hof van Beroep stagiaires onder 'lichte dwang' meetronden naar kamers die per uur verhuurd worden? Ik heb dat eens gehoord van iemand die zulke kamers verhuurde. Ik wil dat niet generaliseren maar het geeft aan dat er bij sommige medewerkers van Justitie een afwijkende moraal bestaat of bestond. Dat uit zich dikwijls ook in ander misbruik zoals alcoholmisbruik, luiheid, favoritisme en platweg corruptie. Je wil dat etiket als rechtschappen magistraat niet opgeplakt krijgen.

359Dit is dikwijls de modus operandi bij corrupte overheden. Als je het spelletje wil meespelen, word je beloond. Als de verlokking van de duivel.

360Verwacht niet te veel van de beoordelingskwaliteiten bij een overheidsaanstelling, uiteraard.

361Shit happens, that's why you need wc papier and a bucket that is not vol. (vrij naar een politieke uitspraak)

362Merk op dat juristen de tijd van de 'anderen' veel lager waarderen dan hun eigen tijd. Ter info, mijn opportuniteitskost is 110 euro per uur. Kost hé.

vormvoorwaarden voldaan is. Is dat niet het geval, dan is het Beroep onontvankelijk en kun je het schudden³⁶³.

Mijn geld, een slordige 18,500 euro, staat vast bij de consignatiekas. Dat zal zo blijven tot eind 2022.

De deurwaarder, GERHANKO, blijkt bijzonder ijverig te zijn in het innen van dat geld bij een kapitaalkrachtige KMO. Waren ze maar even ijverig die keren dat zij of hun collega's voor mij dienden geld op te halen bij schuldeisers, en aan hun taak verzaakten. En mij toch lieten betalen om niks uit te spoken. Luiheid is een zonde. En misdadgeld ophalen is strafbaar³⁶⁴.

We stellen een gedegen strategie op, met twee extra deskundigenverslagen, die op basis van het boterbriefjesverslag van Gerechtsdeskundige Deprez en een uitvoerige analyse van mezelf, elk hun verslag opmaken. Uiteraard heb je hier te maken met het consultancy-nadeel dat je alles aan een externe moet uitleggen. Nochtans is één van de deskundigen mijn allereerste deskundige, die dus al uitvoerig kennis had van de problemen. De tegenpartij zal ook deze man aanduiden als nooit aanwezig te zijn geweest bij de zaak in eerste aanleg, wat nogmaals een leugen is, waar de rechter zal door worden beïnvloed en misleid, ondanks het feit dat de Rechter ook had kunnen zien dat die eerste deskundige de auteur was van de minnelijke regeling in juni 2016. De rechter negeert dit bewijs. In beide verslagen worden duidelijk de valsheden van Deprez aangeduid en zelfs gecorrigeerd. Duidelijker kan niet.

363Je kunt dit vergelijken met de mentaliteit die een afvalophaler heeft: als de container niet naar voorschrift ver genoeg tegen de straat staat, komt hij ook niet uit zijn vrachtwagen.

364Onwettige vordering of bevel van een openbare macht cq. het uitvoeren van die onwettige vordering of dat onwettig bevel.



De beroepsrechter dient ten eerste overtuigd te worden van mijn technisch gelijk in hetgeen ik hierboven uitvoerig heb uitgezet. Dat is een pure technische kwestie, een hele klus (ettelijke pagina's) dus om hem dat diets te maken. Ten tweede dient hij overtuigd te worden van de fraude, gepleegd door zijn eigen 'personeel'. Ten derde moet er een plausibele andere verklaring gevonden worden voor deze akkefietserige affaire.

Een hele klus, die we, de wet van Brandolini³⁶⁵ in acht genomen, met heel veel geschreven onderbouwing te lijf gaan; deskundigenverslagen, literatuur en gedegen conclusies.

365Deze wet stelt: "De hoeveelheid energie die nodig is om bullshit tegen te spreken is een orde van magnitudo groter dan die nodig om deze te produceren." Ook bekend als *the bullshit asymmetry principle*.

De fraude kan iedereen lezen en erkennen. Ze wordt ook onverbloemd zoals hier eerder uitgelegd, aan de Tweede Rechter gepresenteerd. Daarom trent verwacht ik eigenlijk geen legitiem verdedigbare contra gewijze discussie.

We spreken onder meer volgende items tegen:

– we hekelen als aftrap, de onlogische rechtspraak van Rechter Flo;

– de tegenpartij trekt de partijdigheid van onze deskundigen in twijfel omdat zij zozegzegd pas later bij het proces zouden betrokken zijn geweest. Dat klopt niet voor één van de deskundigen, die reeds in mei 2016 de eerste vaststellingen kon doen op deze werf, lang voor dat de gerechtsdeskundige op het toneel verschijnt. Die man heeft belangrijke vaststellingen gedaan, die verder in de procesgang straal genegeerd werden omdat ze niet in het misleidend verhaal pasten. De tweede deskundige wordt vooral ingeschakeld om de leugens van gerechtsdeskundige Deprez, op basis van alle geschriften uit eerste aanleg, te ontmaskeren, wat gezien de grondigheid van mijn eigen analyse, een uitgemaakte zaak is;

– we halen de onzin, de leugens van Gerechtsdeskundige Deprez helemaal onderuit, zoals hier eerder uitvoerig uitgelegd: de amateuristische manier van houtvocht meten, de cherry picking en het overhouden van slechts 1 meetstaal waarvan niet geweten was waar het bewaard was;

– we bewijzen dat Deprez valsheid in geschrifte heeft gepleegd met diens cijfermanipulatie en geven de rechter hierbij de pap in de mond dat er hier fraude in het spel is;

– we bewijzen dat de ondergrond wel in orde was bij het plaatsen. Hoe die was na het dweilen, dat weten we niet maar dat

was niet mijn verantwoordelijkheid. We bewijzen dat een luchtvochtmeting, gezien de enorme schade, hier niet relevant was. Wat de tegenpartij bevestigt in dat zij had gesteld dat er geen exuberante luchtvochtigheid was in de woning;

– we voeren aan dat de bouwheer het parket meerdere keren gedweild heeft, en dat ook toegeeft. Zij proberen dit nu wel te minimaliseren, echter het loutere feit kan al voldoende zijn voor de zichtbare schade. Ik kan dit niet substantiëren, maar mogelijk is hier veel meer gedweild dan wat men toegeeft;

– we voeren aan dat ik reeds diverse dringende werken heb uitgevoerd om erger te voorkomen, zoal het bijzagen van de uitzetvoegen boven en onder. Niet te onderschatten werken waarvoor ik nog geen bedankje kreeg, nee ik kreeg alleen nog meer drek over mij. Hiermee (en met andere documentatie) weerleggen we ontegensprekelijk de beschuldiging dat ik mij van deze werf niks zou aangetrokken hebben.

Het is maar de vraag of de tegenpartijen het helemaal bont willen maken. Het ethisch besef van sommige ‘raadsmannen’ is bedroevend laag eens zij bedwelmd raken van hun eigen gefabriceerd gelijk.

Maar dat is dus de kaart die men getrokken heeft. In de conclusies in beroep van de tegenpartijen houdt men vast aan het ‘frauduleus gelijk’. Het verslag en de fraude van gerechtsdeskundige Deprez is voor hen *incontournable*.

*Er zijn dus nog zekerheden,
zoals fraude, gepleegd door
rechtbanken.*

Je zou kunnen stellen dat deze *befgajes*³⁶⁶ niet veel geluk heeft gehad in het rechtvaardig formuleren van diens vonnis³⁶⁷. Want de fraude-gang wordt door de beroepsrechter verder gezet met leugens, fijnzinnige verdraaiingen en een frauduleuze waan van geletterdheid. Je zou dus kunnen stellen dat hij bedreven is in fraude met onwettige vordering of knevelarij als gevolg.

*Dieu n'est pas venu
supprimer la souffrance. Il
n'est même pas venu
l'expliquer, mais il est venu*

366Bargoens voor leden van de rechterlijke macht, 'omdat rechters beffen dragen'. Ik vind het nog een schattige lapnaam.

367Arrest 2019/AR/1248 dd 21/11/2022

*la remplir de sa présence.*³⁶⁸

Zou het iets te maken hebben met de wetenschap dat Deprez als architect natuurlijk lid is van een obscure belangen-organisatie als een Orde der Architecten en dat dat beroepsrechter bij zo'n orde juridisch adviseur is? Is de kans dat die twee mekaar goed kennen en mekaar over deze zaak gesproken hebben, zou die niet meer dan waarschijnlijk³⁶⁹ zijn? Of is het dat collega Rechter Jelle Flo nu ook op 'den Hof' rondstruint?

We hebben dus alle bovenstaande grieven, duidelijk geformuleerd³⁷⁰, aan het Hof van beroep voorgelegd, ter beoordeling door Raadsman Arsène Colpaert, verbonden als juridisch adviseur bij het N.A.V.³⁷¹. Dat hij dus naast zijn aanstelling als Raadsheer, ook advies geeft rond de aansprakelijkheid van architecten, zou toch enige ernst en correctheid moeten impliceren³⁷².

368 Paul Claudel

369 De dweil van Deprez

370 Het valt op hoe advocaten dit beleefd en bedekt proberen te formuleren om deze 'hoge heren' niet voor het hoofd te stoten. Terwijl ze eigenlijk een onaangename confrontatie verdienen.

371 Netwerk Architecten Vlaanderen, naar eigen zeggen de meest toonaangevende architectenvereniging van Vlaanderen.

372 Ik schrijf dit gewoon als een sarcastische noot. Want hoe kan het eigenlijk, als bedrijven en burgers steeds meer en meer verantwoording moeten afleggen rond duurzaamheid en eerlijkheid, waarom wordt datzelfde dan niet verwacht van ambtenaren? Accountability moet dringend ingevoerd worden bij ambtenaren, want zij besteden het geld van een ander. Ik stel voor dat de belangenverstrengeling op de col van hun hemd worden gebroederd. Bovendien schat ik de ernst en correctheid van sommige architecten bijzonder laag in: *been there, done*

Helemaal gezwabberd door *de dweil van Deprez*, fietst Raadsman Colpaert met een blindenstok rond de vaststelling dat Deprez op tweevoudige wijze fraude heeft gepleegd³⁷³. Hij negeert ijzelverwekkend de vroege vaststellingen van de Eerste Expert en met leonijnse bewoordingen³⁷⁴ wordt de fraude bedekt met een mantel van ignorante oneerlijkheid³⁷⁵. Daarmee maakt hij zich schuldig aan het verbergen van bewijs³⁷⁶ alsook aan het niet rapporteren van fraude. Merk op dat hij daarmee meteen de Eerste Rechter buiten schot zet, want een tuchtmaatregel zou enkel mogelijk zijn, mocht het Eerste Vonnis in beroep tegengesproken worden. Hij miskent bovendien de basisrechten in het EVRM van het eerlijk proces. Vreemd dat een Raadsman aan het Hof van Beroep de bepalingen van zulk een belangrijk verdrag miskent en negeert.

that.

373 Dit wordt ook wel eens betiteld als ‘Totschweigertaktik’ – het past niet in ons kraam dus we zwijgen het dood. In het Engels ook verwoord als ‘Not invented here’.

374 Hierbij maakt hij soms gebruik van ‘plastictaal’ welk je ook kunt benoemen als ‘amoebentaal (iets verwoorden in vage omtrekken), ‘containertaal’ (men kan er alles in kwijt), ‘sponstaal’ (zuigt alle betekenissen op), Nieuwspraak (Orwell), ontaal, nontaal, nonsenstaal... Plastictaal evolueert in 3 fasen tot absolute nietszeggenheid en is nauw verwant aan Turbotaal.

375 Dit is niet enkel plichtsverzuim maar ook valsheid door omissie valt onder valsheid in geschrifte.

376 Art. 505 Sw. Bij het verbergen van bewijs, is het morele bestanddeel dat er gepoogd wordt, een door een derde gepleegd misdrijf te verdoezelen of de opsporing, vervolging of bestraffing ervan te beletten of te bemoeilijken. Van traditie een socialistisch gebruik.

De Rechter maakt zich schuldig aan het stapelen van leugens.

Ondanks het feit dat wij onomkeerlijk bewezen hebben dat Gerechtsdeskundige Deprez een frauduleus deskundigenverslag heeft afgeleverd, waardoor heel de zotte hypothese van te droog aangeleverd hout dus volledig in diskrediet wordt gebracht, wordt ons verweten dat we nog altijd niet hebben bewezen dat ons hout correct gedroogd werd en dat wij ook niet bewezen hebben dat de drooginstallatie niet in staat is zo diep te drogen. Hij vraagt dus een negatief bewijs, waartoe hij niet gemachtigd is.

Dat is een hallucinante stelling, aangezien heel de hypothese van Deprez frauduleus is. Een rechter die eerlijkheid nastreeft, verscheurt meteen het complete boterverslag van Gerechtsdeskundige Deprez. De rechter in beroep bevestigt echter het frauduleuze verslag dat in Eerste Aanleg werd gevolgd en bevestigt daarmee voor een tweede keer het frauduleuze karakter van de rechtbank. Met dat de fraude open en bloot op tafel lag, bevestigt hij nu zelfs de frauduleuze intentie van de rechtbank wat een verzwarende omstandigheid is.

De Rechter stelt letterlijk in diens vonnis: “Gelet op het feit dat Herrebout-Vermander te droog hout heeft geleverd” – daarmee stelt hij zelf valsheid in geschrifte, want dat ‘feit’ bestaat op basis van leugens en manipulatie. Het enige ware feit is hier valsheid in geschrifte. Dat zich ondertussen opstapelt.

Daar waar men in Eerste Aanleg nog zou kunnen opwerpen dat het hier om een slordigheid gaat, kan hiervan in beroep geen sprake meer zijn. Dit is fraude *pur sang*.

Bovendien is dit het niet uitvoeren van zijn wettelijk vastgelegde plichten. Want volgens Art. 29³⁷⁷ van het Wetboek van Strafvordering, is een Rechter verplicht, bij aanwijzingen van valsheid³⁷⁸, deze over te maken aan de onderzoeksrechter³⁷⁹.

U leest het goed: aanwijzingen. In de conclusies voor het Beroep BEWIJZEN we onvervalst dat Gerechtsdeskundige Deprez valsheid heeft gepleegd. We leggen het op de rechter zijn schoot. In deze verzuimt Rechter Arsène Colpaert geheel aan zijn verplichtingen. Je zou nu met meer waarschijnlijkheid kunnen aanvoeren dat Rechter Jelle Flo dat ook gedaan heeft, hij heeft immers het deskundigenrapport van Gerechtsdeskundige Deprez in zijn geheel tot waarheid verheven³⁸⁰. Een rechter is geacht in die mate grondig te werken, dat zulke ano-

377 [Art. 29](#).^[5] § 1. Iedere gestelde overheid, ieder openbaar officier of ambtenaar en, voor de sector van de gezinsbijslag, iedere meewerkende instelling in de zin van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het handvest van de sociaal verzekerde die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of van een wanbedrijf, is verplicht daarvan dadelijk bericht te geven aan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen wier rechtsgebied die misdaad of dat wanbedrijf is gepleegd of de verdachte zou kunnen worden gevonden, en aan die magistraat alle desbetreffende inlichtingen, processen-verbaal en akten te doen toekomen.

378 Dit is een toepassing van de natuurwet 'Nullem crimen sine poena' - geen misdaad zonder bestraffing. Een miskend ideaal.

379 Of wij deze valsheid nu wel of niet hadden aangevoerd in de conclusies, maakt *an sich* niks uit. We hebben het wel gedaan in Beroep. Dat spreekt Rechter Flo allerminst vrij want bij omissie heeft hij nu een frauduleus vonnis.

380 Er heerst discussie of Rechters hard werken, maar als ze werken, dan doen ze nog hun job niet zoals de wetgever het hen heeft opgelegd. Zijn dat geen zonden? Of is dat een andere godsdienst?

malieën niet als vergissing kunnen gecatalogeerd worden. Nogmaals, zoals in de fiscaliteit, wordt elke fout a priori als fraude gezien, en het is dan maar de pleger die argumenten moet aanvoeren dat het dat niet is. In de beroepsprocedure wordt de fraude van Jean-Marc Deprez, gezien de feiten op papier, zelfs onmogelijk om te weerleggen.

En toch houdt deze oneerlijke man er aan vast. Daardoor pleegt hij zonder meer strafbare deelneming aan een strafbaar feit. Dat wordt op qua strafmaat gelijk gesteld aan het misdrijf zelf³⁸¹. Hij schaadt ook het principe, dat hij gehouden is, bij zijn motivatie, zich te houden aan de vigerende rechtsregels.

Moedwillig fraude plegen of faciliteren is in geen enkel wetboek te vinden, tenzij in het Strafwetboek als misdrijf. Hier begaat Rechter Colpaert een strafbaar feit. Evenwel zonder verpinken.

In ons rechtssysteem zitten een aantal garanties vervat om te voorkomen dat Rechters sommige waarden op eigen houtje vooraf nemen. Zo is er een waardeprioriteiten regelsysteem. Strafbare feiten staan in deze zonder meer boven burgerrechtelijke feiten. Want het laatste kan niet normaal bestaan zonder het eerste.

In vijftig bladzijden conclusies spreken we heel duidelijk alle leugens van de tegenpartij en de gerechtsdeskundige tegen maar dat kan Raadsman Colpaert niet boeien³⁸². Als je er ergens voordeel uit haalt, ben je dan misschien niet gevoelig voor argumentatie die bewijst dat er fraude aan de gang is?

³⁸¹Ik moet vaststellen dat magistraten en hun loopjongens zich immuun achten jegens de straffen die ze zelf uitdelen.

³⁸²Nogmaals bewijs dat conclusies voor een rechtbank weggegooid geld is.

Volgens de ‘*Handleiding integriteit bij eedaflegging en bij ontvangstdag van nieuwe personeelsleden*’ van de Vlaamse Overheid zijn de eedaflegging en het element integriteit niet van elkaar afkoppelbaar.

Het is tenenkrullend dat men bij de aanstelling van overheids-personeel dergelijke handleidingen (16 blz.) moet opstellen. Dat wil zeggen dat er mensen met misdadige bedoelingen solliciteren voor een ‘eerbaar’ ambt en dat wil ook zeggen dat zulke boeven dus al aangenomen zijn. Want moest er geen probleem zijn, dan zou er zo geen handleiding bestaan. Als men zijn overheid al niet kan vertrouwen! Dat impliceert dus dat er een (ernstig) probleem is bij het bestaande korps en dat integriteit niet vanzelfsprekend is. Dat is niet alleen heel verontrustend, het is ook een heel on-vrije-markt gedachte, waarin integriteit van nature vanzelfsprekend is en waar van de overheid, bij machte van diens beampten, verwacht wordt dat zij die integriteit praktiseert, predikt en openbaar verdedigt. Dat krijg je uiteraard bij een oligarchisch bestel. Een bestel waarin de burger ondergeschikt wordt geacht door de heersers. Je wordt een *asset*³⁸³.

Maar laat me even in detail gaan over hoe Rechter Colpaert verder de valse noot speelt.

Want hij beweert dat we niet zouden bewezen hebben dat onze droog-installatie correct werkt. En daar geeft de ongedweilde waarschijnlijkheid ons echter wel gelijk. Vooreerst wordt de tijd-en-ernergieekost hiervoor aangevoerd (zoals in Eerste Aanleg), makkelijk 100 liter mazout en ongeveer een week extra

383Ik heb daar een essay over geschreven : zie ook in bijlagen

<https://herrebout.xyz/economie-co/je-bent-een-asset/>

Voor de staat ben je een belastingbetaler, die elk jaar gemiddeld meer dan 50% van zijn meerwaarde dient af te dragen. Als je sterft, wordt dan de afrekening gemaakt van wat je opgebracht hebt. Waar dat geld naar toe gaat? Dat staat onder meer hier wat verder.

droogwerk met een equivalent aan elektriciteitskosten minstens even hoog als de brandstof.

Ten tweede, de droogmachine werd verder nog courant gebruikt, en er werden sindsdien geen mankementen vastgesteld in het droogproces. Ze wordt ook nu nog met regelmaat gebruikt, tot aan het proces in beroep en later³⁸⁴. Het is dus meer dan waarschijnlijk dat ze wel goed werkt en het hout niet te droog werd aangeleverd. Maar ik hoef dat geenszins te bewijzen, het is de tegenpartij die moet bewijzen dat mijn hout te droog werd aangeleverd en dat is gefalsifieerd. Of dat mijn droog-installatie nu goed of niet goed werkt, is in deze niet meer relevant en louter mijn eigen probleem. Aangezien ik ze nog steeds courant gebruik, is aan te nemen dat deze machine wel nog goed werkt.

De gerechtsdeskundige heeft nooit enige interesse getoond in onze vacuümdroger, dus waarom zou een rechter, die ook niet aangeeft over technische kennis dienaangaande te beschikken, dan enerlei vraag kunnen stellen over het niet of wel goed werken van deze machine?

Nu, wat de beroepsrechter hier onrechtmatig doet, is de bewijsvoering omdraaien³⁸⁵. Dat hij niet erkent dat ‘zijn’ deskundige een boef is, maakt van hem ook een boef. Dat hij

384Ik schrijf dit in 2024

385Misschien heeft Rechter Colpaert wat last van ‘klassenjustitie’, in de vorm van een aberrante houding van Recht en Justitie die ‘zwakkere’ partijen bij voorbaat benadeelt bij de bewijsvoering. Het is hoogst ongepast en onwettelijk. Het is van een vroegere tijd. In deze ben ik de ‘zwakkere partij’ omwille van de situatie van de oplichting door het Gerecht, een instantie met hoger gezag, in de eerste plaats. Merk ook op dat indien een proces gekocht wordt, en daar lijkt het hier sterk op, er impliciet sprake is van ‘klassenjustitie’ omdat de kapitaalkrachtige partij de rechtbank dan met waardevolheden vergoedt voor een uitspraak in haar voordeel.

nu nog van mij extra bewijs verlangt, verzwaart enkel zijn vergrijp³⁸⁶. Bovendien besmet hij nu ook het eerste vonnis en Rechter Jelle Flo, met dezelfde misdaad. Want aangezien we nu 3 keer op rij een officiële ambtenaar hebben die zijn oordeel baseert op leugens, kun je nu met zekerheid spreken van een samenzwering. Daarmee kwalificeert deze uitspraak van het Hof van Beroep ook voor het aanzetten tot knevelarij, dat is het innen van gelden die niet verschuldigd zijn.

Blijkbaar hebben fraudeurs uit de Rechtbank meer geloofwaardigheid dan de rechtschappen ondernemers die hen financieren³⁸⁷ en blijkbaar moeten de fraudevetpotjes gedekt blijven.

De Rechter oordeelt hier persoonlijk en arbitrair. Men noemt dit l'état despotique.

Oligarchisch bestel, hé.

Als we het dan toch over Recht spreken hebben, bestaat er zo'n bepaling als 'rechtswegering'. Dat wordt aangehaald wanneer een Rechter geen recht spreekt in diens vonnis. Dit is niet ge-

³⁸⁶Dit is dus geheel in tegenspraak met de algemene praktijk, dat wie iets beweert, dat ook moet bewijzen. Schuld moet dus bewezen worden. Met dat we de fantasieën van gerechtsdeskundige Deprez uitvoerig gefalsificeerd hebben, is dat bewijs dus verdampt en misgaat Rechter Colpaert zich hier in het onbewezen aanwrijven van schuld jegens mij. Dat is geen beginnersfout, dat is moedwillig.

³⁸⁷Het is de middenklasse die aanzien wordt als motor van de maatschappij en het grootste deel van de werkingsmiddelen van de staat afdraagt. Ik ga hier verder in dit boek op in.

lijk te stellen met als de Rechter een fout maakt, daarvoor dienen de opeenvolgende rechtstrappen van Beroep en Cassatie. Maar als een Rechter in zijn vonnis Vals of Krom spreekt, is dat dan geen rechtsweigering per sé? Hij spreekt immers geen Recht.

In het Arrest van het Hof van Beroep stelt de raadsheer dat de deskundigenverslagen ‘identieke passages’ bevatten. Wat hij daarmee nu juist bedoelt, is zo niet meteen duidelijk. Het gaat over een inleidende paragraaf die onder meer aangeeft dat de eigenaars niet wilden ingaan op de verzoeningsprocedure en voor een aanslepende zaak kozen. Er wordt ook aangehaald dat ik mij onrechtmatig behandeld meende en mij de kans tot remediëring ontzegd werd. In de plaats volgde een schadeclaim. Ten slotte vermeldt de alinea dat gerechtsdeskundige Deprez onjuistheden in zijn verslag heeft gezet en dat deze tot foute conclusies hebben geleid. Dat is eigenlijk de korte samenvatting van de slechte wil en de oneerlijkheid die in deze zaak van de tegenpartij uitgaat.

Het zou kunnen dat Raadsman Colpaert bedoelt dat die verslagen niet authentiek zijn en dat ze bijvoorbeeld door dezelfde persoon geschreven zijn. Hij probeert hiermee de verslagen in een negatief daglicht te stellen. Deze ‘persoonlijke opinie’ is een misplaatste opmerking die verpletterd wordt door het bewezen feit van de frauduleuze gerechtsdeskundige Deprez. Rechter Colpaert zadelt het gerechtelijk apparaat op met een projectie stoornis³⁸⁸. Hier projecteert hij de oneerlijkheid van de Rechtbank, bij monde van diens Rechters, op mij. Dat is voer voor psychiaters. Dit is zelfs bewezen psychopathisch gedrag.

³⁸⁸Dat is dat men bij gebrek aan positief eigenbeeld zijn eigen fouten projecteert op de andere partij. Een gekende pathologie bij mensen met een gebrek aan inherente eigenwaarde.

Uiteraard zijn de tegensprekelijke deskundigenverslagen gebaseerd op een analyse dat ikzelf heb opgesteld. Je moet het die mensen ook allemaal uitleggen. Maar Rechter Colpaert blijft wel onwijselijk in gebreke over welke zinnen het dan gaat. Bovendien stelt hij, dat ik, met behulp van literatuur uit de houtsector, wel een beter bewijs had kunnen vinden dat mijn hout droog was³⁸⁹.

Ten eerste heb ik dat bewijs geleverd in de gedetailleerde grafieken op basis van TV218, ten tweede was het niet eens aan mij om dat bewijs te leveren wegens vals Eerste Bewijs van de eigen gerechtsdeskundige en ten derde heb ik een ‘paar meter’ houtliteratuur in mijn bezit³⁹⁰; zo waar zou dat dan staan³⁹¹ meneer Rechter Colpaert, komt u het even zoeken a.u.b.?

Toon het met uw vingertje³⁹².

Dat is dus niks meer dan een goedkoop bladvullend afleidingsmaneuver. Want ondertussen blijft de fraude van zijn ondergeschikte, de gerechtsdeskundige, buiten schot.

Rechter Colpaert weert zich als een duivel in een wijwatervat om zijn malafide collega’s en medewerkers buiten schot te houden maar blijft gemakzuchterwijs in gebreke om deze broze

389Een rechter mag niet oordelen op basis van louter persoonlijke kennis en mag niet op zoek gaan naar nieuwe elementen buiten de partijen om. De bewering dat ik dat ik bewijs had kunnen vinden in de houtliteratuur valt daar onder. Daaruit vloeit voort dat hij ook niet mag bluffen in zijn argumentatie. Want dit is bluf.

390Zie voor een gedeelte de bibliografie

391Wat ik met absolute zekerheid nog nooit ben tegengekomen in ‘de houtliteratuur’, is de stelling dat hout te droog wordt aangeleverd of enigerlei meer-dan-waarschijnlijkheidsberekening zoals de numerieke verkrachting van de realiteit door Gerechtsdeskundige Deprez.

392Zoals E.T.

van zijde geweven fantasieën te materialiseren. Hij blijft bovendien in zijn ondertussen van klare misdaad besmette motivatie hameren op de meervoudig als fraude bewezen stelling dat ik te droog hout zou aangeleverd hebben en blijft hij hardnekkig en op onrechtmatig wijze omgekeerd bewijs eisen dat mijn hout correct gedroogd was. Een bewijs waarvan hij zeker weet dat ik dat niet kan leveren, want ik kan het mij niet veroorloven elke droogsessie door een deurwaarder te laten verifiëren – elk ander bewijs zou de Rechter toch afwijzen³⁹³.



Een gekende manipulatietechniek is dat als je het maar blijft herhalen, dat het dan op den duur waar is. Propaganda dus. Dat zijn totalitaire methodes.

³⁹³Merk op dat ik volgens het nieuw Burgerlijk Wetboek hiervoor de waarschijnlijkheid als bewijs zou kunnen inroepen, o ironie!

Rechters zijn verplicht te objectiveren. Zeker in moeilijke gevallen, moeten zij eerst uitgaan van de aanknopingspunten die het rechtenstelsel biedt. Dat moet verhinderen dat ze te zeer activistisch oordelen in deze onvermijdelijk te snel veranderende wereld voor de Wetgever. Ik durf echter wel de vraag stellen aan beide Rechters, waar dat zij in het rechtenstelsel de regel gevonden hebben, die zegt fraude te mogen faciliteren of legitimeren.

Of het moet zijn dat zij zich geen patat aantrokken van de inhoud van de zaak en in mij een gereed offer zagen. NEXT!

De beroepsrechter gaat verder met zijn leugenachtig discours door te stellen dat ik niet geneigd leek om mijn verantwoordelijkheden op te nemen. Dus twee keer per week de situatie gaan evalueren, waarbij de bouwheer u staat toe te liegen, het bijzagen van alle uitzetvoegen rondom het parket, plus het aanbod om de vloer beneden uit te breken en te herleggen³⁹⁴, is niet verantwoordelijkheid opnemen, meneer Raadsman Colpaert? Misschien moest ik nog voor iedereen taart voorzien hebben op de afstapping met de gerechtsdeskundige? Was het dan misschien goed?

Hij stelt dat ik nopens een door een architect opgesteld architectenverslag van 24/02/2021³⁹⁵ ronduit zou geweigerd hebben de parketvloer te vervangen. Dat is niet alleen helemaal niet correct, het is leugenachtig. Zou de architect in 2021, 5 jaar na de initiële plaatsing een werfverslag gemaakt hebben,

394 Zie daarvoor het voorstel geschillencommissie bouw, op meerdere stukken te lezen die ook in beroep zijn neergelegd. De Rechter moet dit zeker gelezen hebben.

395 Dat zou dan 5 jaar na de feiten zijn, zou een Rechter hierbij geen vraagtekens moeten stellen? Of misbruikt Rechter Colpaert dit document louter om mij in diskrediet te stellen?

waarin staat ik afkering zou geweest zijn of geweigerd hebben de parketvloer te vervangen?

Lezing van dit stuk, dat in realiteit een antwoord is op een mail van de bouwheer, dus geen gewichtig te achten werfverslag zoals Rechter Colpaert liegt, reveleert dat de architect inderdaad op een sluwe wijze de indruk wekt dat ik de vloer niet wou vervangen³⁹⁶. Hij schrijft dat 'hij vermoed dat hij telefoon heeft gehad op 12 mei 2016 waarin ik zou duidelijk gemaakt hebben dat er van vervanging geen sprake was'. Heresay dus. En voor wat mij betreft uit de duim gezogen leugens die door verdere documentatie in de zaak wordt tegengesproken. We bieden namelijk een compleet nieuwe vloer aan.

Je zou kunnen discuten, zo lang na de feiten, of dit liegen is. Met meer dan waarschijnlijkheid³⁹⁷ faalt deze mensen hun geheugen ook na zo'n lange tijd. In ieder geval wordt een totaal ongefundeerd luchtkasteel door Rechter Colpaert misbruikt om een volgende leugen in zijn motivatie te loodsen³⁹⁸.

Zou het kunnen, en nu ga ik de samenzweerderstoer op, maar zou het kunnen dat Arsène Colpaert, als juridisch adviseur bij het N.A.V. goed bekend is met de gerechtsdeskundige Deprez alsook met de architect Demasure, die ook beweert een meer dan nuttige kennis te hebben van het juridisch kader van de activiteiten waarin hij zich beweegt. Zou het kunnen dat zij *gekonkelfoest* hebben? Ik gooi hier de dweil in Deprez zijn hoenderhok.

396Leugens moet men goed onthouden, voor waarheid is dat niet nodig.

397De dweil van Deprez

398 Het is frappant dat Rechter Colpaert een architect gelooft. Nochtans zijn deze mensen, en ik zeg dit louter uit persoonlijke ervaring, niet altijd de meest betrouwbare partners. Het gaat van opportunisme tot vuil liegen dat ze het zelf geloven. Iedere aannemer weet wie ze zijn. En dat is frustrerend voor die architecten die wel correct zijn.

De Rechter in beroep miskent nogmaals zijn plicht om fraude te onderkennen en door te verwijzen naar een Onderzoek-rechter. Maar ja, deze Rechtbank blijkt zelf een oord van fraude.

*Sjoemelig,
Schabouwelijk,
Schurkerig*

Correct gesteld is, dat ik in eerste instantie eerder terughoudend stond tegenover een onmiddellijke complete vervanging, omdat ik op dat moment niet wist wat de oorzaak van de calamiteiten was. Ieder redelijk mens met enige kennis van bouwpraktijk zal me hierin gelijk geven. Dat wordt ook door iedere onafhankelijke expert beaamd. De advocaat van de tegenpartij heeft daar een onkies dansje op gedaan. Echter, de kans was echter reëel dat zelfs na opnieuw plaatsen, de vloer weer zou opsteken³⁹⁹, en dan zou ik dubbel geïjst zijn. Eerst diende de oorzaak van de problemen vastgesteld te worden⁴⁰⁰.

Rechter Colpaert kraamt nog verdere onzin uit in zijn arrest.

399Het zou uiteraard van grote arrogantie getuigd hebben, moesten die mensen het nieuwe parket dan nogmaals gedweild hebben. Maar ik ben van niets meer verwonderd.

400De tegenpartij heeft dit element natuurlijk grof misbruikt door hele element van dweilen uit het Eerste Proces te houden én elk voorstel mijnentwege om de zaak op te lossen, af te blokken. De rechter miskent hier op vileine wijze mijn rechten daaromtrent.

Onder de infantiele argumentatie dat ik geschreven heb dat parketlijm werkend hout niet zal tegenhouden⁴⁰¹, en dat is ook een evidentie, blijft hij mij de schuld aanwrijven van de malafide bewezen illusie dat mijn hout te droog aangeleverd was. Dus eigenlijk wijst hij naar mij omdat er extern vocht heeft ingewerkt op het hout. Iemand anders zet het parket onder water en dat is mijn fout. Straks beweert hij nog dat ik het parket heb laten overstromen? Maar dat bewijst ook niet de absurde stelling dat het hout te droog aangeleverd was. Ook mijn vaststelling bij het de initiële klacht eind april, dat het hout 2 à 3 mm uitgezet was, bewijst dat niet. Hij negeert bovendien de vaststelling zwart op wit in het verslag voor de Geschillencommissie Bouw, dat het hout in juni merkkelijk te veel vocht bevat. De rechter draait nogmaals de bewijslast onterecht om. Hij argumenteert hier op leonijnse wijze en gebruikt onwetenschappelijke argumenten die kant noch wal raken.

Ofwel loopt deze man veel te snel voor dat de wijsheid hem zou kunnen bijbenen, ofwel hult hij zich in dichte gewaden die hem verhinderen de werkelijkheid te onderkennen⁴⁰². Rechters worden geacht dankzij hun intelligentie en ervaring principieel bewuster te zijn van mogelijke denkfouten. Hier introduceert de Rechter een hele verzameling denkfouten. Zou dat dankzij zijn intelligentie en ervaring zijn, of is het een mentirocentrische vertekening? Zoals het niet snel geneigd zijn eigen fouten en beperkingen te zien? Trek dit gerust even open naar Justitie in haar geheel.

De logica en de rede zijn hier op vakantie.

401En hier misbruikt hij dus actief statements van mij, trekt deze uit hun context, en gebruikt ze tegen mij om een bewezen leugenachtige hypothese kracht bij te zetten. Dat is uiteraard van laag allooi.

402Eventueel is de man besmet van *newspeak*



Het verschil in schadepatroon boven en onder zou dan weer zo maar bewezen worden door een andere plaatsingsmethode. Terwijl de gerechtsdeskundige beide fenomenen eerst als gelijkmatig beschouwde. Ja, jullie wereld is gemakkelijk op die manier, lekker dromen hé mensen. De Rechter veinst dat hij het van ver hoort donderen maar etaleert louter ongebreidelde onwetendheid. Even wat losse argumenten uit het duimpje zuigen dat in een willekeurige richting wijst en als tegenargument boetseren.

Het Is Kunst⁴⁰³.

403Les goûts et les couleurs ne se discutent pas.

Rechter Colpaert schudt zo maar de argumenten uit zijn mouw dat het parket niet overmatig kon gedweild worden, terwijl dit door geschrift wordt tegengesproken. Hij doet dit zonder dat er iets in zijn mouw zit. Nochtans is het vrij klaar dat het wel zo is en is onze alternatieve verklaring voor wat hier gebeurd is, meer dan meer dan waarschijnlijk⁴⁰⁴ voor wie wel kennis heeft omtrent.

We werken die these van het overmatig dweilen in de beroepsprocedure dan ook netjes uit. En dat blijkt niet zo favorabel te zijn voor de leugenpartij.

Teneinde een andere verklaring te vinden voor het gewelddadig opsteken van het parket, voeren we een element aan welk door gerechtsdeskundige Deprez werd aanhoord, doch straal genegeerd, namelijk het dweilen.

Dat ging als volgt; na het oliën van het parket, blijkt de vloer beneden nog vlekkerig. Dat is een fout van de plaatser, die kennelijk niet veel kaas heeft gegeten van een kwalitatieve afwerking. Niet getreurd, in plaats van zijn slecht werk te remediëren, verkoopt hij deze mensen een ‘speciale’ dweil, waarmee ze de vlekken kunnen ‘wegdweilen’. Op zich is dit een eigenaardige aanbeveling.

Belangrijk detail: dit gebeurt allemaal zonder mijn medeweten, zonder mij advies te vragen. Dus zijn de gevolgen van deze acties zonder meer toe te schrijven aan de individuen die ze uitgevoerd hebben.

404De dweil van Deprez



Nu worden hier meteen twee fouten gemaakt. De olie, die gebruikt werd om dit parket te behandelen, is een hybride synthetische olie (uit de serie Unico van het merk Ciranova, mét verharder), dewelke eigenlijk niet wateroplosbaar is en een starre chemische binding maakt die enkel mechanisch nog te verwijderen valt. Dus dweilen, zelfs met een daarvoor specifiek geformuleerde zeep⁴⁰⁵, zal slechts een gering effect hebben, tenzij dit heel intensief gebeurt. Schuren dus zoals een tegel-

⁴⁰⁵Wanneer je hydrofobe moleculen probeert op te lossen in een hydrofiel materiaal, stoten beide elkaar af. Door gebruik van zeep kan je beide stoffen wel in elkaar oplosbaar maken. Zeep werkt als een brug tussen hydrofiel en hydrofoob. Zeep zal echter geen gebonden twee-component afwerkingslagen oplossen, dat kan enkel mechanisch.

vloer want de hars-molecules hebben zich reeds gebonden met de verharder en in principe rest dan enkel nog de mechanische verwijdering. Elke parketlegger zal zijn klant afraden het parket met water te schuren zoals een tegelvloer. Hier hebben de eigenwijze mensen dit met hoge graad van waarschijnlijkheid wel gedaan en zijn daarmee zelf verantwoordelijk voor de schade. In hoeverre de aanbeveling van de onderaannemer hier oorzakelijk is, is typisch iets wat door een Rechter geëvalueerd dient te worden. De Rechter in beroep gelooft zonder meer de tegenpartij die beweert dat zijn niet zoveel water gebruikt hebben om die vlekken eruit te dweilen. Dat wordt echter niet aangetoond en volgens professionelen kan het eenvoudigweg niet dat die geplaatste olie oplost zonder intensief schuren en bijhorend watergebruik. Het is dus eerder waarschijnlijk dat hier veel te veel water werd gebruikt.

Uit de andere absurde stellingen waarmee hij zijn vonnis bevuult, blijkt dat de rechter totaal ofwel onbekwaam ofwel slechtwillend is in deze materie. Waarom gelooft de Rechter de ene partij wel op haar (gelogen) woord, en de andere partij met een begin van bewijs niet⁴⁰⁶?

Ten tweede, is het met water dweilen van een net geplaatste parketvloer nefast voor de polymerisatie van de parketlijm. Dit fenomeen kan zich voordoen tot 1 maand na plaatsing. In mensentaal: de parketlijm behaalt zijn eindsterkte minder snel of zelfs niet. Het vermindert de kwaliteit van de hele vloer. Planken kunnen ook na lange tijd nog los komen. Dat is ook hetgeen de eerste deskundige in mei 2016 reeds aanhaalde.

Een moderne polymeer parketlijm, zoals op die werf gebruikt, heeft een klein beetje water nodig om finaal chemisch uit te

406 Zoals bijvoorbeeld mijn droogfiche. Het staat de Rechter uiteraard vrij om een bewijs al dan niet te aanvaarden, net zoals het hem vrij staat fraude zonder gevolg te laten passeren. Een vreemde keuze.

harden. Het maakt deel uit van de finale chemische binding. Dit water komt uit het hout, uit de chappe, uit de lucht. Ik schrijf expliciet, 'een klein beetje'. Restvocht. Daarmee ook dat een chappe (of een andere ondervloer) die te nat is, in deze context voor problemen zorgt.

Het overschot aan water wordt door de lijm actief aangezogen en afgegeven aan de omliggende materialen, zoals het parket waardoor het hout uitzet en krult. De lijm blijft water zuigen als dit hem wordt aangeboden⁴⁰⁷. Het is niet onmogelijk dat chappe en onderparket hierbij als buffer hebben gewerkt, een deel van het dweilwater hebben opgenomen, en nadien weer afgegeven aan het hout. Dit zou de verslechtering van de vloer kunnen verklaren over de vakantieperiode. Ik sluit ook niet uit dat de tegenpartij de vloer ook nadien nog met water heeft overgoten. Maar ik kan dat niet substantiëren. Het ziet er wel zo uit. En als ze over het ene liegen, zullen ze, van waarschijnlijkheid besmet, ook over het andere liegen.

Als we de gevleugelde meer-dan-waarschijnlijkheid⁴⁰⁸ hier laten over neerdalen, dan is het dweilen van de parketvloer een veel grotere waarschijnlijkheid dan de gecontesteerde fantasie van het te droog aangeleverd hout.

De bouwheer klaagt in alle conclusies over naar boven geperste olie. Dit element wordt door de Rechter opgenomen en als motivatie misbruikt. Eerder schreef ik dat er ongeveer 20 à 25 ml olie per vierkante meter over het oppervlak van het parket wordt uitgesmeerd en daarop hecht. Overschot aan olie op één stuk moet verwijderd worden, met voddens opgenomen) of met

407Indien de randvoorwaarden qua restvochtgehalte worden gerespecteerd, stelt zich hier geen probleem.

408De Dweil van Deprez

de machine naar een ander deel van de vloer overgebracht en uitgepolierd worden⁴⁰⁹.

Als er olie tussen de rechte kanten van de planken zou lopen, dan zouden die spleten substantieel moeten zijn (minstens 1 mm) want de viscositeit van de van substantie dikke olie is zodanig dat de capillaire krachten die insijpeling zou verhinderen. Er kan dus geen olie van tussen de voegen naar boven geperst worden, dat is Fabeltjeskrant. En zelfs al zou er olie naar boven geperst zijn, dan zouden die hoeveelheden minimaal zijn, zoals eerder bewezen. Als het de olie niet is, die naar boven geperst wordt, is het dan misschien het vervuilde dweilwater, verkleurd van met schuurborstel en aangekochte dweilmob afgeschuurd olie-residu?

Ja, meer dan waarschijnlijk.

Merk op dat zowel bouwheer als architect zich in deze schuldig maken aan het verbergen van bewijs: de ware omvang van het dweilen. Ze staan op hun beide voeten te liegen en wentelen hun eigen stommititeiten met grote nadelige financiële gevolgen af op mij. Door bewijs te verbergen maken zij zich schuldig aan het niet nakomen van hun informatieverplichting. Dat is een logisch uitgangspunt welk zonder meer tot meer efficiënte leidt in de rechtspraak. Elementen verzwijgen doen enkel oplichters.

Met andere woorden, alle klachten van de bouwheer over het gewelddadig opsteken van het parket, het lament van de uitgeperste olie, zijn met meer dan waarschijnlijkheid zijn eigen botte domme schuld.

⁴⁰⁹Ik geef toe dat het wat moeilijk is om hier de praktijk van het zetten en inpolieren van olie op parketten te verwoorden. Wie zich erin wenst te verdiepen, volg eventueel een praktijkcursus.

Dan rijst er natuurlijk ook de vraag, hoe men de gerechtsdeskundige er toe gekregen heeft een misleidend, voor de ene partij favorabel verslag te schrijven? Heeft men de gerechtsdeskundige omgekocht⁴¹⁰ en wie nam hierin het initiatief? Het is onmogelijk dit te bewijzen, maar ik laat het aan de waarschijnlijkheid.

In de beroepsprocedure laten we ook de mogelijkheid tot bemiddeling open. Dat dit een louter goodwill zinnetje is, ga ik niet ontkennen. Maar over het ganse verloop van het proces heeft de tegenpartij de deur voor bemiddeling steeds angstig dicht gehouden. Omdat ze wel wisten dat hun domme dweilacties dan wel duidelijker in het vizier zouden gekomen zijn, zo niet dat zijn terecht de schuld zouden gekregen hebben van hun eigen daden. Bovendien zou de fraude van gerechtsdeskundige Deprez dan open en bloot opengesmeerd worden met desastreuze gevolgen voor de morele positie van de leugenaars.

De Beroepsrechtbank zal ook wel blij geweest zijn dat er geen bemiddeling kwam, want ja, dan was hun fraudespelletje zeker op tafel gekomen. En het is juist dat wat Rechter Colpaert liever onder tafel houdt. Wat hij nog zo allemaal eventueel onder tafel houdt, laat ik over aan de inspiratie van de lezer.

Uiteraard is het advies van de onderaannemer om het parket snel na plaatsing te dweilen hier een belangrijk punt dat tegen hem pleit.

Echter, deze domme bende leugenaars, de bouwers dus, heeft dit alles gedaan zonder mij in te lichten. Vervolgens richten ze dan hun pijlen op mij.

⁴¹⁰Zie Strafwetboek Hoofdstuk IV, Art 246, en verder.

Het getuigt van een zieke geest

De beroepsrechter bedankt en beloont ook de domme onderaannemer voor zijn destructief advies en zet hem nog meer financieel uit de wind. Volgens de rechter zou er geen oorzakelijk verband zijn tussen de fouten van de onderaannemer en mijn geleden schade, zijnde het bijzagen van de niet gerespecteerde uitzetvoegen door hem plus de tijdsbesteding van de rechtszaak, waarin hij meer dan duidelijk een schuldig aandeel had. Dat is gemakkelijk geschreven maar is vals. Rechter Colpaert bestraft mij nog eens met intentionele frauduleuze miskennis⁴¹¹, in die mate dat het vorderen van de schadevergoeding van mij naar hem toe de moeite niet eens meer loont omwille van het risico van de kosten als hij onvermogen blijkt, nadat de gerechtsdeurwaarder dan toevallig niet zijn werk had gedaan. De onderaannemer danst namelijk op de koord van het faillissement.

Deze geveinsde onwetendheid doet me zo wat denken aan een proces, rond 1750 aangespannen tegen een imkerende buurman ergens in een Vlaamse stad. Zogezegd wist men toen nog

⁴¹¹ Want het deskundigenverslag van gerechtsdeskundige Deprez vermeldt wel degelijk expliciet ernstige objectief vastgestelde fouten ten laste van de onderaannemer. Het is vreemd dat de Rechter op dat vlak het deskundigenverslag dan niet volgt maar de door mij bewezen fraude onaangetast laat.

niet welke rol bijen speelden in het bestuivingsproces. Het zullen wel idiote, ignorante inwoners van een stad geweest zijn, want ik geloof nooit dat de boeren op het platteland niet afwisten van de functie van insecten. De arme imker werd aangeklaagd omdat er te veel bijen in buurmans appelboom zaten en dit nefast zou zijn voor de opbrengst van appels⁴¹². Ik hoor u denken, “wat een van intelligentie behinderde idioten waren dat?”



Wel ja, die kregen ook gelijk van de Rechter.

Daarmee wordt dus geïllustreerd dat zorgvuldig opgestelde conclusies, en daar heeft mijn Tweede Advocaat dus wel heel goed werk geleverd, ook voor de Rechtbank niet van tel zijn.

⁴¹²Ik heb geen directe bron, valt te lezen in EOS 11/2022, p, 36

De Hoge Heren doen hun zin en zeker als je een Eerste Rechter probeert te contrariëren⁴¹³, sta je meteen in het bezemkot.

Dat is een fenomeen dat Klassenjustitie mag genoemd worden. Klassenjustitie tegen de middenklasse.

Laat mij even terug keren naar het begin. Merk op dat het water-en-dweil-verhaal allemaal en helemaal in lijn is met de allereerste vaststellingen van de deskundige die ik in eerste lijn had gecontacteerd en die dit geformuleerd had in het voorstel voor de Geschillencommissie Bouw. Maar die maagdelijke vaststellingen, daar wil de Rechtbank dus niet van weten. Afgaande op zijn argumentering, negeert Raadsman Colpaert dit meer dan billijke voorstel⁴¹⁴ in zijn geheel. Die houdt vast aan diens eigen malafide gefabriceerd gelijk, gedictieerd door twee samenzwervende architecten.

Dus: synthetische olie er proberen uit te dweilen met water en zeep, daarvoor gebruikt men *met meer dan waarschijnlijkheid*⁴¹⁵ veel te veel water. Er staat expliciet in mijn onderhoudsfiche dat het parket niet mag gedweild worden. Die zin dient om in de eerste plaats de poetsvrouwen die ketels water over de vloer zouden uitgieten in hun enthousiasme te temperen. De advocaat van de tegenpartij weet dat dit advies in dat document staat, want hij heeft het gevonden en gelezen op mijn website. Daarom ook dat hij standvastig beweert dat deze mensen dat document niet gekregen hebben. Er heerst een grote intellectuele oneerlijkheid in de argumentatie die gehanteerd wordt door de tegenpartij. Enerzijds hebben zij heel mijn website uitgezocht naar argumenten voor hun eis, echter

413 Dissidente stemmen beweren dat de Hoven van Beroep, en in het bijzonder dat van Gent nogal een 'clubje' is waar nogal weinig dergelijke zaken omgedraaid worden.

414 'meer dan billijk' omdat ze de calamiteiten zelf veroorzaakt hadden.

415 De dweil van Deprez

het document, de handleiding, waarin staat dat het parket niet mag gedweild worden, daarvan doen ze dat dit niet bestaat terwijl ze er wel impliciet naar verwijzen.

100% malafide, die bobo⁴¹⁶.

En het is precies dat document dat hen met de neus op de feiten drukt, dat ze *een domme toer hebben uitgehaald*.

Het dweilen van het parket door de heer en mevrouw bouwheer, op advies van de plaatser, is dus een meer dan veel waarschijnlijker oorzaak voor de calamiteiten die zich hebben voorgedaan.

Maar daar hebben deze fraudeurs natuurlijk geen oren naar want er is een frauduleus deskundigenverslag dat een andere leugen poneert waar tegen elke prijs mee verder willen.

Rechter Arsène Colpaert fietst hier in zijn vonnis tussen feiten en belachelijke argumentatie van tegenpartij en van hemzelf, zoals enkel en alleen een leugenachtige fraudeur dit kan doen.

Zo is het.

416samentrekking van bourgeois en bohémien

Misschien moet Raadsman Arsène Colpaert zichzelf eens lichtjes met zijn hamertje tegen het hoofd strijken om tot zinnens te komen? “Want hij geeft overduidelijk blijk van normloosheid, misprijzen van fundamentele rechten en vrijheden. Hij schept een vijandige sfeer in de samenleving. Hij draagt bij tot tegenstrijd, tweespalt en conflicten en werkt op die manier fysiek en psychische geweld in de hand. Dit alles wijst op een bijzonder gevaarlijke ingesteldheid.”⁴¹⁷



Rechter Colpaert zijn vonnis is geen vonnis van de tegenpartij-parketdweilers tegen mij, het is een vonnis van het instituut Rechtbank tegen mij, die hun flagrante incompetentie inzake het beoordelen van burgerlijke geschillen durft in vraag stellen.

Hiermee maakt Raadsman Colpaert de denkfout dat het belang van de Staat doorheen diens functie van de FOD Justitie primeert op dat van het individu. Dat is een denkfout die veel mensen maken die deel uitmaken van een grotere organisatie

⁴¹⁷Ik weet dat dit citaat een steek onder water is, maar iemand van Justitie heeft dit zaadje gepland, en ik heb er nu terecht jullie naam op geplakt. Deze boomerang is jullie ten volle gegund. Dat extreme politieke partijen aan momentum winnen, ligt voor een deel aan het disfunctioneel worden van de dienstverlening van de heersende Staat.

met autoriteit. Het is ook op die manier dat anders vreedzame mensen gemotiveerd worden om oorlogen te voeren. Het primeren van het belang van de Staat over de individuele mens, ook in groepen, is een houding die al veel bloed heeft doen vloeien. Het individu is immers een wezen met zelfbewustzijn dat zich uit in meer dan louter bestaan in het materiële. De Staat, daarentegen, is een collectieve constructie van afspraken tussen mensen zonder dat die zelf een bewustzijn etaleert. Wat een Staat doet of zegt, doet het middels diens vertegenwoordigers, die daarvoor de ultieme verantwoordelijkheid dragen. Helaas blijft dat in de praktijk een dode letter. Het individu is geoorloofd zich te verdedigen tegen het geweld dat de Staat hem aandoet. In de praktijk blijkt ook dit een dode letterwet te zijn. Om het in andere woorden te stellen, soms doet men bij Justitie op repressieve wijze zijn zin. Die bovendien zwart op wit aantoonde dat de Rechtbanken waar ik mee geconfronteerd werd, bij voorwerp van haar medewerkers een nest van oplichters is.

Dat maakt dat dit een partijdige, misdadige uitspraak is.

Met de Rechtbank als partij en als misdadiger⁴¹⁸.

Dit is een vreemde situatie.

Dit kan niet in een geavanceerde maatschappij waar ethische normen in zwaarwichtige verdragen uitgeschreven zijn.

⁴¹⁸ En het valt zeker onder Art. 194 uit het Strafwetboek: Ieder openbaar ambtenaar die in de uitoefening van zijn bediening valsheid pleegt, [] Wordt gestraft met opsluiting van tien tot vijftien jaar. U moet eens kijken naar de Amerikaanse Film met Clint Eastwood, 'The Mule', meneer Colpaert. Waar een verlaten ouderling opgepakt wordt als drugsezel en zijn pensioen kosteloos spendeert in de gevangenis in plaats van in een RVT.

Door zijn malafide houding en besluitvorming op basis van zich aangematigde wetenschappelijke kennis die hij duidelijk niet heeft, zondigt Rechter Colpaert tegen het waardigheidsprincipe die verlangd wordt van een magistraat. Het principe luidt immers: “Omwille van de eer dient de magistraat ervoor te zorgen dat hij noch door zijn beroepsuitoefening, noch door zijn persoonlijke houding zijn eigen imago of dat van het gerecht of Justitie in gevaar brengt.”

Door het niet erkennen van de inconsistenties, misleidingen en oplichting vervat in het eerste vonnis, sleept hij de reeds van eigen waanbeelden verdronken Rechter Flo mee in diens zwalpend zog⁴¹⁹. Het legt kolen op het vuur voor de stelling dat Rechter Flo, zelfs als wij een aanklacht van fraude tegen gerechtsdeskundige Deprez zouden geformuleerd hebben in Eerste Aanleg, hij die zou genegeerd hebben en hem toch nog blind zou gevolgd zijn. Ik besef dat dit een heel speculatieve, edoch zonder meer realistische veronderstelling is⁴²⁰.

Maar Raadsman Colpaert miskent liever de kennis en de ervaring van een echte deskundige en favoriseert de bewezen fraude van een tot Gerechtsdeskundige bevorderde nietswetende oplichter. En met hem ook de tegenpartij.

⁴¹⁹Onthoud dat het vonnis in EA ernstige tegenstrijdigheden bevat die de draagkracht ervan nietig maken. De gerechtsdeskundige beweert dat er te weinig vocht in het hout zat, de Rechter beweert dat er te veel vocht aanwezig was, en dat kon enkel nog in de planken. Dat zijn letterlijk twee uitersten.

⁴²⁰Dus vind ik ook dat beide Rechters elkaar kunnen aanspreken voor de wederzijdse demarche. Kijk eens welke draai jullie dit kunnen geven, jongens.

*Il y a des gens qui
réussissent à cacher même
leur hypocrisie.*⁴²¹

Het vat kort samen in welke leugenmaatschappij wij heden leven. Het Mentiroceen. Dit is het tijdvak waarin iedereen zo maar kan liegen en bedriegen zonder dat daar negatieve gevolgen van te bevrezen vallen. Vertrouwen opbouwen hoeft niet meer, verdoofd van vergiftigd brood en manipulatieve spelen worden we allen stilletjes gemolken en als we dood gaan, netjes afgerekend. En als je daar kritiek op heb, durft men nog aanvoeren dat je een complotdenker bent.

Internationaal verslaggever Karel van Wolferen verwoordde het als volgt: *“De machts-greepplegers gaan uit van de stelling dat de realiteit er niet toe doet, dat de realiteit optioneel is, dat er niet zoiets bestaat als waarheid, en als het toevallig bestond, dat het geen grotere waarde zou hebben voor het mens-zijn dan het tegenovergestelde, de leugen.”*⁴²²

In die zin is het nuttig de Bijbel te citeren: *“Gij zijt uit den vader den duivel, en wilt de begeerten uws vaders doen; die was een mensenmoorder van den beginne, en is in de waarheid niet staande gebleven; want geen waarheid is in hem. Wanneer hij de leugen spreekt, zo spreekt hij uit zijn eigen; want hij is een leugenaar, en de vader derzelve leugen.”*
Johannes 8:44

⁴²¹Paul Claudel

⁴²²Gezond Verstand nr 98, 5 oktober 2024, p. 5

Met andere woorden, zonder godsdienstig te worden, zien we overal in de maatschappij de leugenaars een nieuwe werkelijkheid construeren, een soort van administratieve benadering die de Werkelijkheid in valsheid beschrijft⁴²³.

Zouden dit misschien ‘Activistische Rechters’⁴²⁴ zijn, die de middenklasse willen fnuiken? Een samenzwering. Nog zo’n dikke zweer die op splijten staat.

De hier geleverde rechtspraak is van meer dan bedenkelijk niveau. Uit de zinnen waarmee hij zijn motivering formuleert, is op te maken dat deze man deel maakt van een huichelachtige cultuur. Met halve waarheden verstrengeld van leugens en verzinsels zomaar uit de toga-mouw geschud, met een cherry-picking op de taart. Voor hem is deontologie wellicht niet van tel.

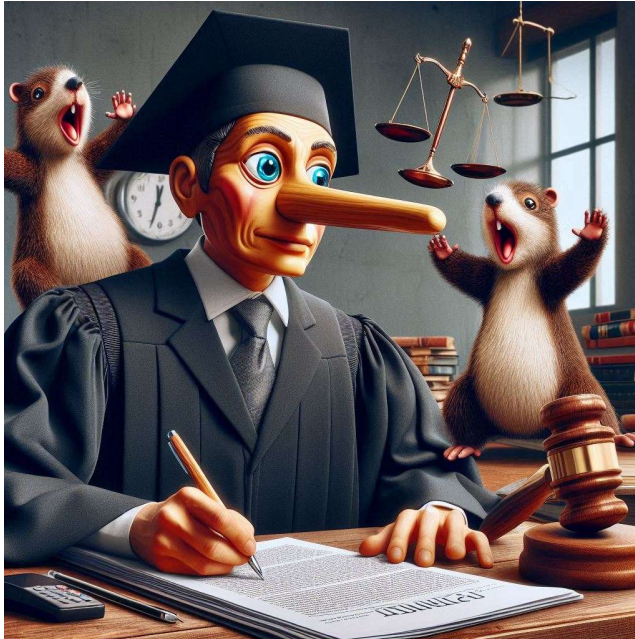
En dat tegen grofweg 6K wedde per maand⁴²⁵.

Is dat dan geen diefstal?

423Advocaten hanteren graag de boutade ‘Bij ons is dat anders’ – en ook dat is tekenend dat sommigen onder hen een andere Wereld dienen.

424Een activistische Rechter waagt zich aan wet-schrijvende getinte vonnissen, lees dit in deze zin als dat deze Rechter de leugen wil institutionaliseren, zowel in dit vonnis als in de praktijk van de jurisprudentie.

425Dit is een schatting, voor wat Rechters nu concreet verdienen, zie hoofdstuk 30 (XXX)



We hebben dat beroep dus verloren. Rechter Colpaert maakt er niet veel woorden aan vuil en houdt met zijn stekelvettige leugens het eerste vonnis in stand. Hij erkent op geen enkele manier de misdadige aard van het eerste vonnis en het gerechtsdeskundigenverslag. Daarmee sluit hij de deur voor eventuele schadevergoedingen op vierdubbel slot. Want mocht hij nu wel de fraude in eerste aanleg onderkend hebben, had ik zijn collega Raadsman Flo een fout kunnen aanwijzen.

Zoals in Eerste Aanleg stond ook de uitkomst van het proces in Beroep op voorhand vast. Ik had het mij en alle gependeerde geld kunnen getroosten.

Zo werkt dus schijnjustitie.

In een recent arrest⁴²⁶ van de Raad van State werd de betrouwbaarheid van overheid en gezag nog eens op scherp gesteld. Het ging over een geschil over gunningen van overheidsopdrachten . Er wordt gesteld: *Van een schending van het redelijkheidsbeginsel kan slechts sprake zijn wanneer een beslissing, waarvan is vastgesteld dat ze berust op deugdelijke grondslagen, inhoudelijk dermate afwijkt van het normale beslissingspatroon of, nog, er een zodanige wanverhouding bestaat tussen die motieven en de inhoud van de beslissing, dat het niet denkbaar is dat een andere zorgvuldig handelende administratieve overheid in dezelfde omstandigheden tot die besluitvorming zou komen of die beslissing zou nemen.*

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen.

Het vertrouwensbeginsel houdt in dat het bestuur de rechtmatige verwachtingen, die de burger uit het bestuursoptreden put, niet mag beschamen. De burger moet

426nr. 260.847 van 30 september 2024

kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid of op regelmatige toezeggingen of beloften die de overheid in een concreet geval heeft gedaan.

In deze zaak wordt in beide vonnissen het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel geschaadt, omdat zij duidelijk niet op deugdelijke grondslagen gebaseerd zijn, die bovendien werkelijk bestaand en concreet moeten zijn. De rechters schaden hier evengoed het vertrouwensbeginsel, omdat zij hiermee het aanzien van de overheid beschamen, door medewerking aan valsheid. In tweede aanleg is dit aantoonbaar wetens en willens.

Ik heb hier nogal van leer getrokken tegen Raadsman Arsène Colpaert, en uit elementaire beleefdheid excuseer ik mij – als mens – hiervoor.

*Les mots sont des pistolets
chargés.⁴²⁷*

Ik kan me inbeelden dat de man zich niet kan vinden in sommige zaken die ik hier schrijf. Nochtans moet hij wel beseffen dat ik dat slechts schrijf omwille van zijn malafide arrest. Was hij eerlijk geweest, bestond dit boek geneens.

427Brice Parain

Zowel Rechter Flo als Rechter Colpaert kan zich hier niet uit praten⁴²⁸. Ze hebben allebei flagrante oplichting helpen organiseren en hebben vonnisteknisch werk geleverd dat geen enkele serieuze factcheck overleeft. Eigenlijk zouden ze al hun titels en diploma's vrijwillig moeten inleveren. Zouden ze zoveel eer hebben?⁴²⁹

Bij elke herlezing van zijn arrest voel ik enkel maar walging naar de manier waarop de raadsman hier gevonnist heeft⁴³⁰. Walging tegenover de miskennis van mijn goede wil en het doelbewust negeren, goedkeuren en laten bestaan van de oplichting.

Volgens gedragsbioloog Mark Nelissen is walging een basis emotie die er voor moet zorgen dat we onszelf niet besmetten met schadelijke stoffen door bijvoorbeeld deze op te eten. Onze culturele ontwikkeling heeft walging uitgebreid naar een morele dimensie. Zo walgen we van fraude, omdat dit een aanslag is tegen de morele waarden die onze complexe maatschappij overeind houden. Wie fraude promoot werkt actief mee aan de individualisering en daarmee de verbrokkeling van ons sociaal passief.

Het is een onwettige persoonlijke revanche tegenover mijn aanklacht. Hier gaat Raadsman Colpaert over meer dan één schreef. Als dat de manier is, waarop hij en bij uitbreiding de

428Een ondertussen overleden leraar uit de humaniora zou deze mensen de weinig aan de verbeelding overlatende benaming 'rotkrapuultje' aangemeten hebben.

429Er zijn stemmen die zeggen dat, indien magistraten een oogje dichtdoen voor strafbare feiten (in eigen ragen), zij medeplichtig zouden moeten worden kunnen gesteld.

430Je zou dit kunnen benoemen als '*Le gouvernement des juges malhonnêtes*', waar de toegeëigende interpretatievrijheid malafide wegen inslaat.

Rechtbank de maatschappij meer rechtvaardig wil maken, dan komt daar op een dag geweld⁴³¹ van. En van geweld komt opstand of oorlog. En dat wensen we allebei niet⁴³². Want waar sta je dan met je democratie en mensenrechten?

Dit is een gevaarlijke tendens, want als we de mensen die bij de overheid werken niet meer kunnen vertrouwen, dan gaan de mensen de overheid niet meer vertrouwen en zoals de geschiedenis al meermaals heeft uitgewezen, leidt dat tot een apotheose met geweld.

Waarna hetzelfde circus opnieuw wordt opgebouwd, maar dan anders en met andere mooipraters.

De waarheid gaat nooit weg, de leugens vergaan.

Daarmee sussen we onszelf.

*Fraus omnia corrumpit*⁴³³

Ik kom regelmatig met mensen uit de sector in contact en dan praten we wat. Niet over koetjes en kalfjes want dat is niet onze

431'Un juge obéit au désir de sauvegarder la sécurité et la paix d'un pays' – Xavier Magnee, een advocaat van Dutroux. Was in de context van het lamentabele onderzoek in die zaak naar netwerken.

432Dat hoop ikzelf toch, je weet niet precies waar sommige psychopaten op aansturen. Zoals je soms de indruk zou krijgen van onze beleidsvoerders.

433Bedrog verbreekt alles (sorry gasten, ik heb geen Latijn gestudeerd, vond dat niet nuttig voor wat ik later zou gaan doen.)

sector. Maar soms over rechtszaken. En zo was er iemand, die een product had geleverd aan een zelfdoener voor de onderbouw van een parket, waarbij naderhand het parket was opgestoken. Wat er van aan is, dat de leverancier in eerste aanleg de zaak had gewonnen. Maar in beroep in Gent werd, onder meer door gebruik te maken van valse deskundigenverslagen, en we kennen ze ondertussen bij naam, de schuld omgekeerd. Nu is het zo dat de rechtbanken in Gent niet bepaald bekend staan om hun favoritisme jegens ondernemers. Ze trekken daar liever de kaart van de ‘arme debiel’ die in zijn eigen ongeluk trapt. En de verwoording ‘arme debiel’ is eufemistisch te lezen, want heel veel mensen doen zich alsdus voor maar zijn eigenlijk sluwe criminelen, bijgestaan door juristen. Niemand hoeft zich persoonlijk aangesproken te voelen, ik schrijf alleen maar neer wat veel mensen zeggen.

Dus ja, er zit wel degelijk wat mis bij onze rechtbanken en bij de mensen die erin en ervoor werken. En bij deze heb ik er toch een aantal met de vinger kunnen wijzen. Het doet me ergens deugd dat ik niet dien afgeschilderd te worden als een extreme enkeling. Het gebeurt dus nog.

*The tenants arrive here and are carried along the corridor on a conveyor belt in extreme comfort, past murals depicting Mediterranean scenes, towards the rotating knives. The last twenty feet of the corridor are heavily soundproofed. The blood pours down these chutes and the mangled flesh slurps into these....*⁴³⁴

XXIII De rol van de architect

Dit was een verbouwing waar eventueel geen architect voor nodig was. Het zag er voor mij niet uit dat er ingrijpende structuurwerken waren gebeurd. Wellicht was de bouwheer onvoldoende zelfzeker in een goede afloop en deed hij beroep op een bouwprofessional. Dat is een goede zaak.

Toen ik de architect, een zekere Demasure uit Wervik, voor het eerst ontmoette, had ik al meteen een zekere reservatie tegenover de man. Tja ik heb nu eenmaal van die voelsprietten. Het wil daarvoor niet zeggen dat er problemen van komen. Maar als er problemen komen, weet je wel dat ze niet eerlijk zullen zijn.

Ik zat er recht op.

434Uit Monty Python, the Architect's Sketch



Het parket was geplaatst en ik had een mail gekregen van de bouwheer dat er iets mis was met de roosters. Dat hij er niet op kon staan dansen of zo. De afspraak daarrond was al gemaakt. Maar nog daarvoor had ik op een vrijdagavond telefoon gekregen van de architect, gespeeld in paniek dat er iets grondig mis was met de parketvloer. Hij maakte dus gewag van de opgestoken vloer en over een koppel dat bijna een huwelijkscrisis aan het doormaken was. Hij zei er niet bij dat dat was omdat ze dat parket als halve bezetenen hadden zitten dweilen. Wat hij wel zei, dat hij dacht dat het parket misschien wel te ver gedroogd was bij levering, en dat daar de oorzaak van de calamiteiten lag. Ik refuteerde meteen dat dat een

onwaarschijnlijk lachwekkende argumentatie was. Ik vertel deze case soms tegen collega's parketplaatsers, tegen andere deskundigen en die roepen allemaal uit dat zoiets een broodje aap verhaal is.

Het is een argument dat enkel van een architect kan komen en het strookt niet met de realiteit. Zeker van iemand als architect Demasure, die zoals hij zelf laat blijken, meer met juridische indekking bezig is, dan met zijn vak⁴³⁵. Hij voegde er immers meteen aan toe dat een rechtszaak mij veel geld zou kosten. Op zich vertelde hij hier het verloop van de rest van deze oplichting onder de hoed van de gerechtsdeskundige Deprez. Het is heel duidelijk. Ze kennen elkaar en hebben het verder verloop van de oplichting afgesproken.

Dat ze mij gevisieerd hebben, is technisch logisch, ik was de hoofdaannemer. Eventuele fouten van de onderaannemer moet ik dan – in dezelfde rechtsgang – kunnen afrekenen op de onderaannemer. Als de onderaannemer onvermogen is, heb ik het natuurlijk schudden. Hij was tijdens de lange rechtsgang ook bijna eens failliet. Maar dat ze de schuld bijna helemaal op mij hebben afgerekend, dat is misdadig. Temeer dat de fout ligt bij de bouwheer zelf. En dat is bewezen.

Architecten kennen weinig van hout en houtbouw. Dat is historisch gegroeid in een baksteen-in-de-maag bouwcultuur. In Frankrijk heb je een professionele ingenieur opleiding houtwetenschappen, een soort master in de houtkennis. En daar komt houtbouw uiteraard wel aan bod. In Scandinavië, de VS en Japan zijn houten huizen veel meer normaal en het is

⁴³⁵Wat mij meteen opviel in deze werf dat er geen isolatie werd voorzien onder de chappe. We zijn 2016, isolatie is niet meer weg te denken. Daarvoor werden allerlei drogredenen aangehaald. Het maakt je vloer extra koud. Nog een geluk dat er warm aanvoelend parket op lag. Ook een muur, die van binnen geïsoleerd was, werd niet gerenoveerd. Dat zijn zelfs al geen beginnersfouten meer.

nog maar pas dat houtbouw en zelfs houthoogbouw in de Lage Landen begint bekend te worden. In de Belgische architectenopleidingen zie je daar nog maar pas een ontluikende tendens in groeien. Ik herinner mij dat bij de bouw van mijn eigen houtskeletbouw woning, de stabiliteitsingenieur zich ook nog moest inwerken in de materie en zelfs naslagwerken die ik had gevonden kon appreciëren. Er was toen weinig boekenkennis rond houtbouw, dat is zeker.

Daarmee dat architecten, universitair geschoolde halve ingenieurs, soms de meest lachwekkende kennis etaleren rond hout en zeker rond parket. Soms is het moeilijk daar als aannemer tegenin te gaan want de architect is geacht boven de aannemer te staan qua kennis. Soms speelt het ego, soms ook niet.

Ik herinner me nog dat ik met mijn dochter naar de infodag architectuur toog aan de UGent, enkele jaren geleden. We zijn daar eigenlijk een beetje weggelopen. Was niks voor haar. Maar vooral de arrogantie die uitging van de sprekers. Het gebrek aan menselijkheid. Ja het zijn moeilijke studies, maar moet je daarom extra arrogant doen? Bij de exacte wetenschappen zagen we toch eerder nederigheid, menselijkheid, en die zijn met veel moeilijker wiskunde en fundamenteel onderzoek bezig dan een architect hoor. Het is zelfs zo dat in de opleiding aan de UGent, er één vak is dat algeheel subjectief kan beoordeeld worden, namelijk 'Architectuurontwerp' en dat vak, dat elk jaar van de bachelor terugkomt, heeft over de studiejaren telkens van 13 tot 15 studiepunten. Een 'buisvak' dus, waar de docenten dus de opportuniteit krijgen te selecteren. Je zou dat gerust kunnen verdedigen als de noodzaak dat de architect een esthetisch gebouw kan tekenen. Maar zoiets valt onder subjectieve smaak, dus zouden er wel wat haken aan die redenering kunnen hangen en zou het vak natuurlijk best kunnen misbruikt worden om ongewilde studenten te weren. Ik weet

dat dit een boude uitspraak is. Ze is echter gebaseerd op de ervaringen die ikzelf heb met architecten, en die is soms wel echt slecht geweest.

Het gaat over kleine dingen zoals een architect die verwacht dat jij de onvolkomenheden van een prutser voor jou oplost, over architecten die 15-20% in de aannemersprijzen verwerkte commissie vragen (en dus daarin niet transparant zijn naar de bouwheer toe), architecten die geen of gebrekkige werfopvolging verzorgen⁴³⁶, tot architecten die tijdens werfvergadering platte leugens verkopen. Ach de lijst is onvolledig. Of die keer dat een architectenbureau een voorstel voor een bouwwerk maakte en daarvoor meteen het volle deelpercentage van een bouwvoorstel voor rekende, hoewel de kosten voor het uitgevoerde werk daar ver vandaan bleef. Een correcte architect licht u daarover vooraf in, en dat is maar normaal ook.

Architect Demasure had dus met meer dan waarschijnlijkheid⁴³⁷ aan gerechtsdeskundige Deprez voorgezegd hoe hij mij diende op te lichten, door een fabeltje te fabriceren van te droog aangeleverd hout. Hij deed dat dan ook met verve ten aanzien de appreciatie van de magistraten. Alleen was zijn vervalsing doorzichtig. Helaas was de rechter in Beroep, Raadsman Colpaert niet willig mijn onthullende argumentatie daaromtrent te evalueren. Hij negeerde dit zelfs in zijn geheel. Bovendien nam hij een email aan van de architect, Demasure, die jaren na de beëindiging van de werf en dus de feiten werd geschreven, aan als 'werfverslag'.

⁴³⁶Bij de bouw van mijn eigen woning meegemaakt. Ik was alleen zo pienter elke week dat er niet was langsegekomen de sukkel in gebreke te stellen. Dit was een bekend bureau uit Gent, gespecialiseerd in passiehuizen. Het niet doen van werfopvolging is een ernstig gebrek in de wettelijk vastgestelde taak van een architect, die hem problemen kunnen geven inzake aansprakelijkheid en verzekeraarbaarheid.

⁴³⁷De Dweil van Deprez

Woordenhuichelaars aller landen hadden zich verenigd. Want Raadsman Colpaert is, zoals eerder vermeld, een juridisch adviseur bij de NAV, Het Nationaal Architecten Verbond. Ons kent ons dus. In de mail draaide architect Demasure zich in allerlei bochten om mij ervan verdacht te maken dat ik niet willens zou geweest zijn het parket te vervangen. Dit terwijl er geschrift was dat klaar en duidelijk het tegendeel bewees. Hier toont de rechter zich als meer dan activistisch in het benadelen van kleine aannemers en het miskennen van bewijs, een meer dan waarschijnlijke constante in de rechtspraak⁴³⁸.

Het is allemaal een voortdurende illustratie van de oneerlijkheid die als een virus huist in het architectenberoep. Als econoom kun je het benoemen als een falen van interventionisme is de vrije markt, door architecten een monopoliepositie te verlenen in de bouwsector. Het is maar zo simpel.

En het is tot een instituut verworden.

Ondertussen betalen bouwers zich blauw aan misbaksels en eigenzinnigheden, komende van sommige vrije beroepers die zich te weinig inzetten voor de essentie van hun beroep. Dat de welwillende collega's daar misschien eens tegen op komen.

Maar ja, het is een ellebogenwereldje, zoals in veel vrije beroepen waar de meerwaarde voor een te groot deel uit lucht bestaat..

438Je zou kunnen stellen dat het uitgesproken hoog getal van faillissementen in de bouwsector voor een deel te wijten zijn aan malafide rechters en rechtspraak.

*Every Lie we tell incurs a Debt to the Truth
Sooner or later that Debt is Paid⁴³⁹*

XXIV Vrije beroepers in vrije val



Beide Rechters staan duidelijk niet voor logisch verdedigbare rechtspraak. Is dit hetgeen men beoogt bij de eerbiedwaardig geachte opleiding in de Rechten aan de universiteit? Ik weet dat men het daar zo niet stelt, ik weet wel hoe men het er echt bedoelt. Maar eens het papiertje veroverd doet men misschien wel eens wat meer waar men goesting in heeft?

439Jared Harris in de mini-serie 'Chernobyl'

Ik zou hen beiden een borstel geven, niet om mee rond te vliegen, maar om de straten te vegeⁿ.⁴⁴⁰

#opkuisen⁴⁴¹

Mocht gerechtsdeskundige Deprez zijn stabiliteitsberekeningen en de dimensionering van beton ook met die meer dan waarschijnlijkheid⁴⁴² uitrekenen, zou hij, analoog met de rederingsfouten die hij in deze zaak heeft gemaakt, toch al meermaals *Einstürzende Neubauten*⁴⁴³ hebben getekend.

Punk in de bouw. Ingebouwd deconstructivisme uit de jaren '80.

Ik weet dat hij onder meer werfopvolgingen en meetstaten verzorgt voor collega's architecten, kruimelwerk dat de meeste architecten als een noodzakelijk kwaad zien in hun opdracht. Als hij echter zijn regulier werk op dezelfde manier aanpakt als deze deskundigen-opdracht, dan moeten er enorm veel fouten gebeuren met afrekeningen en hangt er aan de werfopvolgingen misschien ook wel een schandaalsfeertje. Ik *meer-dan-waarschijnlijk* eventjes⁴⁴⁴.

440Hetwelk uiteraard wel zou getuigen van een aparte ecologische insteek.

441Voor wie het probeert, je kunt mij geen extremistisch gedachtengoed verwijten, ik durf wel op stoute wijze memes recycleren op plaatsen waar ze wel nuttig zijn.

442Ik dweil zoals Deprez

443Pun intended voor wie het snapt en apprecieert.

444De dweil van Deprez

Ik zou er het slachtoffer niet willen van zijn.

Ik zou willen voorstellen gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez een leefloon te geven en hem te verbieden nog zijn beroep uit te oefenen wegens te gevaarlijk⁴⁴⁵.

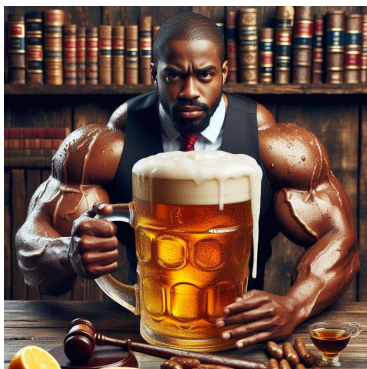
De bouwheer wordt ook het slachtoffer van het systeem. Stel nu dat mijn vermoeden klopt en dat het zo is dat een deel van de schadevergoeding worden afgeroomd door betrokken vrije beroepers, dan zetten ze echter ook de bouwheer klem als hij hiermee akkoord zou gaan. Noodgedwongen moet hij dan in hun spelletje mee spelen, want hij moet nu wel gaan voor de volledige schadevergoeding en kan zich geen financieel minder gunstig akkoord buiten de rechtbank permitteren. Dat zou uiteraard ook de ambivalente houding van deze bouwheer verklaren, met betrekking tot zijn vraag tot een snelle oplossing en zijn afwijzende houding tegenover een minnelijke schikking buiten de Rechtbank⁴⁴⁶.

Dus we lichten dan maar de hoofdaannemer op.

Ik vermoed bovendien met een hoge graad van waarschijnlijkheid dat de antagonisten Jean-Marc Deprez en al de rest van betrokken actoren zich medeplichtig gemaakt hebben aan oplichting. Mogelijks tot heel waarschijnlijk was daar een geldelijk voordeel aan verbonden.

445Ik vermoed dat hij zichzelf daar ook wel zou kunnen in nestelen.

446Los van dit alles is de gerechtelijke afhandeling van deze zaak ook een regelrechte milieuramp. Bij de afstappingen waren telkens tussen de 10 à 15 mensen aanwezig. Die kwamen bijna allemaal met hun eigen, aparte, auto. Ook het papier dat in deze verspild werd met nutteloze, frauduleuze en toog-argumenten is in dit dossier schrikwekkend groot. De vernieling van de grondstoffen, het hout van het parket, en dat komt volledig ten laste van de onderaannemer, is schrikbarend, temeer dat het verontreinigd is met lijmen, metaal en afwerkingsproducten. De economisch-ecologisch groene gedachte is veraf bij deze juristen.



Proficiat mensen. *Have a beer.*

Aangezien we hier echter spreken van valsheid in geschrifte, neemt deze zaak dus meteen een andere wending. Namelijk, Jean-Marc Deprez heeft de valsheid in geschrifte gepleegd bij materialiteit van zijn deskundigenverslag. De partijen van de bouwheer en van de onderaannemer (en hun raadsmanen) hebben gebruik gemaakt van deze

misdad om mij te benadelen. Ook de rechter is dezelfde misdaad te verwijten. En aangezien iedere betrokkene door de wet gelijk wordt beschouwd, staan zij allen bloot aan een strafrechtelijke vervolging⁴⁴⁷.

Het lijkt alsof het nu boeiend wordt.

Echter, als ik deze klacht formuleer naar mijn nieuwe advocaat toe, lijkt die daar niet zo voor te vinden. Hij beweert, ondanks mijn overweldigend bewijs, dat dit als een gewone strafklacht met 100% zekerheid geseponeerd wordt. Diezelfde strafklacht met burgerlijke partijstelling, kan niet zonder meer geseponeerd worden, maar daarvan is de kans reëel, dat de behandelende Rechter ook niet het eigen nest gaat bevuilen. Je gaat uiteraard niet bij de duivel te biecht. En advocaten moeten het personeel bij Justitie ook te vriend houden. Wie te veel tegen hun kar schopt, kan het verder wel schudden voor toekomstige zaken en cliënten. Tot zover de objectiviteit

447 De strafmaat hiervoor (datamanipulatie) is ofwel (gecorrectionaliseerd) tot 5 jaar gevangenisstraf of boetes van 26 tot 100.000 euro, Vermeerderd met opdecimen.

uiteraard. Het blijft een subjectief spel met mensen die machtsposities verwierven en willen vasthouden.

Dan zou ik dus weer betaald hebben om nogmaals opgelicht te worden. Daarmee ook dat we dat niet gedaan hebben. Weliswaar wel tegen mij (naïeve) zin.

Als ik zie hoe de beroepsrechter over de zaak geoordeeld heeft, wordt dit zonder meer bevestigd. Wie dus durft poneren of janken dat het niet dagvaarden van de gerechtsdeskundige een serieuze fout is van mij, zoekt een makke uitvlucht om zijn eigen sjofele motieven achter te verschuilen.

Dit is de perfecte illustratie van hoe in de bureaucratie wordt omgegaan met mensen die hun werk niet goed doen. In een normaal commercieel bedrijf worden dergelijke mislukkelingen de deur gewezen, soms zelfs op staande voet. In de bureaucratie worden ze gedoogd en in het slechtste geval worden ze weggepromoveerd naar een andere taak met een zwijggeldwedde. Bureaucratie bestraft slechte prestaties met een beloning omdat bureaucratie geen winst/verlies kent en dus in principe ook geen in waarde kwantificeerbare schuld kan ten laste gelegd worden. De schuld wordt altijd, zelfs indirect door de burger gedragen. Daarom ook dat onder meer Justitie, als monopolistisch orgaan, en voeg daar gerust oligarchisch aan toe, zich steeds als voorvechter van de democratie benoemt, om de schijn hoog te houden, want feitelijk vernietigen ze diezelfde democratie. Hierover schrijf ik verder nog een uitgebreiding.

Blijft nog de vraag of dit een eenmalig feit is. Ik vermoed dat menig tegenspeler in deze zaak dit wel zou willen argumenteren.

Daarop is echter op eenvoudige wijze te antwoorden.

Immers, we volgen dezelfde onderzoeksmethodiek.

We kunnen 2 proefstalen nemen, want we hebben nu 2 vonnissen, we houden daar 1 van over (het Arrest in beroep) en beoordelen dan gans de partij op basis van dat ene staal.

Het eerste staal is het vonnis in Eerste Aanleg. Het tweede staal is het Arrest in Beroep. We nemen geheel arbitrair dat laatste, waarin naast het miskennen van de fraude, ook nog eens het toedekken ervan wordt geïllustreerd. Dat staat mooi parallel met de wetenschap dat het eerste proefstaal van de gerechtsdeskundige ook niet helemaal in orde was.

Dus we hebben nu 1 zaak waarin bewezen is dat de Rechtbank fraude heeft gepleegd. Deze keer, in tegenstelling tot de methodiek van Deprez, met een vaststaand bewijs van valsheid, gaan we nu het argument ten gronde voeren.

Met dat een vonnis 'definitief' is en dat het tegelijk ook tot 'wet' wordt verheven, krijgt ook een vals vonnis een definitief, zelfs totalitair karakter. De leugens blijven voor altijd zitten.

De leugens blijven perpetueel kwaad doen. Tegenover mij en tegenover toekomstige vonnissen waarin dit vonnis als jurisprudentie zal gebruikt worden. De kans daartoe is reëel.

Ik heb hier zonet bewezen dat de Rechtbank frauduleus is. En met dat ik dat nu één keer bewezen heb, en we de 'Dweil van Deprez' kunnen toepassen, is de ganse Rechtbank frauduleus.

Altijd en overal.

Is dit nu tendentius?

Natuurlijk, net als de methodiek van Gerechtsdeskundige Deprez⁴⁴⁸. Net als de vonnissen van de twee Rechtbanken in deze zaak.

Met dat verschil dat mijn argumentatie en bewijsvoering nu wel het peer-review overleeft.

En dat maakt het nu wel gewettigd.

Wat een perverse situatie.

Eigen schuld, dikke bult.

Met mijn welgemeende excuses.

⁴⁴⁸De grote Arabische wiskundige Al-Khawarizmi berekende de waarde van de mens als volgt: Voor ethiek: 1; voor intelligentie een nul erbij: 10; voor rijkdom nog een nul erbij: 100; om een mooi mens te zijn, nog een nul: 1000. Maar let op: wanneer je de 1 voor ethiek verliest, ben je een waardeloze verzameling nullen. Zonder ethische normen, waarden en vaste principes blijven er enkel corrupte delinquenten en slechte mensen over.

XXV De informatieplicht van de aannemer



Er is een tendens in de aannemerswereld dat je alles, maar dan werkelijk ook alles tegensprekelijk op papier moet hebben. Dat houdt in dat je moet kunnen bewijzen dat de andere partij er kennis van genomen heeft. Overal dus een gedagtekende handtekening op of aangetekend verstuurd. Je moet bij een aanneming alles wat er kan mislopen voorzien om ingedekt te

zijn als aannemer. Gewoon in vertrouwen je best doen is niet meer alleen wenselijk of zelfs relevant. Als het maar op papier staat, is het in orde.

En dan nog wordt er gediscuteerd. Of als je wil, ... gezeverd ...

Zo moet je als aannemer niet alleen de basisgegevens ophoeden, zoals prijs, aantallen, sluitende omschrijving van de werken, maar moet je het meteen ook hebben over betalingstermijnen, boetes, aansprakelijkheden en garantie. Je moet de bouwheer zelfs adviseren preventief juridisch advies in te winnen. Uiteraard duidelijk een aanbeveling geschreven door een werkloze advocaat. Er is ook nog het interpretatierisico of sommige toleranties⁴⁴⁹. Probeer dus maar een zo ondubbelzinnig mogelijk contract op te stellen. Good luck! Je kunt niet zonder dure juridische dienstverlening waar je dan ook nog een garantie hebt dat ze afdoende nuttig zal zijn in het geval ze nodig zal zijn.

Wat een angstcultuur!

Zo kom je niet meer tot werken toe.

Zo heb je zelfs geen zin meer om nog een poot uit te steken.

Wat is er mis met in vertrouwen te handelen? Of om bij een verbouwing de best mogelijke oplossing na te streven? Omdat als het ietwat misloopt, de door de angstig gemaakte bouwers inderhaast bijgeroepen juristen meteen een papierspoor eisen. Want die geloven niemand, iedereen is een potentiële leugenaar.

⁴⁴⁹Als je het bijvoorbeeld over houtsorteringen hebt, is het dan de beschrijving die telt of het staal in de toonzaal? Daar is al voor discussie geweest met wisselende uitspraken.

Leef zo eens.

Je moet de bouwheer informeren over welke verzekeringen nuttig kunnen zijn. Zoals een ABR⁴⁵⁰ of een globale polis voor alle aannemers en een rechtsbijstandsverzekering. De aannemer wordt daarmee de pseudo-makelaar die verzekeringen moet slijten. Leuk bedacht van die percententrekkers. En kostenbesparend hé.

Je moet ervoor zorgen dat je alles kunt bewijzen. Denk maar meteen aan aangetekende brieven of gedagtekende brieven in dubbel. Of ellenlange contracten die niemand leest. En werf iemand aan om dat allemaal op te stellen en aan te passen aan de opdracht⁴⁵¹ of doe het zelf 's avonds, als je moe bent, en fouten maakt. Waar je dan nadien op afgerekend kunt worden.

Dat je met zo te communiceren het vertrouwen volledig vernielt is nog niemand opgevallen, zeker?

Je moet je als aannemer voor de stommiteiten van de bouwheer indekken, hem bij het handje nemen en vertellen wat hij wel of niet mag doen. Je moet er ook voor zorgen dat hij de informatie begrijpt. Of je daar dan een examen voor moet afnemen en herkansingen moet organiseren blijft onduidelijk. Want de bouwheer kent niks, heeft geen gezond verstand en is altijd het slachtoffer van à priori malafide aannemers. En of hij dan nog zal toegeven wat hij uitgespookt heeft bij een later probleem, is ook jouw probleem. Steek dus de werf vol met spionagesensoren die je kunnen helpen je gelijk te halen, als – ALS de rechter jouw bewijs ook aanvaardt. Want dat ben je niet helemaal zeker, uiteraard. Als je al geen boete krijgt voor het schenden van de privacy.

450Polis Alle Bouw Risico's

451Dus in het voordeel van grote ondernemingen waarmee de vrije markt werking wordt gefuikt.

Je wordt dus, om jezelf te beschermen, als aannemer, meestal opgeleid in een niet-administratief gerichte vakschool, gezien als onbezoldigd administratief adviseur en gids, en dat onder het mom claims te ontwijken.

Wat een angstcultuur!

Want als er geen *paper trail* is, dan nekken de kommaneukers je, al dan niet met valsheden, maar je bent zeker van niet betaald te worden als je al niet moet achter dragen.

Op die manier zal een jurist altijd een fout kunnen aanwijzen waarmee men de aannemer in het ongelijk zal kunnen stellen. Dat heeft voor funest gevolg dat er zijn al mensen met een juridisch beroep die geen aannemers meer vinden. En het fenomeen breidt zich uit naar elkeen die ermee heult. Los zelf jullie problemen op, van een defecte verwarmingsketel tot een verstopte WC, metsel zelf scheef en hoop dat het niet instort.

Adieu!

Wahre Ethik fängt an,
wo der Gebrauch der Worte aufhört.⁴⁵²

XXVI Ethiek is voor plebs



Soms heb je de indruk dat diegenen die zich boven de onderdanen wanen, ons maar al te graag ethische principes opdringen om ons in de pas te doen lopen, die ze echter zelf niet naar waarde achten.

⁴⁵²Albert Schweitzer

De natuur heeft entropie in zich, dat wil zeggen dat ze evenwicht zoekt binnen wetten die door de fysica worden omschreven. Hoe de natuur dat evenwicht bekomt, daarover worden geen ethische kwesties besproken. Zelfs het leven zelf wordt niet gerespecteerd. Mens en dier moet zichzelf maar zien te behelpen in hun overlevingsdrang.

Zijn het nu net de mensen die een ethisch besef hebben ontwikkeld, waardoor we toch iets liever met elkaar zijn beginnen omgaat. Sommige dieren hebben daar ook iets van. Die ethiek heeft zijn plaats binnen de overlevingsstrategie van het individu boven de entropie van de natuur en van individuele willekeur. Het geeft onze maatschappij orde en recht.

Maar blijkbaar zijn net diegene die het monopolie hebben op het opleggen en afdwingen van die ethiek niet altijd geneigd die zelf te volgen. Het is een vorm van intermenselijke entropie.

Zie het als een comparatief voordeel, maar dan als het jezelf bevoordelen ten koste van een ander. Als je daar nu op doordenkt, is dat best een voordelige strategie voor het individu, om het daarom niet meteen als plat egoïsme te bestempelen. Je berooft een aantal medemensen en etaleert pracht en praal met hun bezittingen, terwijl je tezelfdertijd ook nog eens respect afdwingt omwille van een officieel aangeduide positie. Ik spoel meteen door naar de Franse Revolutie want daar steven je dan op af.

Het falen van Justitie veroorzaakt ernstige verstoringen binnen een maatschappij.

Dan heerst voor even entropie. En dan rollen de koppen...

Recente inzichten vanuit de quantum mechanica vertellen ons dat willekeur eigenlijk niet bestaat. Entropie beschouwen als zijnde chaos mag je niet zien als willekeur maar als het volgen van een brede verzameling van natuurwetten.

Als je model uitgebreid genoeg is, met voldoende variabelen rekening houdt, en je dan nog eens de rekenkracht voor handen hebt om dat allemaal uit te rekenen, zou je willekeur kunnen voorspellen.

Als je kop of munt gooit, kun je binnen een vrij eenvoudig fysisch model het resultaat van de test voorspellen.

Als je rekenkundig model van goede kwaliteit en je eventuele extere verstoringsen onder controle kunt houden, kun je dus met een vrij grote zekerheid de willekeur gaan voorspellen.

Dat is hoe goochelaars hun publiek doen denken dat ze over bovenmenselijke krachten beschikken. Omdat ze complete controle over de situatie behouden en ze zelf sturen.

Net als dat oplichters door het beheersen van dezelfde vaardigheden situaties en mensen sturen in de richting die voor hun oplichterspraktijk favorabel is.

Ook juristen zijn dikwijls meesters in het manipuleren van nietsvermoedende, dikwijls emotioneel verdoofde prooien.

*Friede ist nur durch Freiheit,
Freiheit nur durch Wahrheit möglich.*⁴⁵³

XXVII Waarom hebben we rechtbanken?



Als we de geschiedenisboekjes mogen geloven, is rechtspraak er gekomen, om te vermijden dat men zou blijven vetes uitvechten op bloederige wijze.

Dat ging zo. Gnarf van de stam van het Menapiërsdorp achter de heuvel werd vermoord door Kropp van het andere dorp bij

453 Karl Jaspers

de rivier. Natuurlijk vonden de Gnarfezen dat niet kies en kwamen ze naar de rivier om wraak te nemen. En ze deden er nog een schepje bovenop, onschuldige vrouwen en kinderen, weet u wel dat uw niet wil weten? De Kroppdorpers waren daarna weer heel kwaad en sloegen terug. En dat bleef maar duren tot de helft van beide dorpen uitgemoord was.

Het is zonder meer contraproductief in termen van *survival of the species*.

Dus kwamen een paar slimmere holbewoners bij elkaar en na omstandig grommen en snirfen werd, wat het begin van wat nu een rechtbank is, opgezet. Een onafhankelijke arbiter zou na de moord op Gnarf bepalen welke straf diens moordenaar zou krijgen en daarmee zou elke partij in het geschil dan letterlijk vrede nemen, dan was daarmee de kous af.

Er kwam daar uiteraard ook nog wat onderzoekswerk aan te pas met de voorloper van wat nu politie is, en dat werd onder meer door de vroege maffiosi gedaan. Voordat die hun eigen 'koers' gingen varen.

Maar rechtbanken moeten er dus voor zorgen dat er een eerlijke behandeling komt voor een conflict, een behandeling waarin beide partijen zich kunnen vinden en zich bij neerleggen.

Je zou kunnen stellen dat procesvoering een vorm van geciviliseerd geweld is. Het is aan de rechter om geweld, kwaad of conflict te vatten binnen de beschikbare rechtsregels. Dat ze daar niet altijd op een geheel juiste manier in slagen, is des mensen. Daarom dat er ook een beroepsprocedure is. Als ook die dan bevolkt wordt door Rechters van hetzelfde alooi, dan is ook dat geldverspillend lapmiddeltje kapot. Dit in tegenspraak dat aan een vonnis in beroep meer gezag wordt bedeed. Het

even grote gebrek aan een collegiale zeteling ondermijnt dat gezag en leidt tot slechte rechtspraak waardoor onder meer hogere rechtscolleges zoals het Hof van Cassatie meer belast wordt met zaken die door Slechte Rechters werden beslecht. Het kost ontegensprekelijk nutteloos veel geld en tijd aan mens en maatschappij. Geld en tijd, waarvan Justitie altijd beweert een tekort aan te hebben.

Het is evenzeer duidelijk, dat als de rechtbank zelf malafide blijkt te zijn, haar doel voorbijgeschoten is⁴⁵⁴.

Maar laten we even uit onze droom ontwaken. Rechtbanken zijn misschien wel op deze manier ontstaan, ze dienen al veel langer andere doelen. Zoals het beschermen van de overheid tegen diens burgers, van grootkapitaal tegen het plebs, die het ziet als een constante dreiging, die van een luchtkasteel met een compleet uitgehold nut.

Voor wie nog wat dieper durft te graven, zal leren dat in de oudheid (Mesopotamië, Babylonië) geldbanken en rechtbanken één en hetzelfde instituut waren. Ik geef u hier een gratis hint.

In heel wat sectoren wordt beginnend beroep gedaan op Artificiële Intelligentie om processen te faciliteren. AI is zeer goed in het samenvatten, vatbaar maken van grote hoeveelheden data. Uiteraard zal er altijd het probleem blijven dat het logische gibberisch produceert. Associaties die kant noch wal raken. Daarom ook dat men nu, voor kwalitatief AI-ondersteund werk inzet op Centaur AI, waar computeralgoritmes en mensen samenwerken. Zo zou AI de argumenten der partijen kunnen extraheren en daar op basis van statistische leerprocessen sco-

454 Als je lang in een frauduleus systeem hebt meegedraaid, wordt het op den duur een *safe haven*, net zoals dat eerlijk handelen een bedreiging wordt.

res aan toewijzen. Met AI als een integraal deel van het vonnis, zou het kunnen verhinderen dat Rechters elementen negeren of verdraaien. Er zouden minder ‘fouten’ gemaakt worden. De menselijke afwerking van de koele computer-interpretatie maakt integraal deel uit van de meerwaarde.

Maar daarvoor moet men het ook nog toelaten.

Zo was er onlangs een Pano reportage over burens die bouwprojecten afdreigen. Ze proberen munt te slaan uit grote nieuwbouwprojecten en projectontwikkelaars, door te dreigen met procedures, omdat er hier of daar een detail niet helemaal volgens de regels gebeurt. Natuurlijk, zo een van regelitis aftreksel procedure, vertraagt de voortgang van de werken op meerjarige wijze. Er wordt op grove schaal misbruik gemaakt van de traagheid van het Gerechdelijk Apparaat. En het gaat die klagers enkel om het binnenrijven van 5 of zelfs 6 cijferige bedragen alvorens zij hun klacht intrekken. Afpersing dus en dit is een strafbaar feit. Dat er vooreerst (werkloze) advocaten zijn die daaraan meewerken, is laakbaar. Maar dat er Rechters zijn, die zulke misbruiken alleen al maar toelaten in hun Rechtbanken, is dat nog meer. Als Rechters zulke zaken meteen zouden afblokken, dan zou niemand zich daar nog moe aan maken, uiteraard. Welk hiervan nog de maatschappelijke relevantie is, blijft een onbeantwoorde vraag, zoals vele.

Trouwens, de kanalen kent en de kennis heeft om zo gedetailleerd bouwprojecten aan te klagen, die heeft toch ook meer dan een gemiddelde juridische kennis. Zouden dat niet eerder mensen zijn die bij Justitie betrokken zijn op de een of andere manier? Ik vraag het maar.

De befaamde econoom Friedrich Hayek beschreef wat nu gebeurt al als het corrumperen van de wet door het socialisme⁴⁵⁵. Socialisme vervangt namelijk de gangbare natuurwetten (de spontane orde) door bureaucratie en regelitis. Dat wil zeggen dat de echte rechtvaardigheid niet noodzakelijk in de rechtbanken zal huizen, maar wordt vervangen door een bureaucratie van onvermenschlijkt geworden leugengedrochten, die zoals bij mij hier, een natuurlijke weerstand oproepen.

Volgens Hayek wordt niet meer het menselijk gedrag beoordeeld, maar het veronderstelde resultaat binnen een valse, bureaucratisch gecreëerde context, die wordt gerechtvaardigd met de perceptie van rechtvaardigheid van het woord sociaal. Deze gemaakte context schept natuurlijk opportuniteiten voor schieffrecht als gevolg van een verregaande onwetendheid en een ondeugdelijk ethische fundering.

En dergelijke, van de werkelijkheid deviërende rechtspraak⁴⁵⁶, zal een parallelle verzetsbeweging creëren bij het volk, dat zijn eigen natuurwetten zal stellen. Het is daarbij niet onlogisch dat de machtshebbers dit zullen proberen te fnuiken door middel van totalitaire maatregelen. Illustratie daarvan is dat overheden (en ook de EU) steeds meer de reguliere media subsidiëren, en die inzetten als een Ministerie van Waarheid. 1984⁴⁵⁷ van George Orwell was geen handleiding voor de toekomst, wordt dan al eens smalend geopperd. Operatie Mockingbird⁴⁵⁸ werd toegegeven.

455Ook al gaat het hier niet om socialisme als politieke strekking, de manier van waarheidsverdraaiing is gelijkaardig.

456Een vorm van *newspeak*

457of was het 'Wij' van Jevgeni Zamjatin, waar Orwell zich op gebaseerd heeft? In 1921 geschreven in het Engels en pas in 1988 in de Sovjetunie gepubliceerd.

458Een CIA operatie die moest dienen om de Amerikaanse bevolking te beïnvloeden ten behoeve van een specifieke geo-politieke koers.
https://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Mockingbird

Zoals het totalitarisme dat blijkt uit deze rechtspraak. De rechters worden bureaucraten, vervreemd van elke vorm van creativiteit en menselijk respectabel handelen, die van het totalitair regime opgelegde dwingende bevelen doen naleven⁴⁵⁹. De bevelen om het lastige volk te temmen komen van bovenaf, de rechtbanken verdedigen enkel nog de Staat. Ik hoef dit niet te bewijzen, we hebben het al genoeg gezien in recent ‘werk’.

Het creëert een machtgewijs ongezonde hiërarchie, waarin zoals nu rechters quasi onaantastbaar geworden zijn. Ze dragen de misbaksels echter met zich mee en vergiftigen traag maar krachtig de maatschappij en daarmee ook hun eigen hiërarchisch bestel⁴⁶⁰.

Het komt ooit wel goed. Maar tot dat moment vallen er wel slachtoffers. Veel slachtoffers⁴⁶¹.

Omwille van het voortdurend schenden van de natuurwet, leidt dit uiteindelijk tot ... geweld. Het omgekeerde van het oorspronkelijke doel.

Ik ga het zelf niet praktiseren, maar waarschuw er hier voor. Gerard Bodifée heeft daar recent een boek over geschreven: “Oorlog, hoe lang nog?”

459Dit is natuurlijk een lyrische interpretatie. De werkelijkheid is dat er een parallelle politiek gevoerd wordt, waar meerwaardegeld gestolen wordt om van administratievelingen geconsumeerde vetpotten bij te vullen. Pakken pakken pakken ... waar het zit (oud socialistisch adagio dat in extreme kringen nog wel eens durft gerecycleerd te worden). Het is in werkelijkheid ordinaire hebzucht.

460Je kunt dit onder ‘après nous le déluge’ sorteren.

461Sommige complotdenkers beweren dat oorlog en slachtoffers het middel is om een bepaalde planning gerealiseerd te zien. Vooruitgang door lijden en moorden, een vreemde vorm van menslievendheid.

Heel wat economen⁴⁶² benadrukken dat samenwerking tussen mensen enkel vreedzaam kan blijven bestaan, als er transparantie bestaat rond deviant egoïstisch gedrag. Malfaiteurs moeten aan de schandpaal genageld worden. In een wereld met internationale handel dient deze informatie wereldwijd beschikbaar te zijn. Als misdaden verhuld worden en misdadigers ongestraft blijven, kunnen zij blijven slachtoffers maken. Over de middellange termijn leidt dit tot conflicten die escalatie in zich voeren. Justisten die de vrede omarmen pakken de misdaad aan. Als Justitie klaagt van een negatieve perceptie bij het grote publiek, is dat omdat het te frequent de vrede verwacht.

*If we don't end war, war
wil end us.*⁴⁶³

462 Onder meer Robert Axelrod in "The Evolution of Cooperation"

463 H.G. Wells



In die context is het nuttig een tweet van Rechter Jelle Flo hier te citeren, die oppert dat iedereen die niet in het systeem gelooft, dan maar zijn toevlucht moet nemen tot [onder meer] gewapend verzet.

Zegt hij nu tegen mij, van wie je redelijkerwijs zou kunnen aannemen dat mijn vertrouwen in de Gerechtelijke Manier verdwenen is, dat ik gewapend verzet moet gebruiken? Een vreemde stelling. Maar ja, als het van een Raadsman komt, is het iets wat je niet zomaar kunt of mag negeren.

Lees bovendien ook 'dubbel' uit zijn tweet, dat wie niet gelooft in het systeem dan maar zijn toga aan de haak moet hangen.

Iemand die in een Rechtbank fraude faciliteert, gelooft die dan eigenlijk nog in het systeem, meneer Rechter Flo?

Ik lach in mijn vuistje.

Wat een blind opportunisme.

*Het systeem is niet
gemaakt is voor wat het
beweert gemaakt te zijn.*

In een rechtsstaat mag het verschil tussen gelijk hebben en gelijk krijgen, niet te groot zijn.

Vertegenwoordigers van justitie halen graag aan dat er voldoende middelen moet zijn om adequaat werk te kunnen leveren, en dat is niet geheel onterecht, want werken in slechte infrastructuur met aftands bureautica materiaal is contraproductief. Het gaat uiteraard ook over de verloning.

Maar misschien moeten diezelfde roepers dan ook durven oproepen dat justitie strenger zal optreden tegen corruptie in eigen rangen, en dan heb ik het over persoonlijke verrijking in de rand de karig geschetste weddes van het personeel aan te vullen. Want blijkbaar ben ik de enige ondernemer niet, die bij de neus werd genomen door vertegenwoordigers van justitie.

Ook klokkenluiders hebben ze daar niet graag, ze moesten maar eens een ongewenst ei leggen. Ja, zoals reeds aangehaald zal een goed betaalde rechter minder snel geneigd zijn corrupt te worden. Maar om voor eens en voor alles een eind te maken aan dit kip of ei verhaal in wording, moeten rechters eerst zelf

hun principes van rechtvaardigheid naleven, en dan gaan we eens praten over die verloning. Zoals justitie nu bezig is, verliest ze het vertrouwen bij de burgers en brokkelt ze af, evenals haar maatschappelijke noodwendigheid.

Justitie schrijft ijverig aan zijn eigen grafrede en de sukkels die klagen dat het een ander zijn schuld is, dat komt dat ze hun eigen principes niet naleven.

Kukelukuuuu!

Toen de eerste Vikings aan land kwamen in Dorset, Engeland, was het hun bedoeling om handel te drijven. Een beambte van de Koning verlangde van hen dat ze belastingen zouden afdragen.

De Vikings vonden dit niet leuk dus vermoordden ze hem en zijn gevolg.⁴⁶⁴

464Disclaimer: Dit is een legende

*It is not a disorder,
you are just a shitty person*

XXVIII Collegialiteit & Kruisbesmetting



Ik heb zo een handvol boeken gelezen van juristen, Rechters, advocaten, die er de de rechtvaardigheid prediken en ondanks zijn uitwassen blijven geloven in het Juridisch systeem.

Die mensen hebben gelijk.

Het gerechtelijk systeem is niet perfect, maar in handen van goede, eerlijke mensen werkt het wel vrij goed.

Ik besef dat ik in dit werk lelijke verwijten heb geuit. Verwijten die menig magistraat mij kwalijk zal nemen⁴⁶⁵.

Ik het daar begrip voor. Medelijden zelfs.

Maar ik heb het niet over u.

En als ze mij dat toch kwalijk nemen, vergissen ze zich van auteur. Want het is niet ik die de strafbare of laakbare feiten heeft gepleegd. Het zijn de collega's-beuzelaars binnen het eigen korps die misdadigers zijn. Het zijn zij dit het vertrouwen van de burger misbruiken.

Ik snap dat dat dubbel zuur is⁴⁶⁶.

Maar ik rapporteer enkel.

Soms wat emotioneel, ja.

Ik stel het soms extreem, ook al is het wel of niet zo, maar zo maakt men vandaag zijn punt, niet? Wat het verschil is met mijn opponenten is dat ik de waarheid extreem stel, terwijl zij als gekke apen zitten te dansen op dikke vette leugens.

Dit lijkt misschien een kleine zaak, maar het is liegen, dubbel en dik. Het is oplichting. Door een instituut dat het tegenge-

465Snap dan ook dat woorden slechts de container zijn voor de betekenis die ze dragen.

466Immers, instituten als Rechtbanken halen hun bestaansrecht enkel en alleen uit het vertrouwen dat het volk hen geeft. Zonder dat vertrouwen zal ook dwang (met wapens) niet volstaan. Tenzij je in een dictatuur of tirannie leeft.

stelde verdedigt. En als ze het bij mij in het tweemaal enkelvoud doen, doen ze het bij anderen in het oneindig meervoud.

Dat is nu eenmaal een menselijk trekje. Als men ziet dat anderen in de organisatie weggkomen met een leugentje of een lichte vorm van corruptie, zal dat navolging kennen en groeien in omvang, net zoals dat een bankovervallen ook met zakkenrollen is begonnen.

Het is zoals een huiszwam. En die krijg je ook maar moeilijk verdelgd.

Moest Justitie een commerciële instelling zijn, had ze zichzelf al lang buiten de markt gezet. Het is maar omdat ze door de Staat artificeel vertrouwen blijft krijgen dat ze blijft bestaan in haar machtspositie. Uiteraard maken criminelen daar dan dankbaar gebruik van om het systeem te misbruiken om hun ongelijk af te dwingen.

*Blijkbaar kun je in de
Rechtbank met een
gestreken gezicht staan
liegen en dan gaat de
Rechter nog voor je staan
dansen.*

Eens de mist der verontwaardiging dan is opgetrokken, zouden die eerlijke correcte juristen nu best hun malafide collega's, het *togatuig*, tot de orde roepen. Derdemachtelijk activisme als zelfbehoud. Want zij zetten het beroep en het instituut in zijn hemd. Ze ondergraven de legitimiteit en daarmee ook het instituut. Hun doel is wel degelijk de afbraak van de wettelijkheid en de rechtvaardigheid. Ze streven naar een leugenmaatschappij waar zij kunnen profiteren van de zelf gestuurde wettelijke willekeur.

Voor elke magistraat die dit leest, is feitelijk deze fraude niet aangegeven en voor de onderzoeksrechter niet aanpakken verzuim van de wettelijke plicht tot rapportering en opvolging van misdaden. Ook als het de collegiale vriendjes zijn die tot het criminele daderschap verworpen zijn.

In de economie kent men de Wet van Gresham, die stelt dat minderwaardig geld, ander geld dat meer waard is uit de markt duwt. Het komt erop neer dat het eerste zal gebruikt worden voor transacties en het geld dat meer waard is opgepot zal blijven. Het gebeurde onder meer met de overspoeling van 'vers' goud uit de Nieuwe Wereld in de 16^e eeuw in Europa. Je zou analoog kunnen stellen dat slechte rechtspraak de goede rechtspraak wegduwt. De goede rechtspraak blijft dan voorbehouden voor de meest gegoede of de meest biedende.

De corrupte Rechters duwen de rechtvaardigheid naar buiten, want op de lange duur doet (bijna) iedereen het.

*De Gouden Regel: Die met
het goud bepaalt de regels.*

Of de meest invloedrijke. Geef het zelf maar op een manier invulling.

Willen we in onze Derde Macht wel een soort *gunta* die haar zin doet en niet alleen de veel gehekeldde klassenjustitie uitbraakt maar bovendien de fraude binnen haar eigen rangen omarmt⁴⁶⁷? Ik noem het een gerechtelijke dictatuur, want als recht geen recht mag zijn, dan is het dictatuur⁴⁶⁸. Een idee wat helemaal verpersoonlijkt wordt in deze vonnissen.

Waarvan dus *akte*.

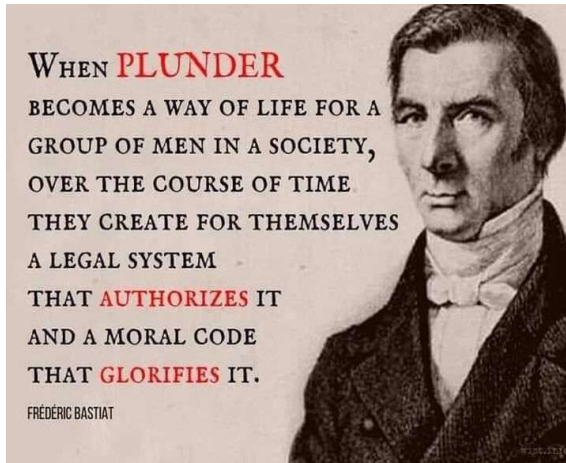
Onvrijwillig worden derde organisaties besmet door een intellectuele dwaling, mogelijks politiek van aard. Vreemd toch, voor een Derde Macht die zich anders zo gezwind onafhankelijk wenst te laten kennen.

In een vrije maatschappij is gezag is nog steeds het morele recht om macht of controle uit te oefenen. Je verkrijgt het van diegene waar je die macht over uitoefent. Gezag vindt plaats in

467In die optiek is de enorme opbrengst van de crowdfunding die de influencer Acid wist op te halen het duidelijkste bewijs dat de Rechtbanken van het volk vervreemd zijn. Ik geef hier geen oordeel over Acid zelf want die had zijn research niet goed gedaan. Het gaat hier dan in essentie over de laffe manier waarop in de achterliggende zaak het wereldje van ons-kent-ons mekaar de hand boven het hoofd gehouden heeft.

468Daaromtrent zijn wel voorbeelden genoeg, en niet louter in strafzaken waar het ons-kent-ons clubje milder is voor mekaar dan voor de voorbeeldige burger die tot voorbeeld moet dienen. Want onder meer in arbeidsgeschillen maakt u als ondernemer weinig kans om een rechtszaak te winnen. Ook tegen de fiscus is de rechtsgang een zeer onzekere uitputtingsslag. De autonomie van de Rechter kan natuurlijk niet in twijfel worden getrokken. Oh, ik heb het hier net met verve gedaan.

de ogen van deze die het ondergaat, wat een intern valideringsproces behelst. Als die geen rechtvaardiging ziet in dat gezag, dan is de uitvoerder ervan een boef. Dat is de essentie.



De sociologie benoemt dit als psychopathie, een extreme vorm van psychopathologie, welk inhoudt dat een kleine groep van misdadige individuen aan de macht kunnen komen, en vanuit hun positie hun talenten inzake misleiding en meedogenloosheid exploiteren om een competitief voordeel te produceren, in deze in de Rechtbanken.

Mensen die het goede nastreven, zijn over het algemeen blind voor dergelijke systemen, terwijl ze wel veel gevaarlijker zijn dan ordinaire misdaden. Onderzoek wijst uit dat het zich zeker manifesteert bij deze aan de top van de sociale piramide, zoals bij overheden, transnationale organisaties, NGO's en multinationals. Dit leidt tot *Psychopathy Incorporated* of pathologische oligarchie, die de vitaliteit uit de menselijke sa-

menleving wegzuigt, ook benoemd als parasitaire extractie van welvaart⁴⁶⁹.

De collega's van de rechters en deskundigen, die zich wel op een deftige manier kwijten van hun taak, schudden wellicht meewarig hun hoofd. Sommige verschuilen zich nog reflexmatig achter de 'juridische methode' maar dat is een lam argument. Van de mens geconstrueerde systemen staan nooit boven de werkelijkheid, zij dienen de werkelijkheid te erkennen en de niet vanzelf oplosbare ethische en praktische problemen erin aan te pakken.

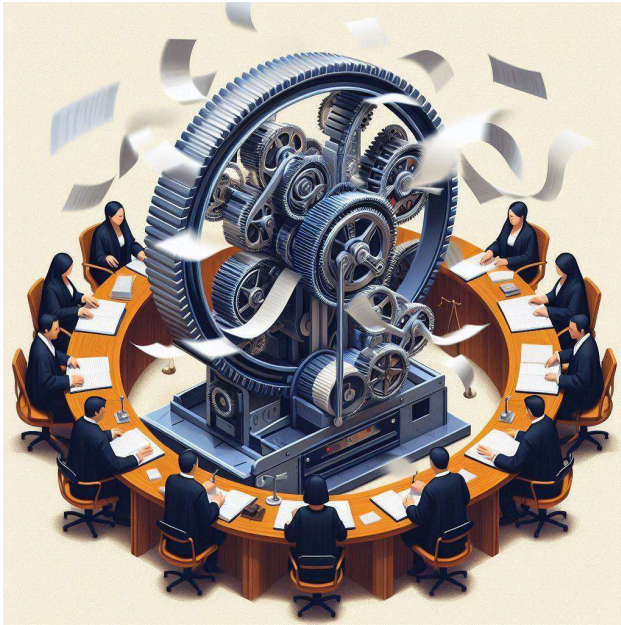
De natuurwet laat zich niet temmen.

*De voorgestelde
oplossingen
hoeven niet zelf het
probleem te worden.*

469De Batselier 1988, Goerner 2019, Priels 2022

*We can depend on the world
being a perpetual surprise
in perpetual motion⁴⁷⁰.*

XXIX Voortdurend misdrijf



Er bestaat in ons Recht zoiets als verjaring. Verjaring is een maatregel die ervoor zorgt dat strafbare feiten niet meer vervolgd kunnen worden na een bij wet vastgelegde termijn. Het is na die termijn ook niet meer mogelijk om rechtsgeldig be-

470Stephen Nachmanovich.

wijs aan te voeren om die misdaad te bewijzen. Het is voor het Recht dan alsof de misdaad nooit gebeurd is.

Op zich is dat een goede maatregel die stabiliteit moet bieden.

Op dit geval toegepast, vervalt de strafbaarheid van de misdaad valsheid in geschrifte in principe na 5 jaar. Dat was dus in oktober 2022 met het definitief deskundigenverslag van 2 oktober 2022.

Maar zo eenvoudig is het niet.

Want het gebruik van valse stukken wordt geacht een voortdurend misdrijf te zijn⁴⁷¹. Volgens het Hof van Cassatie blijft het gebruik van valse stukken voortdurend, ook zonder dat de dader nieuwe feiten inzake pleegt of herhaald erin optreedt. Voorwaarde is dat het beoogde doel niet volledig is bereikt en de verweten beginhandeling, het nuttige gevolg heeft, zoals verwacht.

In dit geval is het beoogde doel pas in 2023 met het Arrest van het Hof van Beroep en het innen van de vastgezette gelden bereikt. Het nuttig gevolg, zijnde de onwettige vordering of knevelarij, blijft echter duren. Je kunt ook het gepleegde feit nu eenmaal niet ongedaan maken.

Merk op dat dit principe ook de Rechtbanken bezwaart.

De rechtspraak maakt onderscheid in het plegen van het misdrijf van valsheid in geschriften en het gebruik ervan. Dat eerste is aflopend, het tweede, het gebruik, is voortdurend. Als

⁴⁷¹zie onder meer Cass. 4 juli 1932, Pas. 1932, I, p. 223; 11 januari 1960, Arr. Cass., 1960, p. 412; 6 februari 1979, Arr. Cass., 1978-79, p. 638; 4 maart 1986, Arr. Cass., 1985-86, nr. 423; 6 maart 2001, Arr. Cass., 2001, nr. 123; 7 februari 2007, P.06.1491.F

de gerechtsdeskundige dus valse stukken aan de Rechtbank bezorgt, is in principe verjaring mogelijk. De gerechtsdeskundige gebruik echter zijn vervalste gegevens zelf om er een hypothese rond te bouwen. Hij is dus én pleger en gebruiker van de vervalsing, wat zijn misdrijf voortdurend maakt. Net als dat het misdrijf voortdurend is voor alle tegenpartijen én de Rechtbank zelf.

Men brengt dit soort misdrijven ook soms onder de collectieve misdrijven met als gevolg dat de verjaringstermijn slechts dan start bij het laatste gebruik van de valse stukken. Het laatste ‘wapenfeit’ is het vonnis in beroep.

Merk echter ook op dat het gebruik van deze valsheid ook verder leeft in de jurisprudentie. In de vonnissen wordt immers zonder verdere uitleg valselijk de hypothese gevolgd dat mijn hout te droog werd aangeleverd. Het potentieel dat deze case in jurisprudentie als *newspeak* wordt gebruikt, impliceert dat de valsheid haar doel nog niet volledig heeft bereikt. De gevolgen ervan zijn daarmee perpetueel.

Maar dat is allemaal voor interpretatie vatbaar. En deze interpretatie en het oordeel wordt geleverd door een Rechter, die in deze ook partij zal worden. Want de misdaad is door een medewerker van Justitie gebeurd⁴⁷². Die kan zijn interpretatievrijheid en zijn ‘foutenmarge’ ten volle benutten om mij als het ware te dwingen om bij cassatie aan te kloppen om zijn mogelijks slecht werk aan te vechten. En dat kost hopen geld. Geld waar ik wel moet voor werken. Tot zover het gelijkheidsbeginsel.

Principieel kan dit allemaal toch niet? Jawel, slaaf!

⁴⁷²Misschien moet ik vragen een college van rechters samen te stellen bestaande uit Fozzie Bear, Animal en Kermit the frog. Ja, ik weet het, dat zijn puppets. Beargumenteer mij het verschil.

Desgevallend graaft de rechtbank verder aan diens eigen put.

Want valsheid is een dodelijke bedreiging voor het vertrouwen waarop het rechtsverkeer steunt en welk volledig terechtkomt in het ethisch besef van de modale burger. Dat Justitie of een medewerker van Justitie, in haar of zijn officiële hoedanigheid, valse geschriften produceert en er zich met gevolgtrekking op beroept, bedreigt het voortbestaan van Justitie en ondergraaft daarmee de rechtsstaat. En nu wel voor echt en niet om een of andere drogreden, zoals soms wel eens door Justitie zelf aangehaald (zie mijn hoofdstuk over de pensioenen).

Ik mag dit dus op dit moment (2024) nog allemaal schrijven zonder dat men mij een klacht voor laster & eerroof kan aanwrijven. Want eens de verjaringstermijn verlopen, mag je ook dat niet meer. Dan wordt de juridische trukendoos opgetrokken met de discussie over het al dan niet voortdurend karakter van de misdaad en het scheelt maar enkele woordverdraaiingen om van m een misdadiger te maken.

De verenigde sjoemelaars rollen zich vrolijk in hun eigen gemaakt gelijk.

Ze zien de put niet die ze aan het uithollen zijn.

*[bloemlezing van
verzamelde
pejoratieve verwijten]*

XXX Laster, eerroof of smaad?



Laat mij even een quick check doen of dit werkje mij in de problemen zou kunnen brengen⁴⁷³.

473Bron en citatie van <https://elfri.be>

Laster is iemand kwaadwillig iets verwijten dat de eer van die persoon aantast of hem blootstelt aan publieke verachting, zonder dat men erin slaagt het wettelijke bewijs ervan te leveren, terwijl de wet het leveren van het bewijs veronderstelt.

Laster veronderstelt *animus injurandi*, de (kwaadwillige) intentie tot schaden. Ik wil hier duidelijk stellen dat dat allermint mijn motief is. Ik klaag louter misdaden aan waarin ik schade heb geleden en dit mits een uitgebreide documentatie. Ik streef enkel rechtvaardigheid na.

Eerroof is iemand kwaadwillig iets verwijten dat de eer van die persoon aantast of hem blootstelt aan publieke verachting zonder het te kunnen bewijzen.

Hier voel ik me bij beide veilig, want alles is in dit werk van bewijs gespeend.

Kwaadwillige ruchtbaarmaking is het kenbaar maken van strafrechtelijke veroordelingen met het oogmerk een persoon te schaden. Deze vorm van publiciteit is enkel strafbaar indien er geen redenen van openbaar of privaat belang zijn en het enige oogmerk dus enkel te schaden is.

Los van een al dan niet strafrechtelijk gevolg voor de plegers van de misdaden, is er hier wel degelijk een privaat belang. Ergo er is een breed maatschappelijk belang.

Smaad is een belediging in de vorm van een verwijt dat de waardigheid van een persoon aantast in diens openbare functie. Smaad kan in België niet via geschrift. Ik heb mij in dit werk expliciet onthouden van enige pejoratieve uitlatingen jegens geciteerde personen. Eerlijk, ik heb ze verwijderd, want in de emotie die los kwam tijdens het schrijven van dit boek, slopen ze er begrijpelijkerwijs wel eens tussen.

Alles wat er staat kan getoetst worden aan de werkelijkheid en doet die geen geweld aan. Natuurlijk kun je hier veralgemeningen uit trekken. Dat is niet de bedoeling.

Er bestaat een website justcorrupt.org⁴⁷⁴, die tot bedoeling had hetgeen misloopt bij Justitie in de openbaarheid aan te kaarten. Niemand van Justitie die zich daar een klaproos van aantrekt. Ook niet als het in de media komt. Die achten zich gewoon boven alles en iedereen.

Nu denk ik wel dat de ‘specialisten’ hier nu wel zullen proberen mij een klacht aan te wijven. Als je zo van die van leugens en misleiding besmette vonnissen kunt loskrijgen van Rechters, dan kun je volledig op Orwelliaanse manier *losgehen*.

In een Nederlands rechtswetenschappelijk tijdschrift⁴⁷⁵ wordt de rol van de media versus Justitie uitgewerkt. Enerzijds is de persvrijheid essentieel voor een democratische samenleving jegens Art. 10 EVRM en speelt de media een rol in het waarborgen van een transparant en eerlijk proces zoals gestipuleerd in Art 6 EVRM.

Het artikel stelt verder dat de media wel ter goeder trouw moeten handelen, moeten streven naar accurate en betrouwbare informatie en binnen het kader van verantwoorde journalistiek moeten opereren. Want op de persvrijheid kunnen beperkingen gesteld worden (nu wordt het gevaarlijk) als de berichtgeving in de media de eerlijke procesgang kunnen schaden, het publieke vertrouwen in de rechtspraak kunnen ondermijnen of er sprake is van ongefundeerde en ernstig schadelijke aanvallen op rechters.

Die laatste twee items zijn interessant want mijn vaststellingen ondermijnen de rechtspraak, edoch met gefundeerde verwijten aan rechters (en medewerkers van Justitie). Met andere woorden, ik rapporteer wat de malfaiteurs hebben uitgespookt

⁴⁷⁴<https://justcorrupt.org/>

⁴⁷⁵Rechtstreeks 2024 nr 3,
<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/rechtstreeks-2024-03.pdf>

om zelf hun eigen instituut te ondermijnen. Draai het aub niet om hé.

Er is ook nog zoiets, als *'Het gezag van gewijsde'*. Dat maakt dat een definitieve rechterlijke uitspraak over een geschil doorwerkt naar de toekomst: in een geschil tussen dezelfde partijen met hetzelfde voorwerp en dezelfde oorzaak geldt de eerdere rechterlijke beslissing als een onweerlegbaar vermoeden. Zeker als het in beroep werd bevestigd want dan wordt het *gezag* verhoogd tot *kracht van gewijsde* wat vooral de uitvoerbaarheid betreft. Het wetboek vraagt zich niet af of het vonnis tot stand is gekomen middels fraude. Ook niet als er twee rechters dezelfde misdadige intenties presteren.

Dat heeft uiteraard voor gevolg dat Raadsman Colpaert extra punten scoort bij de club van de onvervalste misdadigers.

Ik zit er niet zo erg mee in. Justitie ondergraaft diens eigen fundamenten. Er is zelfs nog kans dat ze het doelbewust doen.

Eigenlijk is het heel erg dat ik mij moet afvragen, wat ik in dit hoofdstuk schrijf. Dit is complete geïnstitutionaliseerde onrechtvaardigheid.

Pandora en haar doos...

*We have
paleolithic emotions,
medieval institutions
and godlike technologies⁴⁷⁶.*

476Edward O. Wilson, evolutionair bioloog

XXXI De rol van verzekeringsmaatschappijen

Misschien een wat verre gaande uitweiding, maar niet helemaal onbelangrijk.



We zijn allemaal verzekerd, verplicht of niet. We weten dat we ze nodig hebben, dat ze soms nuttig zijn en soms foeteren we als ze niet uitbetalen. Het is soms wel dubbel. Je zou kunnen stellen dat er niks meer totalitair is dan een verzekeringsfirma. Want hoewel ze vlot het principe hanteren van het verdelen van het risico, moet toch blijken als u op een gegeven moment een te grote claim indient en die erkend wordt, u plots nadien een aangetekend opzegschrijven ontvangt. De geldstromen vloeien idealiter eenzijdig richting verzekeringsmaatschappij. Dat je dan naar een andere maatschappij overstapt, die toch maar in hetzelfde oligopolie van herverzekeraars meedraait, wil zeggen dat het op het einde van de rit niks uitmaakt. Ook hanteren verzekeringsmaatschappijen zonder wettelijke hindernissen al decennia lang zwarte lijsten. Je zou dat als kleine zelfstandige niet moeten proberen onder de GDPR gesel. Huichelaars ten top.

Verzekeringsfirma's trekken ook percenten bij ordinaire beleggingen, de zogenaamde TAK beleggingen, vehikels met al dan niet levensverzekeringen ingebouwd. Op zich is dat een wettelijke financiële constructie die een premiebetaling inhoudt, waar meestal geen enkele andere reden voor bestaat, dan de gratie van de voordelen ervan toegekend bij wet. Puur beleggingstechnisch op rauw rendement is het nutteloos.

Maar weinig mensen beseffen welke impact de verzekeringssector heeft op onze economie. Die impact bedraagt 5% van het BBP. Ja, ongeveer 5% van het binnenlands product wordt betaald aan verzekeringspolissen allerhande. Over die 5% wordt in België ongeveer 20% winst gemaakt door de verzekeringssector. Dus 4/5 wordt (ergens) terug uitgekeerd, 1/5 blijft hangen. Er zit ook nog een werkingskost tussen en het financieren van reserves. Met een BBP van tegen de 600 miljard, komt dat dus neer op 30 miljard aan betaalde verzekeringen en 6 miljard winst. Ik weet niet of ik die cijfers zomaar zou kunnen extrapoleren naar de

rest van de wereld maar ik neem het uit *administratieve luiheid* maar even voor zo aan.

Economisten trekken grote ogen bij zulks een situatie, want een winst van 20% op een universeel product als een verzekering is een anomalie. In een normale situatie neigt de winst in zo'n geval naar nul. De beweringen dat de winst deel uitmaakt van de aanleg van reserves wordt daarom niet steeds hard gemaakt door deze groep oligopolisten.

Je moet goed beseffen dat verzekeringen deel uitmaken van het grootkapitaal. Met die term duid ik de verzameling van banken, bankiers, bekend en onbekend, verzekeringen en andere actoren in de financiële sector – in de exponentieel veel te grote financiële bubbel als uw wil – die al een geschiedenis kent vanuit de oudheid. Je kunt de bankiers en verzekeraars terugvinden in het oude Mesopotamië, bij de Grieken en de Romeinen, prominent in het Middeleeuwse Venetië, en vervolgens in de grote maatschappen die vanuit Amsterdam en later Londen de wereldhandel zouden organiseren.

Al die activiteiten hadden een betrouwbaar systeem van geldpraktijk nodig en omwille van de risico's van overzeese handel ontstonden vanuit dat geldsysteem ook de eerste verzekeringen.

Op vandaag zal uw individuele verzekeringspolis opgenomen worden in een grotere pool en herverzekerd worden. Dat zijn herverpakte, gegroeperde verzekeringen waar dan een globaal risico wordt opgeplakt en waarvoor de verzekeringsfirma een premie betaalt. Het verschilt niet zoveel van de CDO scam⁴⁷⁷

⁴⁷⁷In het eerste decennium van de 21^e eeuw werden grote aantallen leningen met hoog risico (lees: zouden waarschijnlijk niet terugbetaald worden) herverpakt als risicodragende beleggingen en door gehaaide bankiers verkocht aan nietsvermoedende kleine beleggers. Op die manier is enorm

waar men de kleine spaarder in 2007-2008 koudweg heeft mee opgelicht. Uiteraard gaat de financiële wereld zichzelf niet oplichten. Tenzij ze dit als een voor de belegger toegankelijk financieel instrument zouden herverpakken en de risico's discretionair zouden verdelen of ze zouden verhullen.

Concreet wil dat zeggen dat er per jaar ongeveer 1% van het BBP ofwel 6 miljard Euro verdwijnt in verzekeringen. Die winst is negatief voor onze handelsbalans want dat geld verdwijnt naar de financiële grootbedrijven als uiteindelijke begunstigde. (Tiens daarover is er niet zoveel transparantie dan bijvoorbeeld over de UBO verplichtingen voor kleine bedrijven.)

Je kunt nu discussiëren of die 1% veel of weinig is, je kunt niet discussiëren over het belang van verzekeringen in onze moderne maatschappij. Goed verzekerd zijn is een noodzaak. Met de nadruk op 'goed'. Maar die 1% wordt elk jaar weer uit onze economie gezogen. Ik noem dat een 'drain'. Als je elk jaar 1% van een economie kunt opeisen, dan is dat veel geld. We noemen dat een cash-cow, Het is een belang dat desnoods met 'wapens' zou verdedigd worden.

Een winstmarge van grofweg 20% op een concurrentiële financiële dienst als een verzekering is enorm en onnatuurlijk. De meeste maakbedrijven hebben zo geen marge. Alle economische inzichten in acht genomen, is de verzekeringssector een typische bedrijfstak waar de winsten naar nul zouden moeten neigen, omwille van het betrekkelijk uniform product en de prijstransparantie. Dat is dus niet zo.

Die exuberante marge wordt natuurlijk hardnekkig verdedigd, met allerhande retoriek, een mix van waarheid en misleiding.

veel moeizaam bij elkaar geschraapt spaargeld verdampt in de kredietcrisis van 2008.

Het is een oligopolie waar volop prijsafspraken worden gemaakt. Beste aanwijzing daarvan is de gezamenlijke woordvoerder die op radio en TV verklaringen namens gans de sector aflegt. Hoe zit dat met de vrije concurrentie, zoals Europa dat zo vrolijk oreert? Wanneer komt er eens een onderzoek naar de monopolie positie van de verzekeringen?

En het is nu net voor het behoud van die marge dat de rechtbanken ingeschakeld worden. Met dat particuliere basispolissen dikwijls heel breed vergoeden, moet er voor gezorgd worden dat er een andere partij de schuld op zich dient te nemen. Als aannemer kun je jezelf eigenlijk niet kostenefficiënt verzekeren tegen eigen fouten, dus gaan dergelijke schadegevallen niet van die (1%) winst af en tja als die aannemer failliet gaat, daar zien enkel hemzelf en diens onbetaalde leveranciers daar van af en gaan curatoren, deurwaarders en veilingbedrijven, minus lucratieve vergoedingen, de lijken wel recycleren en opruimen. Het is een echte business. Soms is het niks anders dan lijkenpikkerij⁴⁷⁸. Plaats voor nieuw en ander. Dan is de vrije markt met zijn groot aantal kleine spelers wel plots goed voor onze oligarchie favoriserende overheid.

Met andere woorden, een failliet bedrijf kost de grootbanken geen centen. En het is daarmee dat rechters altijd eerder geneigd zijn bij voorbaat de kleine bedrijven in het ongelijk te stellen en zo hun financiële broeders uit de wind te zetten.

In Babylonië waren geldbanken en rechtbanken dezelfde instantie.

⁴⁷⁸Merk op dat de macht van de verzekeringen nog het meest te zien is in de medische expertises voor de rechtbank. Daar wordt op onmenselijk stringente wijze misbruik gemaakt van de macht van de experten om verzekeringen in hoge mate uit te wind te zetten, dus sommige medische aberraties niet te doen vergoeden. Dit werd al meermaals aangeklaagd in de media maar ook de politiek lijkt schatplichtig aan diens meesters.

Je ziet ook nog mooi de wisselwerking tussen Wetgevende Macht en de verzekeringssector. Sommige wetten worden specifiek op maat van de winstdoelen van verzekeringsfirma's geschreven. Zo is er de laatste jaren redelijk wat te doen geweest in verband met de bestuurdersaansprakelijkheid van ondernemers. De basisgedachte is dat je juist een vennootschap opricht als aparte entiteit om je persoonlijke aansprakelijkheid te beperken tot de middelen die je inbrengt in die vennootschap. Daar heeft de wetgever jaar na jaar zitten aan knabbelen door de bestuurders of zaakvoerders in een vennootschap toch persoonlijk aansprakelijk te stellen voor bepaalde fouten. Zo zijn milieumisdrijven niet zomaar tot een vennootschap beperkt en zijn schulden aan de staat ook met het persoonlijk bezit van de ondernemer opeisbaar. Het zijn maatregelen die er gekomen zijn om misbruik van het vennootschapsbestaan te verhinderen. Echter, zoals steeds, treffen ze ook, en in sommige gevallen vooral, de mensen die het goed menen.

Zo kun je je als particulier best verzekeringen met een aansprakelijkheidsverzekering, zodat je eventuele schade aan een ander laat dekken door een verzekering. Maar soms dient die dekking om een claim van een verzekeringsmaatschappij te dekken. Als je bijvoorbeeld schade toebrengt, die door een verzekering wordt vergoed aan het slachtoffer, dan zal die maatschappij die schade op jou proberen te verhalen. Dat is legitiem en logisch, zij het dat het dan, dat het in plaats van een zaak tussen twee particulieren, een geschil tussen David en Goliath wordt, waar dat Goliath soms met onrelijke juridische macht kleine mensen probeert te intimideren en daarmee diens rechten probeert te miskennen. Zonder zelf (dure) juridische hulp in te roepen, kun je dan onrechtvaardig het onderspit delven.

Dat is een vorm van misbruik van de Rechtstaat.

Op welk vlak ze elke ondernemer treffen is op het vlak van ‘den drain’. Want je kunt je dus gelimiteerd verzekeren tegen claims die op je bestuurdersaansprakelijkheid vallen. Dus een wet geschreven op maat van de perpetuele percententrekkerij. En als je buiten de polis valt, betaal je dubbel.

Die jaarlijkse continue drain moet ten alle koste behouden blijven.

Waar dat geld naar toe gaat, tja dat ‘verdwijnt’ in het ‘financiële circus’. Die financiële bubbelwereld, die als een schimmel op zichzelf bestaat en evolueert, mits de bankenkabouters bijtijds genoeg manna van de echte wereld opeisen om de paddenstoel in leven te houden. Elk jaar weer die drain en nu en dan eens een crash, om nog maar te zwijgen van de funeste monetaire politiek⁴⁷⁹ waarmee centrale banken

⁴⁷⁹Het beleid bestaat voor het grootste getal uit juristen. Die ‘gasten’ halen enkel economische ‘kennis’ naar boven als het hun zakken vult. Het merendeel heeft het ook maar van ver ergens horen donderen. Met dat economie een studie is van menselijk gedrag inzake waarde-allocation, kun je hier ook lustig Cherry pikken tussen zich contrariërende zienswijzen of misleidende theorieën verkondigen aan grotendeels onwetende toehoorders. Elke economische theorie is voer voor verder debat.

elke hardwerkende mens telkens weer mee oplicht. Ach ja, maar weinig mensen beseffen het.

Ik kan me goed voorstellen dat veel rechters niet eens beseffen welk doel ze dienen.

Zij hebben het goud niet...

Zijn sommige rechters zijn dan ook maar rechtenstudenten die geslaagd zijn voor overheidsexamens die geformuleerd zijn als een omgekeerde kwis: je krijgt de antwoorden eerst⁴⁸⁰. Om dan voor de rest van hun carrière tegen exuberante verloningen te klagen over een te hoge werkdruk⁴⁸¹?

480Een topmagistraat bij de Hoge Raad van Justitie en het Openbaar Ministerie in Gent had begin 2024 examenvragen voor het ambt van Rechter doorgespeeld aan de zoon van een bevriende magistratenfamilie uit West-Vlaanderen. Is dit misschien het onbeduidend topje van de ijsberg? De enige juiste reactie van Justitie hierop is, dat alle betrokkenen levenslang uitgesloten moeten worden van een functie die ook maar van ver iets met Justitie te maken heeft. De Rechtbanken moeten proactief geborsteld worden van de sjoemelaars. Kunnen ze wafels gaan bakken op de markt.

<https://goedemorgen/nieuws/justitiewereld-gechoqueerd-door-fraudeschandaal-met-west-vlaamse-topmagistraten-dit-is-zo-vreselijk-beschamend~b905953b/>

481Het zal voor altijd een discussie blijven hoe je nu objectief kunt meten of iemand te veel werk werk heeft of maar wat onproductief zit te klutsen. Onder de immer wakende concurrentiedruk wordt onproductief werk meedogenloos afgestraft in de maakindustrie. Dat speelt ook in de diensten, hoewel er daar eerder een gedifferentieerd beeld te zien is. Je zou ook de opmerking kunnen maken of het gedane werk productief of nuttig is. Want daar schort het in de administratieve wereld nog dikwijls aan. En dat komt in deze geautomatiseerde wereld dikwijls terug in slecht gemaakte software. In het geval van Justitie komt het nog dikwijls door verouderde tijdverslindende procedures, welke van dezelfde aard zijn.

*Le travail éloigne de nous
trois grands maux : l'ennui,
le vice et le besoin.*⁴⁸²

Vervolgens gaan die magistraten dan, zonder dat zij ooit enige verantwoording verschuldigd zullen zijn, mensen met het vingertje wijzen op verdraaide feiten en gefantaseerde klachten. En als je er hen durft op te wijzen dreigen ze ermee je in het *cachot* te steken.

Als een hond.

Dat is weinig welvaartsbevorderend.

Weinig eerbaar, weinig eerlijk, eigenlijk.

⁴⁸²Voltaire

XXXII De annihilatie van de Middenklasse



Je kunt het proberen te ontkenken, maar het fenomeen is er wel. De Kleine en Middelgrote Ondernemingen zijn niet meer gewenst. Niet voor de Staat, niet voor de oligarchen.

Ze zijn te lastig, te moeilijk te controleren, vragen te veel werk en wispelturig. Ze passen niet in een oligarchisch economisch bestel, waar *stakeholders* op elk vlak hun zegje doen, zich moeien in andermans vrijheid.

Het zijn Vrije-Markt Entiteiten. Allemaal kleien neringdoeners die door hun creativiteit en spitsvondigheid een meerwaarde aan onze wereld bieden, zoals ook zij dat maar kunnen. De eenheidsworst van de grote bedrijven is geen welvaart of genieten. Dat is eerder dictatuur. Vergelijk de kantine aanpak van eten bij een grote keten met de persoonlijke ervaring van eten in een klein restaurant. Je kunt dat naar veel sectoren open-

trekken. Een groot deel van ons welzijn wordt gemaakt door kleine gespecialiseerde neringdoeners, buurtwinkels en handelaars.

Het is onder meer Di Rupo die de aanval op het Midden en Klein Bedrijf in een stroomversnelling heeft gebracht door de voordelen in natura fors op te trekken voor wie nutsvoorzieningen deelt met zijn privé. Alsook dan later de aftrek van bedrijfswagens, die eerst moesten dienen als doekje voor het bloeden van de te hoge belastingdruk op hoger geschoolden in loondienst. En welk voordeel dat later steeds meer werd uitgehouden totdat het zelfs een platte belasting werd onder de leugen van elektrische vergroening.

Of het bij klaarlichte daglicht oplichten van al die (middenklasse) mensen en ondernemers die geïnvesteerd hebben in groene energie, dan vooral zonnepanelen. Eerst lokte men de mensen met de wortel van de subsidie en nu is groene energie eenvoudigweg bron van een nieuwe vorm van platte belastingen. Want die rendementen weleer beloofd, zijn fata morgana's en gebakken wind. De oligarchen, die de energiesector monopoliseren lopen met ons (reeds belast) geld weg.

*L'art de gouverner consiste à prendre le plus d'argent possible à une catégorie de citoyens afin de le donner à une autre.*⁴⁸³

Er werden allerhande pestmaatregelen ingevoerd om kleine bedrijven weg te pesten of zelfs uit de markt te zetten. Zo zijn er de vele reglementeringen rond ISO certificatie, Reach, Intellectual Property, sustainability (ESG)⁴⁸⁴ of keuringen allerhande. Die gaan grotere bedrijven⁴⁸⁵ beter af omwille van hun interne structuren en geringere impact op de dagelijkse bedrijfsvoering. Aan al die verplichtingen hangt ook een niet onaardig prijskaartje en perpetuele extra werkuren, eventueel door een geldverslindende consultant gefactureerd.

De Rechtbanken doen ook hun duitje in het nekken van kleine ondernemers onder de vorm van *plunder capitalism*. In het boek 'Plunder' verduidelijkt Brendan Ballou de manier waarop *private equity* bedrijven opkoopt met geleend geld, om ze dan

483Voltaire

484Grote spelers krijgen/kregen CO₂ uitstoot rechten. Daarmee werden (innovatieve) nieuwkomers de-facto uit de markt geprijsd. Waar zit Europa dan met hun anti-trust reflex rond een oplaadkabeltje?

485Een multinational met meerdere vestigingen kan ook makkelijker 'vluchten' uit een land waarvan de overheid te veel in diens kassa zit te graaien. *Die achten zich dan veiliger in het buitenland.*

als een teek leeg te zuigen en vervolgens het karkas aan de maatschappij over te laten. Alle mens-gerelateerde kosten welk een faillissement met zich meebrengt worden op de maatschappij afgewimpeld. De van de Staat bejuichte aasgieren lopen met alle waardevolheden weg en gooien de karkassen van de kaalgeplukte mensen het straat op.

*Soms bedenik ik, was ik zo
geen harde werker, was ik
nu mijn bedrijf kwijt.*

Op de Rechtbank van Dendermonde is er na herhaalde klacht en doorzetting van een benadeelde ondernemer nog maar eens een onderzoek gestart naar het handelen van een welbepaalde rechter (op rust), die opvallend veel bedrijven (onnodig) richting faillissement 'begeleidt' en de afhandeling dan laat aan een beperkte groep van curatoren.⁴⁸⁶ Hij miskent daarmee de Wet betreffende de continuïteit van ondernemingen⁴⁸⁷ en pleegt in eerste lijn plundermisdaden. Nog een Rechter die royaal vergoed wordt om te doen wat niet van hem verwacht wordt, mogelijks in een vlaag van partiële zelfbediening. In de stijl van nooit-genoege – hebzucht - schrapen deze gedrochten dan alle vlees van het bot voor een grote curatoren-pulled pork barbecue. Dikwijls staat dan nog een derde investeringspartij

⁴⁸⁶<https://www.tijd.be/ondernemen/algemeen/parket-onderzoekt-werking-ondernemingsrechtbank-dendermonde/10556018.html>

⁴⁸⁷<https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2009/01/31/2009009047/staatsblad>

klaar om het karkas van de door juristen leeggeroofde onderneming tegen minimale kostprijs over te nemen. Een financieel lucratieve bezigheid en een duidelijker voorbeeld van corporatisme kun je niet geven.

Het lijkt erop dat de augiasstal in Gent (Hof van Beroep) deze wanpraktijken laat betijen. In Nederland blijken deze praktijken ook voor te komen⁴⁸⁸.

Uiteraard zal een voor misleiding geformuleerde juridische evaluatie deze gedachtegang niet noodzakelijk volgen. Maar ik heb al aangetoond hoe onjuist dat in elkaar zit.

Met de covid-lockdowns werden de kleine zelfstandigen verplicht hun winkels te sluiten en de essentiële sectoren moesten draconische veiligheidsmaatregelen nemen. Ze kregen daarvoor enkele keren een aalmoes-premie. Grote ketens⁴⁸⁹ zoals in de Doe-Het-Zelf mochten dan wel open blijven en de koeriers van de e-commerce mochten vrolijk blijven rond rijden. Ikzelf mocht, ooit gebrandmerkt als risicopersoon (wegens dochter besmet), van de contact tracer niet naar mijn bedrijf rijden waar ik alleen werkte. Ik zou immers iemand kunnen tegenko-

488<https://vrijmoedcrime.nl/het-advocaten-curatoren-faillissementenfestival-in-nederland-hoe-de-advocatuur-zich-rijk-procedeert-en-steelt-in-faillissementen-deel-1/>
<https://vrijmoedcrime.nl/het-advocaten-curatoren-faillissementenfestival-in-nederland-hoe-de-advocatuur-zich-rijk-procedeert-en-steelt-in-faillissementen-deel-2-faillissement-corso-november-2011/>
<https://vrijmoedcrime.nl/het-advocaten-curatoren-faillissementenfestival-in-nederland-hoe-de-advocatuur-zich-rijk-procedeert-en-steelt-in-faillissementen-deel-3-faillissement-corso-november-2011-vervolg-en-vivenda-media/>

489Een Big Mac ging tussen 1980 en 2024 van \$ 0,50 naar \$ 8,00 en werd over dezelfde periode 40% kleiner. Een combinatie van Inflatie en Shrinkflatie. Verarming op alle vlak door het bijdrukken van fiat geld. Wie het anders schrijft is een schrijftvervalser.

men onderweg. Wat de administratief ingegeven waanzin van dit menonwaardig repressiebeleid maar even illustreert.

De enorme stijgingen in energieprijzen, als gevolg van het verviervoudigen van de geldmassa, misleidend op de oorlog in Oekraïne gestoken, hebben veel KMO's pijn gedaan. Ik noem het een gefabriceerde energiecrisis. In Duitsland werd de energievoorziening zelfs beknot door het met misleidende argumenten sluiten van nucleaire energiecentrales. Gevolg waren enorme prijsstijgingen.

Ook de van overheidswege gepromote investeringen in groene energie, zoals zonnepanelen, komt nu zuur terug, nu blijkt dat de beloofde subsidies eigenlijk niet gebudgetteerd waren.

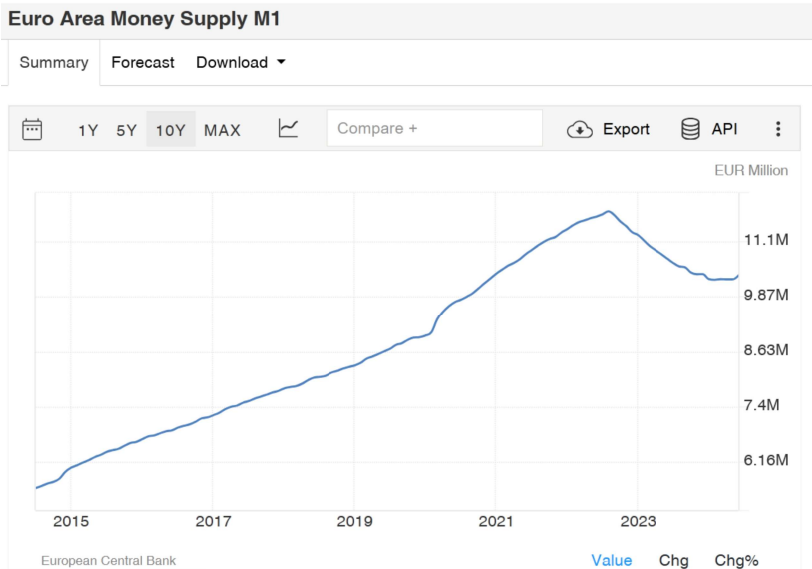


Afbeelding 20: Geldcreatie in de VS in de laatste jaren. Bron: <https://fred.stlouisfed.org/series/M1SL>

Dat heet bedrog.

Ondertussen worden we richting elektrische mobiliteit gepusht met fiscale dwang. Het zal een gigantische verspilling van

middelen en energie blijven. En bovenal het inperken van het vrij initiatief.



Afbeelding 21: Geldcreatie in de Eurozone in de laatste jaren. Bron: <https://tradingeconomics.com/euro-area/money-supply-m1>

In Nederland, werd er nog eind 2021 een lockdown geforceerd, met alle kleine bedrijven dicht, al was dat louter een paniekreactie van het beleid op de hoge inflatiecijfers van de maand ervoor. Als het geld niet uitgegeven wordt, hou je de inflatie ietwat in de hand. De overheid had tonnen geld ‘bijgedrukt’ om de wegens te lage rente oninteressante en onverkoopbare obligaties van de grote concerns in te kopen, en daarvoor moest het MKB dan maar boeten. De bewoners van de omringende landen keken evenwel met verwondering naar deze ingreep.

De politiek laat liever goedkope import uit het Verre Oosten de markt hier overspoelen dan lokaal gemaakt producten, omdat deze de inflatie, die al decennia ongemerkt woedt, op handige wijze verbergt.

Niemand die het door heeft...

De overheid gebruikt inflatie niet alleen om voor zichzelf goedkoop geld te maken, ze misbruikt het ook om fictieve meerwaarden te belasten bij haar ondernemende burgers⁴⁹⁰. Dat werkt als volgt. Stel dat je ergens 20 – 30 – 40 jaar terug activa hebt gekocht zoals vastgoed of effecten binnen de context van een bedrijf, en na enkele decennia verkoop je die activa met meerwaarde, dan word je daarop via de vennootschapsbelasting met 25% op belast. Tussen 1980 en 2020 zorgt de (officiële) inflatie voor een quasi verviervoudiging van de geldwaarde van activa. Met andere woorden, als je in 1980 activa gekocht hebt voor 25.000 euro, dan zou je die in 2020 aan 100.000 euro kunnen verkopen zonder reëel verlies te maken. Dit staat los van intrest. Echter, op 75.000 euro rekent de staat 25% vennootschapsbelasting oftewel 18,750 euro. Dat geld is pure diefstal, want de meerwaarde is niet reëel. De meerwaarde is veroorzaakt door een overheid die bij executie van haar centrale bank geld bijgedrukt heeft en zo inflatie heeft veroorzaakt. Merk op dat die meerwaarde, indien gepresteerd binnen een vennootschap, dan vervolgens nog voorwerp van belasting wordt bij de liquidatie van die vennootschap. Immers, als het als reserves wordt ingehouden, dan wordt het als dividend aan 30% belast⁴⁹¹. Als je het meteen uitkeert, idem ditto. Dat is nogmaals 16,875 euro. Van je 100.000 reële waarde hou je dan 64,375 euro over, een waardevermindering van

490Ik maak hierover een uitgebreide uitwijding in bijlage 4

491Ik hou hier geen rekening met tijdelijke maatregelen zoals de fiscaalvriendelijke behandeling van de liquidatiereserve maar zelfs dat is pure diefstal.

35,63 % veroorzaakt door een fiscale oplichtingstruck waarvan de FOD financiën onwrikbaar haar rechten in opeist.

De politiek heeft liever grote bedrijven met veel werknemers. Die zijn makkelijk als geheel af te romen en dat is bij de begroting een veel mindere onzekerheid als men het planbureau even vraagt na te rekenen hoeveel deze of gene belasting zou kunnen opbrengen.

De middenklasse is nochtans een zegen voor een maatschappij. De denktank Minerva interpreteerde een OESO rapport dien-aangaande op volgende wijze⁴⁹²:

OESO situeert het belang van de middenklasse als kip en ei van economisch succes en maatschappelijke cohesie. Die middenklasse is immers de motor van de consumptie, betaalt de belastingen voor de herverdeling en motiveert investeringen in onderwijs, gezondheidszorg en huisvesting. Hoe meer middenklasse, hoe lager dan weer de criminaliteitscijfers, hoe hoger de tevredenheidsscores, hoe groter de politieke stabiliteit. Diezelfde middenklasse gedraagt zich tevens beheerst als een evenredige bevolkingslaag (3): 60% van de populatie verwerven 63% van de inkomens en doen 64% van de (consumptie-)uitgaven.

492 <https://www.denktankminerva.be/analyse/2019/5/16/post-framing-rond-een-oeso-rapport-over-de-middenklasse> – de teneur van het artikel is dat er een zekere framing is rond de rendabiliteit van het middelklassebestaan. Het is evenwel evident dat je als motor van de maatschappij afdraagt voor wie minder geluk heeft. Men merkt op dat, in ons land, de hoogste inkomens bijzonder weinig afdragen in nominale belastingen, maar daarbij gaat men den wel de realiteit uit de weg dat deze mensen soms grote economische belangen recht houden.

Daarmee erkent de OESO mensen die werken, bijdragen aan de maatschappij en zich netjes gedragen, met als doel vooruitgang voor iedereen⁴⁹³.

We verliezen heel veel talent, laten lokale creativiteit onbenut en uiteindelijk wordt op die manier ook een groot aandeel van de werkgelegenheid kapot gemaakt. Mensen worden ontmoedigd te ondernemen. Want ook stelt een kleine ondernemer weinig of geen mensen te werk en hij stopt, geaggregeerd, dan kom je tot een aanzienlijk aantal mensen die ook moeten aansluiten bij het legertje werkzoekenden. En dus loonslaaf worden.

In plaats van zelf baas van je eigen leven te zijn. Zelf te kunnen beslissen wat je maakt en hoeveel je werkt. De motor te zijn van onze economie...

Daar geven sommige ambtenaren meestal ook niet om, dat is al eeuwen zo. Die denken dat het geld uit de automaat komt, net als dat de melk *beuuuu* uit de supermarkt komt.

Die willen geen vooruitgang voor iedereen. Die zijn jaloers van de harde werker die het ogenschijnlijk beter stelt dan zij met hun exorbitant pensioen.

*The reality was ...
very different...*

⁴⁹³Ook al zit daar een legitiem eigenbelang in vervat.

Slavernij is een gegeven uit onze geschiedenis, denken wij. Mensen die opgeladen werden in boten, verhandeld door slavenhandelaars, om voor karig en vuil 'bed and board' gratis te werken. Viel er iemand dood, dan was dat gewoon een kost.

Ja sorry dat ik het zo brut verwoord.

Maar we hadden de verlichting, die de slavernij verschoof van het eigen volk naar van afgelegen gebieden geïmporteerde mensen. Of het werkvolk werd in hun eigen land als goedkope werkkrachten ingezet. De Engelsen waren daar bedreven in. Anderen bootsten het na omdat het lucratief was.

Met dat de kennis en de wetenschap zich meer ontwikkelde en ook meer gewone mensen toegang verkregen tot universiteiten en boeken, werd het hoe langer hoe moeilijker slavernij nog te verantwoorden.

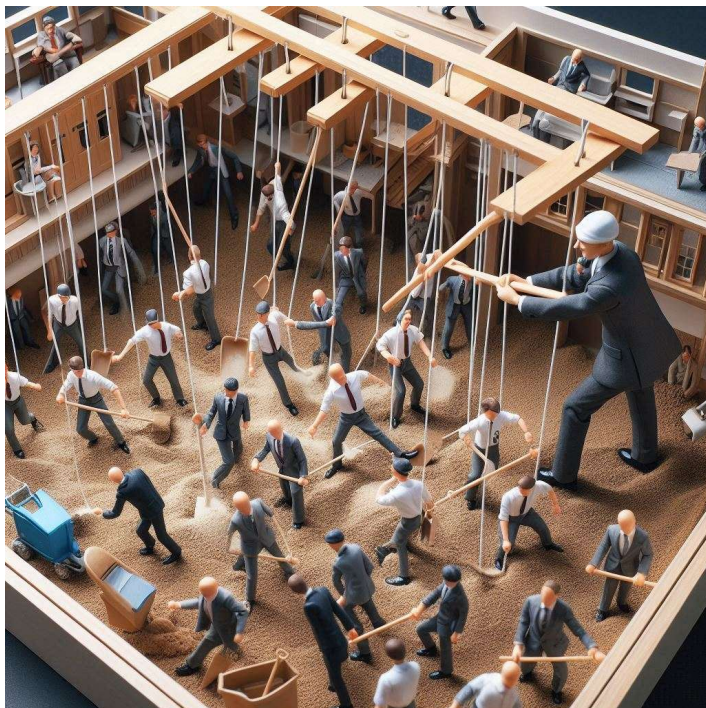
Daarom werd een beroep gedaan op marketingtechnieken, manipulatietechnieken als u wil⁴⁹⁴. Er zijn op vandaag zoveel media-kanalen, zoveel meningen, zichtbaar politiek en onderhuids dat niemand nog de bomen door het bos ziet. Wie afwijkt van de gangbare consensus, is een complottist.

Nou moe⁴⁹⁵.

De beleidsvoerders maken misbruik van het geweldmonopolie van de Staat om mensen rustig te houden door hen intellectueel (door exuberante regelgeving en klare censuur) en financieel (door belastingen en boetes) klein te houden.

494Ga eens naar een optreden van de mentalist Gili of lees een boek van Jan Roel van Rhee om u te overtuigen van de werkzaamheid van manipulatie.

495Flater, G.



Maar u moet mij niet geloven, ik haal gewoon wat cijfers naar boven. Als u, om uw leven te financieren, elke dag uw verplichte uren werk moet leveren, als u daarbij gemiddeld meer dan 50% dient af te dragen aan een leugenachtige staat, die geen expliciete verantwoording wenst af te leggen, dan bent u voor minstens de helft slaaf. Want u werkt en draagt belastingen af, maar daarvoor geeft u uw tijd en energie af. Een slappe versie van The Matrix.

De Staat van haar kent kiest ervoor de vraag naar verantwoording te ontwijken of te verhullen in onbegrijpbare verslagen. Het Rekenhof klaagt elk jaar steen en been over de niet-transparante en niet-conforme boekhoudingen van de

diverse staatsstructuren in dit land. Of over de scheve constructies tussen overheid en gedeeltelijke overheidsbedrijven. Ambtenaren hebben geen *accountability* en louter wie niet lekker meedraait in het gefabriceerde systeem wordt met pek en veren buiten geborsteld.

Ik durf zelfs het volgende poneren: als we aannemen dat geld macht is, en als we dan weten dat de staat over meer dan 50% van het geld in onze economie zijn zeg heeft (overheidsbeslag is momenteel om en bij de 53%), dan kun je de vraag stellen, eens de coalitie voor 4 jaar gevormd is, of er dan nog democratie kan zijn. Komt daar nog eens bovenop dat het resultaat van de stemming in België altijd minstens 1 van de 3 zuilenpartijen aan de macht helpt, die dan ook de specifieke domeinen beheerst langs waar geld weggesluisd wordt, zoals gezondheidszorg of defensie.

Met dat er meerdere aanwijzingen dat er een ‘drain’⁴⁹⁶ in onze maatschappij huist, zoals de verzekeringen, de gaten in de overheidsboekhoudingen, wat wegvloeit naar militaire toeleveranciers of naar farmacie.

Allemaal georganiseerd door die groepen die vroeger de slavendrijvers⁴⁹⁷ waren...

Die met gespeelde honende klaagzangen zullen aanvoeren dat wat ik hier neerschrijf complottheorieën zijn. Nochtans zijn de aanwijzingen dat overheid en justitie actief bezig zijn met KMO's en daarmee ook de middenklasse aan het opkuisen zijn, voldoende substantieerbaar.

In het boek ‘Confessions of an Economic Hitman’ postuleert John Perkins de elementen van een *doodseconomie*. Volgens nobelprijswinnaar Milton Friedman gaat het er over dat een bedrijf tegen elke kost de winst maximaliseert, ten koste van

496<https://herrebout.xyz/economie-co/den-drain/> zie bijlagen.

497En ook dat is oude Babylonische geschiedenis, sluw herverpakt in mediagenieke memes.

sociale en ecologische nadelen, binnen het idee dat als iemand wil winnen, een ander dan maar eventueel maar moet verliezen. Voortuigang ten koste van een ander.

De geïnstitutionaliseerde jungle, met andere woorden.

Volgens Perkins zijn de karakteristieken van een doodseconomie:

- het belonen van niet-productieve banen (manipulatief, louter op geld belust), het negeert externaliteiten (zoals milieu-impact, impact op bestaande sociale verhoudingen);
- het identificeert belastingen niet als investeringen in sociale diensten, infrastructuur of andere door de Staat geachte verzorgingen. Met andere woorden, de burgers moeten zich geen vragen stellen over hoe de overheid haar geld spendeert, laat dat maar allemaal over aan de ambtenaren die gulzig die vetpotten leegscheppen (zie daarvoor ook ‘The Missing Trillions’ in de VS⁴⁹⁸.);
- het moedigt monopolievorming aan, wat we al geruime tijd zien gebeuren in de VS en in de EU, ondanks de wetgeving die dit zou moeten tegengaan, welk uiteraard een rookschermb is. De kleintjes worden uit de economie gepest ten voordele van grote bedrijven die hun prijzen en strategie opleggen;
- het classificeert de natuur als een uitputbare hulpbron, volledig in lijn met de inzichten Malthus⁴⁹⁹. Men gaat daarbij voorbij aan de mogelijkheid van het menselijk

498<https://missingmoney.solari.com/>

499https://nl.wikipedia.org/wiki/Thomas_Malthus

vernuft, van de nieuwe ontwikkelingen, om toch weer meer welvaart uit die beperkt geachte bronnen te puren. Een voorbeeld is, hoe de technologische vooruitgang, weliswaar ondersteund door de exploitatie en de ontwikkelingen in aardolie, een exponentiële vlucht genomen heeft de vorige eeuw;

- het veroordeelt miljarden mensen tot armoede door kolonialisme 2.0 en bij uitbreiding nog een extra paar miljard mensen tot gedeeltelijke slavernij in een moordend fiscaal juk;
- het veroorzaakt een enorme ecologische crisis, vergelijkbaar met hetgeen in het voormalig Oostblok en de USSR is gebeurd in de tijden van het communisme. Dat is overigens ook elders in de (Westerse) wereld gebeurd omdat er dikwijls geen haan naar kraaide. Het gebeurt nog.

We zien hier duidelijk zelfs op micro vlak de parallellen opduiken. Onbenullige advocaten verdienen geld met niet nuttig te zijn. Ze helpen actief het trachten vernietigen van kleine economische actoren, helpen zo monopolievorming een handje, uiteraard bedrijven waar ze perpetueel kunnen aan factureren en hun dus lucratiever zijn in het factureren van onzin.

Je ziet ook de ontheemding van de magistraten hier geïllustreerd, namelijk dat belastingen op het vlak van besteding en nut niet mogen in vraag gesteld worden. We nemen de taksen van u af omdat dat wettelijk is. En wat we er nadien mee doen, dat gaat u ook geen snars aan want we hebben daar ook een wet voor geknutseld. Dat komt er de laatste maanden heel duidelijk uit naar voren. De bureaucratie reguleert de realiteit.

*Als zijn het vazallen van
een feodale kramp.*

Het is zelfs meer dan waarschijnlijk⁵⁰⁰.

⁵⁰⁰De dweil van Deprez.

*Crime that pays
Is crime that stays*

XXXIII Et kicken met de goudne eiers



Deze aanklacht zou onvolledig zijn, zonder even uit te wijden over de weddes die de magistraten elk jaar opstrijken. Het is niet eenvoudig om hierover informatie te vinden, wellicht omdat de overheid hier liever bedekt over doet. De reden is niet omdat die weddes karig zouden zijn.

Justitie kan volgens economen veel performanter functioneren met even veel of zelfs een stuk minder middelen. Een boude uitspraak over een instituut dat elke Belg toch 114 Euro per kop per jaar kost. Dat is niet weinig.

De Griekse wijsheer Plato wist al dat niemand het waard is om zes keer meer te verdienen dan de laagst geplaatste in de samenleving. Het valt op dat vandaag de grootste weddes samenvallen met de hoogste verantwoordelijkheden, dewelke dan vakkundig worden ingedekt of afgeketst. De hoogste weddes vallen niet noodzakelijk samen met het zwaarste of meest risicovolle werk.

Mensen nemen verantwoordelijkheid op in functie van de dwang die er over wordt geheven.

Concreet met rechters, zien we dat verantwoordelijkheid weinig of niks inhoudt. Ik schrijf dit omdat na het vellen van een vonnis verantwoording (of discussie) zelfs verboden is. De eventuele klacht- of tuchtprocedures zijn een puffe rook in een vermuft archieflokaal. Ons beschermt ons. Tenzij men u weg wil uit het 'korps'. Dan halen ze de *control file* boven.

Volgens Loonwijzer.be bedraagt het salaris van een rechter tussen € 2735 en € 6346 per maand (2023). Met een startwedde van € 2735⁵⁰¹ evolueert dit na 5 jaar werkervaring al naar € 3252 à 4539. Volgens de federale pensioendienst bedraagt het pensioen ook meer dan € 6000 voor elk type rechter en benadert dikwijls de kaap van 7000 euro per maand. Dat is

501 Dus de startwedde van een Rechter komt overeen met de gemiddelde wedde van weddetrekkenden met ancienniteit er dus bij (2024). Precies toch royaal. Beweren dat juristen hier duchtig moeten voor studeren zou impliceren dat andere studies minderwaardig zouden zijn. Dat er te weinig Rechters zouden zijn omdat de weddes niet conform zijn is nog zo'n aberrante leugen. En vergelijken met onze buurlanden bevestigt alleen maar de leugen.

allemaal heel royaal⁵⁰². Het bevestig ergens de wijsheid dat er bij de overheid nog postjes zijn waar men zich met weinig moeitedoening royaal kan bedienen en zichzelf een weelderig bestaan kan garanderen⁵⁰³.

Het is dan wel ergens markant, dat er een tekort aan rechters is. Dat beweert men bij justitie toch. Ofwel wordt dat schromelijk misleidend overdreven, ofwel vindt men onvoldoende mensen die willen meedraaien in een archaisch systeem besmet van manipulatie en misleiding.

Want mensen nemen ontslag omwille van een toxische werkomgeving, burnout werktijden, gebrek aan groeikansen, het gevoel van niet gewaardeerd te worden en machtsmisbruik.

Prove me I'm wrong.

De weddes lopen in lijn met de *Wet tot wijziging, wat de wedden van de magistraten van de Rechterlijke Orde betreft, van het Gerechtelijk Wetboek*. Van 27-12-2002⁵⁰⁴:

Artikel 355 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 3 april 1997 en gewijzigd bij de wetten van 10 februari 1998, 29 april 1999 en 15 juni 2001 en bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, bekrachtigd bij de wet van 26 juni 2002, wordt vervangen als volgt

" Artikel 355. De wedden van de magistraten van de Rechterlijke Orde worden bepaald als volgt :

502Wie Baal welgezind is, wordt beloond met rijkdom, faam en macht.

503 Staat ook bekend als salonsocialisme, je weet wel, *until you run out of other people's money*, quote van Thatcher. Als er teveel neringdoeners als ik verdwijnen, zou de staat wel eens *out of validity* kunnen *runnen*. Bijdrukken zal niet helpen.

504 <https://www.mycodex.be/doc/9783>

*Hof van Cassatie : Eerste voorzitter en procureur
generaal 69.696,16 EUR Voorzitter en eerste
advocaat-generaal 65.281,40 EUR Advocaat-generaal
57.776,40 EUR Raadsheer 56.451,95 EUR Hoven van
beroep en arbeidshoven : Eerste voorzitter en
procureur-generaal 56.451,95 EUR Kamervoorzitter
en eerste advocaat-generaal 50.565,67 EUR
Advocaat-generaal 46.960,31 EUR Raadsheer,
substituut-procureur-generaal en 45.047,24 EUR
substituut-generaal*

*Rechtbanken van eerste aanleg, arbeidsrechtbanken
en rechtbanken van koophandel waarvan het
rechtsgebied ten minste 250 000 inwoners
telt : Voorzitter van de rechtbank, procureur des
Konings en 50.565,67 EUR arbeidsauditeur
Ondervoorzitter en eerste substituut 44.620,84 EUR
Rechter, toegevoegd rechter, substituut en toegevoegd
38.793,06 EUR substituut*

*Rechtbanken van eerste aanleg, arbeidsrechtbanken
en rechtbanken van koophandel waarvan het
rechtsgebied minder dan 250 000 inwoners
telt : Voorzitter van de rechtbank, procureur des
Konings en 46.960,31 EUR arbeidsauditeur
Ondervoorzitter en eerste substituut 44.620,84 EUR
Rechter, toegevoegd rechter, substituut en toegevoegd
38.793,06 EUR substituut*

*Vrederegerechten en politierechtbanken bedoeld in
artikel 3 van het bijvoegsel bij dit
Wetboek : Vrederechter, rechter in de politierechtbank
en toegevoegd 45.047,24 EUR "*

Totaal FEDERAAL - AMBTENAREN		8.829	3.146
	00200 RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG	34	6.280
	00202 ARBEIDSHOF	9	6.768
	00203 MILITAIR GERECHTSHOF	3	6.405
	00310 RAAD VAN STATE	31	6.282
	00320 REKENHOF	120	5.287
	00330 SENAAT	18	5.330
	00331 KAMER VOLKSVERTEGENWOORDIGERS	56	4.990
	04846 KRIJGSRAAD	5	5.913
	04847 ARBEIDSRECHTBANK	14	6.515
02 FEDERAAL - SPECIALE KORPSEN	04848 RECHTBANK VAN KOOPHANDEL	0	0
	04849 HOF VAN CASSATIE	8	6.802
	04850 HOF VAN BEROEP	30	6.736
	04851 VREDEGERECHT	7	6.451
	04852 POLITIERECHTBANK	3	6.643
	08399 COLLEGE FEDERALE OMBUDSMANNEN	2	5.212
	08403 COMITE P	2	6.778
	08404 HET VAST COMITE I	2	6.802
	08454 FOD JUSTITIE - PERS.DNST.R.M.	486	3.727
	08562 GRONDWETTELIJK HOF	6	6.802
	08645 HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE	0	0
	09080 GEGEVENS BESCHERMINGSAUTORITEIT ¹		6.802

Afbeelding 22: Bron: www.pdos-sdpsp.fgov.be – Weddes van magistraten – document niet meer online terug te vinden, wel nog gegevens op deze site. Tot zover de openbaarheid van bestuur.

En nog klagen Rechters altijd maar steen en been over de werkdruk⁵⁰⁵⁵⁰⁶. Ze beweren dat ze 38 uur per week werken, maar dan plots is dat 52, en dat is dan buiten de veel te lange vakanties gerekend, Ze willen spreken over overuren maar je hoort natuurlijk ook meteen dat ze daarvoor extra exorbitant vergoed wensen te worden.

De magistraten maken in veel communicatie steeds weer gewag van een hoge werkdruk, ingewikkelde dossiers waar zij met heel veel aandacht zich moeten in inwerken... laat nu net deze zaak proeve zijn van Rechters die er compleet met hun klak hebben naar gegoooid. Wekken magistraten de indruk dat de houtbewerker, elektricien, ingenieur in robotica, de metaalplaatsnijder aan een plasmasnijmachine, de informaticus en wie nog al die echt werk doet, zijn hersenen niet meestal in overdrive dienen te zetten tijdens de werkuren? De human resource manager, de plant manager en de CEO van een middelgrote onderneming, het schoolhoofd, hebben ook hun hoofd vol met organiseren, problemen overdenken en vooral dan nog communicatie met mensen, waarin deze zonder zichtbaar te morren telkens weer het beste van zichzelf geven.

⁵⁰⁵In 2022 is met grote tegenzin toegegeven aan de vraag om de werklust binnen de Derde Macht te meten, in analogie met wat 20 jaar eerder in Nederland was gestart. Dit jaar (2024) zou men met de resultaten voor de dag moeten komen van deze van procrastinatie gekwelde opdracht. We zijn blijvend benieuwd. Toen Ivan Van de Cloot in zijn boek 'Overheid+Markt' het thema durfde aanhalen, kreeg hij al snel een sussende telefoon van de toenmalige Minister van Justitie (Van Quickenborne), dat hij daar niet zo'n punt hoefde van te maken want dat men er wel aan het werken was. Opmerkelijk ook is, dat een deel van de magistraten weigerde deel te nemen aan dit initiatief. Nogal dikwijls worden dergelijke initiatieven snel afgedaan als inmenging en een schending van het principe van de scheiding der Machten.

⁵⁰⁶Als er dan al zo veel werkdruk is, waarom klussen zoveel Rechters dan extra bij, zoals onderwijsfuncties, allerhande betrokkenheid bij justitiële verbonden, activisme? Ikzelf heb met mijn professionele activiteiten en mijn gezin meer dan de handen vol. Het moet toch zijn dat Recht spreken niet zo'n grote aanslag pleegt op iemands tijd?

Kom dus niet af dat het juridisch bezig zijn zo een gigantische uitdaging is. Ga eerste eens een paar jaar in de privé werken voor je dat zegt. En lever in de eerste plaats goed juridisch werk.

Waar de magistraten ook een denkfout maken, dat is dat ze vinden dat zij in hun 'comfortabele' vastbenoemde positie in gelijke termen zouden moeten verdienen zoals een topadvocaat. Daar staat tegenover dat er heel wat advocaten zijn die moeite hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. Het is allerminst een beroep met verzekerde inkomsten.

Ik ben er mij ook van bewust dat niet iedereen lineair gelijkwaardig vergoed wordt voor zijn werk. Er zijn topadvocaten die hun geld niet waard zijn en er zijn zeker magistraten en andere juristen die hun geld meer dan waard zijn. Maar wie een job als magistraat, binnen een overheidsaanstelling, wil vergelijken met wat er daarbuiten in de vrije markt gebeurt, die negeert sociaal-economische mechanismes. Je zou het voor mijn part ook anomalieën mogen noemen.

Ook hier is kiezen verliezen.

Ik stel het veel te zwart.

Maar er zijn voorbeelden genoeg, van mensen die een carrière in of voor de Rechtbank voor zich zagen en die dan vertrokken zijn omwille van algehele teleurstelling. En daar is Justitie, met diens archaische werkwijze, helemaal schuld aan. De modernisering van Justitie is quasi onbestaande en je kunt niet zeggen dat de oorzaak daarvan niet intern is. Verandering moet ook van binnenuit ondersteund worden, als ze al niet van binnenuit wordt gestart. Na decennia lang aanmodderen kun

je koudweg vaststellen dat Justitie in zijn eigen modder wil blijven ploeteren.

Het blijft uiteraard een overheids-instelling. En elke econoom weet dat het bij gebrek aan een individueel verantwoordelijkheidsgevoel altijd weer misloopt. Er is bij Justitie geen groter doel, er zijn alleen maar problemen, die op een gestructureerde manier een regeling verlangen. Als in een soort van parallelle van de werkelijke vervreemde wereld. En die aanpak werkt in te veel gevallen niet. Daarom ook dat er mensen zijn bij Justitie, in de eerste plaats Rechters, die de menselijke factor moeten introduceren. Dat gebeurt niet, voor een deel om dat hen verboden wordt. Voor een ander deel omdat het hen niet interesseert. Nog voor een ander deel omdat er wordt vals gespeeld.

Er is de objectieve vaststelling dat minder juristen voor een carrière als Rechter gaan. Daarvoor worden onder meer de verloning versus werkdruk aangehaald. Objectief gezien kun je daar een productieve discussie over hebben waarin je, in vergelijking met de privé, de juristen onderuit kunt halen. Maar is er is meer. De politiek en de organisatie zelf hollen het departement uit. Zo weet je als aspirant magistraat niet welke taak je uiteindelijk wordt toegekend. Geduld is uiteraard een schoon antwoord hierop. Je kiest echter voor een overheidsjob en daarin is rigiditeit inherent. Bovendien werd de toegang tot de examens in aantallen beperkt. Een totaal overbodige bureaucratisch geïnspireerde maatregel die getuigt van een te krappe inzet (van middelen).

De Hoge Raad van Justitie heeft de laatste jaren een aantal promotionele initiatieven genomen, om het beroep van magistraat als aantrekkelijk voor te stellen voor nieuwkomers. Eindelijk, zou je zeggen, maar het is uiteraard goed. Alleen belanden deze mensen dan in een soms compleet verouderde werkomgeving waar ze helaas snel weer uit wegvluchten. Tijd

om al die oude meuk weg te borstelen en het decennialang talmen in modernisering nu echt te laten gebeuren. Waar wachten die mensen op?

O ja, een overheidsinstelling hé.

Dat illustreert ook weer het gegeven dat magistraten blijkbaar moeten werken in dikwijls toch maar armetierige gebouwen. Het is zelfs zo erg gesteld met de infrastructuur waar Justitie werkt, dat [papieren] dossiers onbruikbaar worden door vocht en schimmel, waardoor de rechtspraak zelf gehinderd wordt.

Het zou toch het overwegen waard zijn, iets van het ene potje naar het andere over te hevelen, teneinde toch nog tot iets van nuttig werkt te kunnen komen. Ik suggereer wellicht onbespreikbaarheden⁵⁰⁷.

Nu ja, van mij mag en moet elk zijn boterham verdienen. Maar weddes voor een maffe kantoorjob en vooral pensioenen⁵⁰⁸ van € 7000 of meer⁵⁰⁹, dan moet je toch een paar exorbitant dure hobby's hebben die een voortdurende financiering eisen. De weddes van onze Rechters liggen een stuk boven het Europees gemiddelde, terwijl de performantie van Justitie in dezelfde context achter loopt. Naar eigen zeggen hebben Rechters da-

507Je ziet toch dat op dit moment het gros van de budgetten binnen Justitie naar uurvergoedingen gaat. We spenderen ook ongeveer het Europees gemiddelde aan Justitie, dus dringt een identificatie van de vetpotten zich wel eens op.

508Het lijkt wat op een religieus ambt, want rechters worden voor het leven benoemd en gaan officieel niet met pensioen, ze worden *in ruste gesteld*. Het is zelfs duurder dan hoe het wordt omschreven.
<https://henribaliemagazine.be/over-ere-magistraten-emeritaat-en-magistraten-die-terug-advocaat-worden>

509Waar ze ongeveer 1000 à 1500 euro worden op belast. Merk ook op dat ambtenarenpensioenen per persoon worden uitgekeerd, zij kennen geen gezinspensioen. Het telt soms lucratief op.

nig veel werk dat ze constant tijd te kort komen, dus die wedde kan bezwaarlijk breed gependeed worden aan vrijetijdsbesteding en wordt bijgevolg dus voor het grootste deel opgespaard. Na hun loopbaan worden ze ‘op rust gesteld’⁵¹⁰. Dat is een schijnwoord om het geen pensioen te moeten noemen, met die gedachte dat ze nog kunnen diensten leveren aan de maatschappij, binnen hun vak. Wat hier verkeerd aan is, dat elke gepensioneerde magistraat onder dat voorwendsel blijft vergoed worden, zonder dat die dienstverlening ook echt plaats vindt. Een uniforme en billijke vergoeding op basis van de gepresteerde diensten van een magistraat ‘op rust’ zou hier het juiste alternatief kunnen voor zijn⁵¹¹.

Een pensioen is een *overlevingspensioen*⁵¹², het dient om een basis levensstijl te ondersteunen, waarmee je de kosten van voedsel, huisvesting en algemeen leven kunt betalen. Extra’s voor dure hobby’s, dat dient van spaargeld te komen. En als we dus kijken naar de weddes van rechters, dan zien we dat die tijdens hun leven – naar verwachting – al aardig de kans hebben gehad om te sparen. Het nadeel van een officiële aanstelling is uiteraard dat de verloningen openbaar zijn en derden kunnen een raming maken hoeveel er te sparen valt na aftrek van een gemiddeld budget om van te leven

Het zij dat zij er dan toch een meer frivool leven op nahielden en dat niet mogelijk was.

510Magistraten kunnen al na een loopbaan van 36 jaar volledig met pensioen, in tegenstelling tot een normale vereiste beroepsloopbaan van 45. Men stelt daar tegenover dat de toegang tot de positie slechts na lange tijd kan verkregen worden. Maar men vergeet te zeggen dat dat in een gemiddelde loopbaan van een weddetrekker meestal ook zo is. Waarom zouden zouden magistraten dan een speciale behandeling moeten genieten?

511 En laat dat aub billijker zijn dan hetgeen de plaatsvervangende Rechters krijgen.

512Misschien moeten we ALLE pensioenen plafonneren tot de gemiddelde wedde?

Het zij dat zij toch goed wisten waar de vetpotten te vinden waren en zij schielings bevlogen werden van ordinaire hebzucht.

Zo'n frivool leven wordt de rest van de (werkende) bevolking precies niet gegund; daar waar ambtenaren nog royaal met een gemiddeld pensioen van rond de 3000 euro per maand in hun zetel kunnen blijven zitten, krijgt een arbeider ongeveer 1500 euro en (in een ander stelsel) een zelfstandige iets meer dan 1000 euro⁵¹³. Ik heb het hier steeds over een niet-gemengde loopbaan⁵¹⁴. Die enorme verschillen zijn niet op eenvoudige wijze uit te leggen. Want hoe 'overleef' je nu nog met 1500 euro in de maand? Bij de PvdA hebben ze het over 'belast de rijken', awel ja, herverdeel ook eens de pensioenen.

Want sommige van die mensen vernietigen actief welvaart, terwijl ze zelf zwemmen in het geld van de overheidsbegroting. Je weet wel, dat conclaaf waar ze altijd te kort hebben en waar de werkende mens altijd verder wordt gepluimd. Het zijn die mensen die stelen uit de pensioenkassen en die verantwoordelijk zijn voor de armoede van anderen, die hun ganse leven hard gewerkt hebben en het op rust met een veel te schaars pensioentje dienen te stellen.

Trouwens, als Minister van Zelfstandigen Eléonore Simonet (MR) haar zin zou krijgen⁵¹⁵, en ik zie het niet gebeuren, dreigt er voor magistraten-criminelen nog een grotere aderlating: ze wil criminelen systematisch laten erkennen als zelfstandigen.

⁵¹³Zelfstandigen vallen onder een eigen 'vrijwillig gekozen' statuut annex pensioenkas waarin zij minder afdragen en dus minder pensioen daarvoor terugkrijgen. De gedachte is dat zij kiezen ervoor zelf te sparen voor hun oude dag. De discussie daarrond is daarmee afgesloten.

⁵¹⁴Cijfers mei 2024

⁵¹⁵<https://www.hln.be/binnenland/minister-wil-criminelen-als-zelfstandigen-erkennen-om-hen-zo-financieel-te-straffen-kan-dat-helpen~ae86b3d9/>

Niet om hun illegale activiteiten te legaliseren, wel om hen financieel te straffen en sociale voordelen af te pakken. Dat zou dan willen zeggen dat magistraten die crimineel gedrag vertonen, uiteindelijk zouden terugvallen op een zelfstandigenpensioen. En dat is een fractie van hetgeen een magistraat op rust nu maandelijks opstrijkt. Ik kan mij hier eigenlijk wel in vinden. En ik vertrouw erop dat eerlijke magistraten een dergelijk maatregel ook toejuichen.

Met de regeringsnota bij de nieuwe federale regeringsonderhandelingen van 2024 werd voorzien in een hervorming van de ambtenarenpensioenen, waaronder deze van magistraten.

Welk een protest dat er toen kwam toen bleek dat er van de exorbitante bedragen zomaar (gemiddeld) 500 euro afgeknabbel zou worden.

Onwezenlijk.

De commentaren die volgden op X (twitter), toen iemand van het magistratenkorps hierover kloeg, toonden netjes dat de onderbuik van de maatschappij dat als een legitieme besparing zag. Bovendien kregen de magistraten nogmaals een stevige veeg uit de pan. De perceptie van Justitie staat op een dieptepunt, dat is duidelijk. Een zekere 'Flo' vond deze reacties 'jakkes'⁵¹⁶. Eigen vetpot eerst.

Er kwam zelfs een officieel nieuwsbericht vanuit Justitie over dit gegeven en het is best amusante lectuur⁵¹⁷. Men is uiteraard tegen het voorstel dat zou beknibbeld worden op de pensioenen bij Justitie. Men haalt de gebruikelijke drogredenen aan

⁵¹⁶'jakkes' is een woord dat ik rond details omtrent pedofielen gebruik.

⁵¹⁷<https://www.rechtbanken-tribunaux.be/nl/nieuws/pensioenhervorming-aantasting-van-de-rechtsstaat>

zoals de (al vele malen duidelijk bewezen onbestaande) onafhankelijkheid van de Derde Macht, men argumenteert met geschriften die proactief binnen het eigen clubje geschreven zijn en het gebrek aan een tweede pijler in de hoogste pensioenen van het land. Men durft onomwonden stellen dat het verlagen van de pensioenen die magistraten krijgen, nadelig zal uitpakken voor het gerechtelijk werk. Dat is een verwarrende stelling, want magistraten die met pensioen zijn, verrichten zulk geen werk meer. Die worden al met een meer dan deftige wedde gestreeld tijdens hun loopbaan.

Het werd al helemaal kinderachtig, toen in april 2025, als protest tegen het milderen van hun pensioen, een groep magistraten besliste om als een soort prikactie, de overbevolkte gevangenissen met 4000 niet gevangen gezette veroordeelden te belasten, door hen te bevelen zich aan te melden bij de gevangenis⁵¹⁸ en zo alsnog hun straf uit te zitten. Is de Derde Macht dan (deels) bevolkt door gefrustreerde geldzuchtige bureaucraten?

Verder in deze saga liet Brussels procureur Julien Moinil fijntjes weten voortaan enkel nog te focussen op corruptie bij de overheid⁵¹⁹. Op zich is dat nobel, maar...

⁵¹⁸Onder meer in 'Het Laatste Nieuws', 17 april 2025 '7.422 euro bruto pensioen, en daar zou nu iets van af gaan: daarom keren de magistraten zich tegen De Wever'

⁵¹⁹'Misnoegde magistratuur heeft de jacht op corrupte ambtenaren en politici ingezet'
https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20250428_96478319

Waren die royale weddes en pensioenen dan een soort van zwijggeld?

Of zal met het knagen aan de vergoedingen voor magistraten ook de corruptie toenemen? Ik bedoel in eigen rangen. Een soort aanvulling op de gemiste gelden.

Een zeker Martin Minnaert, Kamervoorzitter aan het hof van beroep te Gent, waar deze doofpotmisdad werd gepleegd, vond het nodig te moeten schrijven dat er meer aan de hand is⁵²⁰. Ik nodig de lezer uit zijn schrijfsels na te vorsen naar dat 'meer', want iets anders dan het gebruikelijk gewauwel dat magistraten een maatschappelijke functie in dienst van de burgers en de rechtstaat moeten kunnen waarborgen als verantwoording voor hun graaierij, lees ik er niet in. Wat ik er wel in lees, dat is het dreigement dat de rechtstaat in het gedrang komt als men de vetpotten op dieet zet. Komende van het opperhoofd in Gent wil dat zeggen dat Justitie dus de rechtsgang dreigt te saboteren. Is dit nu een voorbeeld van hebbertig idealisme?

Rien ne va plus

⁵²⁰<https://www.jubel.be/het-gaat-niet-alleen-over-de-hoogte-van-de-wedde-en-het-pensioen-er-is-meer-aan-de-hand/>

Er volgden nog talrijke acties waarin niet dringende zaken zonder reden werden uitgesteld naar een half jaar of meer in de toekomst, gewoon omdat dat kan. Dit is een schending van het EVRM dat een redelijke toegang tot de rechtsgang voorschrijft. Andere insubordinatie kan je zelfs als werkweigering indelen, zoals een OM dat niet meer pleit.

Dit allemaal omzeggens de bescherming van de rechtstaat.

Het is natuurlijk wel opvallend dat de spreekwoordelijke druppel die de emmer doet overlopen net het gemorrel is aan de exclusieve pensioenrechten die magistraten genieten, en niet toen het WC papier op was of toen de druppels letterlijk van het plafond vielen in de overvolle emmers op de grond.

Voor geld danst de beer.

Wel, de emmer is bij de burgers al langer vol, over hoe het departement van Justitie er onvoldoende in slaagt om het Recht op een juiste manier aan de maatschappij te geven.

*De burgers nemen die
mensen niet meer ernstig
en de oorzaak is hun eigen
gedrag.*

De pensioenen voor magistraten gaan volledig in tegen hetgeen in het jaar 1844 de hogere pensioenen van ambtenaren diende te verantwoorden, namelijk:

De wet van 21 juli 1844 stelt dat “de ambtenaren door te sparen van hun wedde zelden in staat waren om zich op financieel gebied tegen de ouderdom te beschermen en dat de Staat, op last van zijn budget, diegene diende te onderhouden die hem trouw⁵²¹ hadden gediend.”

Een 160 jaar oude samenzwering...

De Rechtbank, uw vriend. Betaal nu⁵²².

Het is niet zo dat de weddes voor magistraten in België achterlopen bij de buurlanden. Er zijn wel verschillen in de manier waarop dat ze tot stand komen. Zo zijn er landen waar elk jaar weer onderhandeld wordt over de loonvoorwaarden. In andere landen bestaat er een bonussysteem in functie van werkdruk. Uiteraard kan dat laatste dan weer misbruiken institutionaliseren, zoals trager werken en overuren die doelbewust gemaakt worden louter voor de bonus.

Dat magistraten royaal betaald worden tijdens hun loopbaan, ontnemt hen het recht beroep te doen op de oude meme dat overheidspersoneel minder wordt betaald in vergelijking met de privé en daarom een aangepaste pensioenregeling moet genieten.

⁵²¹Merk op dat men ‘de Staat’ trouw had gediend, niet het volk, nuance.

⁵²²Een ‘oude’ gewoonte, in goud, uit de oudheid, Babylonië meer bepaald



We horen bijna nooit iemand uit de privé morren over hun pensioen, ook al is het maar een fractie van dat wat de meeste ambtenaren opstrijken. Die mensen hebben pas recht van klagen. De realiteit is echter dat veel jong gepensioneerden nog bijklussen, binnen een statuut van flexijobs, deeleconomie of brutweg ‘in het zwart’.

Dit staat allemaal toch in schril contrast met de vrekkige wijze waarmee sommige overheidsdiensten hun budgetten moeten beheren. Kijk maar naar het verplegend personeel. Of hoe stringent de fiscus is bij het innen van niet altijd zo legitieme

belastingen of zelfs vanuit verschillende diensten dubbel belast⁵²³.

Misschien is het goedkoper om magistraten op rust een perpetuele cruise te doneren. De Costas Magistrautulis. Dat zou goedkoper zijn en hoewel hun nieuwe thuis dan een grote boot zou zijn, kun je dat niet als een vrijheidsberoving classificeren. Want walbezoek zou nog steeds toegestaan zijn.

Je zou kunnen stellen dat het opleggen van boetes door rechters een soort van fondsenwerving zodat de overheid hun exuberante weddes en pensioenen zou kunnen blijven betalen. Dit voedt de meme dat je niemand, die geld krijgt van de overheid, kunt vertrouwen. Het systeem heeft een inherente tendens tot corruptie en uitbuiting. Want ook vanuit de leugen wordt geregeerd. Hoe het geld van de overheid rolt is een wazige blubber waar het Rekenhof elk jaar uitvoerig kritiek op heeft. Kritiek die louter symbolisch wordt ervaren.

Onze democratie⁵²⁴ stoelt op drie pijlers, een Wetgevende Macht, een Uitvoerende Macht en een Rechterlijke Macht. Ze zouden alle drie onafhankelijk opereren.

In werkelijkheid zijn de eerste 2 door de het politiek bestel met mekaar verwerven en de Rechters worden door de politiek aangesteld.

De politiker die als zetelend lid van het parlement elke maand een gelijkaardige som opstrijkt. Minstens.

⁵²³Wat onwettig is

⁵²⁴ Even een naïeve uitweiding.

Eén pot nat die kurkdroog aan het publiek wordt verkocht.

Nochtans durft de Rechterlijke Macht bij mogelijks nadelige inmenging van de andere Machten wel eens het scherm van onafhankelijkheid omhoog trekken. Als er bijvoorbeeld over de vergoedingen, de werkdruk of de organisatie wordt gemord⁵²⁵. Ook in die wereld draait het vooral om geld. Wat is het onderscheid tussen het organiseren van een kwaliteitsvolle justitie en het financieren van uitgetekend beleid?

De rauwe essentie van het bestaan van een Rechtbank is dat deze moet dienen om de overheid te beschermen tegen diens burgers. Rechters en Rechtbanken moeten de waardevernietigende Administratieve Staat verdedigen en legitimeren. Ook als die in waarheidsdwaling gaat. Ze worden daarvoor aardig vergoed met ... ja kunnen we dit geen smeergeld noemen?

Als je te snel rijdt, dan krijg je een boete. Ik ben het er volledig mee eens dat verkeersveiligheid prioritair is en verkeersslachtoffers dienen vermeden te worden. De verzekeringen zingen mee in dit lied want het behoedt hen van schadeloosstellingen. Maar als je ziet dat sommige misdadigers, zelfs nadat zij zijn

⁵²⁵Het is uiteraard een typische (overheids) monopolistenstreek om meer geld te vragen voor minder dienstverlening; kijk maar naar veel overheidsbedrijven van publiek nut, die hebben daar allemaal een handje van weg. Die politieke benoemingen in de Raad van Bestuur moeten uiteraard ook betaald worden.

opgepakt, door het Parket niet verder worden vervolgd (seponering), wegens arbitrair beoordeelde criteria van niet zwaarwichtige feiten, waar is dan de parallel met het niet betalen van een snelheidsboete en het obligatoir kostelijk vervolg voor de Politierechtbank (waar je standaard wordt verweten een potentiële moordenaar te zijn). Want zonder verdere gevolgen is te snel rijden dan toch ook geen zwaarwichtig feit? Ik pleit hier allerminst voor het plegen van verkeersovertredingen, ik stel gewoon de parallel.

Maar blijkbaar zijn boetes makkelijke inkomsten voor de geldhongerige overheid, en de beteugeling van misdaad kost alleen maar geld. Justitie verzuimt hier haar basistaken te vervullen. Het is immers essentieel dat de eerlijkheid gehandhaafd wordt en de misdaad beteugeld, ter vrijwaring van een efficiënte economie en een sociale samenleving. En qua overvallen en inbraken en vooral hun juridische beteugeling presteert België ondermaats tegenover de buurlanden.

Het is diezelfde overheid, die de verkeersveiligheid en het behoud van mensenlevens predikt in de bijlagen van de boetebrief die overigens op een dag aan uw deur kan komen staan met een bevel tot algemene mobilisatie van uzelf of uw meerderjarige kinderen. Een oorlog waar het gros van de burgers niet de oorzaak van zijn en allerminst om gevraagd hebben.

Maar feitelijk is het al oorlog, maar op een ander vlak.

Het is de oorlog van de overheid tegen diens burgers. Bij gebrek aan dreiging gaan sommige psychopaten die zich in de administraties van de overheidsinstellingen hebben genesteld, de burgers als vijanden gaan zien. Voorbeelden ten over in de fiscale mishandeling van ondernemers, de cherry picking ordehandhaving en het grandioos autonoom werkend gerecht.

Als je stelling neemt tegen de Overheid of Rechtbank, dan ga je per definitie bij de duivel te biechte. Hoe kan een Rechtbank, die je eerst heeft opgelicht, nog de autoriteit hebben je klacht hiertegen op een eerlijke manier te behandelen?

De feitelijke en intellectuele onafhankelijkheid van Rechtbanken is dus een leugen.

Een andere Rechtbank of Rechter zegt u? Is dat de oplossing. Tiens, ik heb net aangetoond dat in dat instituut de ene misdadiger de andere misdadiger zijn vuile potjes gedekt houdt.

Wie zijn hier de echte mestkervers?

Rechters werken de burgers tegen, op diens kosten.

De CIA heeft dezelfde tactiek bij de Maffia geleerd.

Overheden verplichten ondernemingen en burgers steeds meer om proactief corruptie tegen te gaan, zoals kliklijnen, de reporteringsverplichting van vrije beroepers of door officiële instanties opgestelde lijsten van malafide ondernemers (in de bouw-), maar ze doet dit niet bij zichzelf. Er zijn voorbeelden genoeg van door de Staat aangenomen schoelje die verschooning krijgt voor wandaden of zelfs misdaden.

Maar het is niet zo maar de Overheid die hier de klaarblijkelijke duivel is. Want in onze wereld is die overheid al lang niet

meer aan de macht. Dat is de financiële wereld geworden: de banken en verzekeringen.

Verzekeringen passen in het maatschappelijk model op een bijzondere wijze binnen het drainage-model. Dat komt omdat verzekeringen perpetueel waarde uit een maatschappij halen. Ze innen namelijk met gestage regelmaat premies, waar tegenover een garantie staat. De aard van het kluwen waarbinnen verzekeringsmaatschappijen zich bewegen, met herverzekering, herverpakking van risico, overheids garanties, moet ervoor zorgen dat er elk jaar winst wordt gemaakt.

Iedereen weet dat geen enkel bedrijf zo stroef oordeelt als een verzekering. Als ze een reden vinden om niet uit te betalen, dan vervalt de beloofde waarborg. Dat moet dienen om die perpetuele winst te waarborgen. De drain op onze meerwaarde.

En die drain moet volgehouden worden.

Daarom ook dat de Tweede Rechter ook in die zin stroef oordeelt. Hij zit er midden in, want hij is spreker op seminars van de architectenorde waar thema's gevoerd worden zoals 'het inperken van de aansprakelijkheid van architecten'. Dat past uiteraard helemaal in dat plaatje van het vrijwaren van verzekerings-instellingen. Want architecten zijn verplicht verzekerd voor de fouten die ze begaan. Het is niet omdat een overheid zulk een verplichting oplegt, dat verzekeringsmaatschappijen

lijdzzaam zullen gaan toezien hoe schadegevallen hun reserves leegzuigen.

Het ageren van de Rechterlijke macht vindt dus helemaal niet plaats binnen een veel aan gehaald kader van reglementitis of procedure. Het wordt gevoed en bevolen vanuit financiële kringen⁵²⁶.

Oligarchische groepen⁵²⁷ die niet meteen een immanent breed welvaartsstreven vertegenwoordigen⁵²⁸.

En die zijn meesters in misleiding, door de aandacht te verleggen naar andere eventueel als legitiem ervaren open aandachtspunten, waardoor het origineel bezwaar vergeten raakt.

Vertegenwoordigers van justitie halen graag aan dat er voldoende middelen moet zijn om adequaat werk te kunnen leveren, en dat is niet geheel onterecht, want werken in slechte infrastructuur met aftands bureautica materiaal is contraproductief. Het gaat uiteraard ook over de verloning.

Maar misschien moeten diezelfde roepers dan ook durven oproepen dat justitie strenger zal optreden tegen corruptie in eigen rangen, en dan heb ik het over persoonlijke verrijking in de rand de karig geschetste weddes van het personeel aan te vullen. Want blijkbaar ben ik de enige ondernemer niet, die bij de neus werd genomen door vertegenwoordigers van justitie.

⁵²⁶We weten ondertussen al tot wat het egoïstisch totalitarisme van een kleine elite leidt: armoede, verdrukking en kernrampen.

⁵²⁷En weet dat ik hiermee geenszins het vrije recht op vereniging ongenegen zou zijn.

⁵²⁸De econoom Adam Smith waarschuwde al voor mercantilisme, welk de welvaart kwaad zou doen.

Ook klokkenluiders hebben ze daar niet graag, ze moesten maar eens een ongewenst ei leggen. Ja, zoals reeds aangehaald zal een goed betaalde rechter minder snel geneigd zijn corrupt te worden. Maar om voor eens en voor alles een eind te maken aan dit kip of ei verhaal in wording, moeten rechters eerst zelf hun principes van rechtvaardigheid naleven, en dan gaan we eens praten over die verloning. Zoals justitie nu bezig is, verliest ze het vertrouwen bij de burgers en brokkelt ze af, evenals haar maatschappelijke noodwendigheid.

Justitie schrijft ijverig aan zijn eigen grafrede en de sukkels die klagen dat het een ander zijn schuld is, dat komt dat ze hun eigen principes niet naleven.

Kukelukuuuu!

The Greek philosopher Plato, recording the dialogues and debates of Socrates, correctly explained what would later be Adam Smith's idea of the "invisible hand" - that governments will only act in their own self-interest. Eventually all forms of government tend to lose sight of their original purpose, gradually evolving into a force that exists to maintain its power over the masses at all cost. Justice becomes only the self-interest of the state.⁵²⁹

⁵²⁹Martin Armstrong. De val van het Romeinse Rijk is mede veroorzaakt, toen Commodus (regeerde 180-192 AD), zoon van Marcus Aurelis, niet kon voorkomen dat de Wet louter de wil van de overheid werd, waardoor eigendomsrechten werden geschonden en (officiële) handel onmogelijk werd.

XXXIV Wat heeft het mij gekost?



Genoeg over de anderen hun geld geschreven, laat mij eens opsommen welke bedragen ik heb moeten schuiven om te proberen mijn gelijk te krijgen in deze ongelijke strijd.

Allereerst zijn er de gederfde inkomsten, zeg maar de factuur die ik normaliter aan een tevreden klant had kunnen overhandigen.	12811,03
De kosten in EA voor een deskundige plus het voorstel Geschillencommissie Bouw	750,00
Mijn werk van het bijzagen van de fouten van de onderaannemer boven en beneden	240,00
De facturen van het onbekwame kantoor Ockier	8522,41
De gebrekkige expertise van het kantoor Verougstraete	731,08
De kosten van de advocaat in de beroepsprocedure	10634,09
De deskundige in de beroepsprocedure	1359,26
De rechtsplegingsvergoeding in de beroepsprocedure	3080
De vordering van de deurwaarder EA	18385,97
Ik tel dat samen en kom qua direct toewijsbare kosten op een totaal van	€ 56513,84

Dat is exclusief het werk en de tijd die ik hier in gestopt heb, ik denk makkelijk 200u ⁵³⁰	30000,00
En dan de morele schadevergoeding voor de leugens en het bedrog welk ik hier niet zonder meer kan becijferen.	Elk een spreekwoordelijke schop onder jullie achterwerk

Kijkt toch maar eens wat die malafide dweil-psycho's mij gekost hebben. Schaamte kennen ze wellicht niet.

Nu staat er ook een getal op deze criminele diefstal. En het is niet omdat ik alles braaf betaald heb, dat ik er mee akkoord ga. Ik moest wel betalen, want dit is allemaal onder bedreiging (van wapens).

Ze noemen dat 'de Rechtstaat'⁵³¹.

⁵³⁰Leg mij eens uit waarom ik dat niet aan hetzelfde tarief als de advocaten zou mogen aanrekenen? Ik heb immers een universitair diploma (economie) én ik ben meerwaardeverwekker met een multiplicator groter dan 1. Ten andere, mijn opportuniteitskost is ongeveer 110 euro per uur.

⁵³¹Mijn peter noemde het de 'geldbank'.

Nu je kunt argumenteren, het is maar geld, en wie het aanneemt is van misdaad besmet, maar voor mij is het zuur betaald allemaal. Ik moet daar, in tegenstelling tot al de rest van de mensen in dit verhaal, nog voor werken en vooral, ik moet er risico voor nemen.

Ondernemersrisico.

Sommige (kleine) zelfstandigen gaan zonder meer over kop na zo'n tegenslag.

Wijsneuzen gaan ook opperen dat ik niet in beroep hoefde te gaan en daarmee makkelijk 15000 euro kon besparen. Maar dan zou ik toegegeven hebben aan de leugenaars. In principe kon ik dat ook niet jegens de Raad van Bestuur van mijn firma, ook als is dat louter mezelf.

Kon ik weten dat de Rechter bij het Hof van Beroep ook een misdadiger was die de potjes gedekt zou houden?⁵³²

En dan smeert hij mij nog een 'boete' aan onder de vorm van een rechtsplegingsvergoeding van 3080 euro, een soort van hybride boete en diefstal. A ja, dat is voor die advocaten die gebruik gemaakt hebben van de leugens die gerechtsdeskundige Deprez geschreven heeft.

En zeggen dat de bouwheer hier een gratis parket voor gekregen heeft en ongeveer 11.000 euro schadevergoeding. Ik schat dat hij ongeveer 16.000 euro van mij gestolen heeft.

Dat is en multiplicator van 0,28. Hij moet zich nu wel heel nuttig voelen met dat hij door de frauderen gelijk heeft gekregen.

⁵³²Er bestaat een meme die zegt 'Gij zult niet stelen, de overheid duidt geen concurrentie.'

Ik zie hem nog uitdagend zitten in zijn strandstoel. De dweilmaniak.

De advocaten, deskundigen, magistraten en andere betrokkenen gaan zich nu natuurlijk snel wentelen in het afwijzen van verantwoordelijkheden. Ze hebben de val van deze oplichterij uiteraard gezamenlijk opgezet. En puur juridisch hebben ze allemaal gebruik gemaakt van de valsheid in geschriften. Daarmee is de argumentatie eigenlijk in hun nadeel beslecht. En in de plaats van te stellen dat door gedeelde verantwoordelijkheid niemand de hele schuld draagt, zijn ze vanuit de Wet definitief allemaal strafbaar. Hoofdelijk.

Het gaat mij in deze niet in eerste instantie om het geld. Pfff, met al die inflatie⁵³³, met de manier waarop de financiële sector ons elk decennium wel ergens besteelt, wat is geld nog waard en wat zal het in de toekomst nog waard zijn? Je kunt als mens beter een vast inkomen hebben dan een zak geld.

Maar waar het me in de eerste plaats om draait, is dat *Money makes the world go round*. Daarmee wil ik zeggen dat mijn onderneming dat geld kan gebruiken om te groeien en meer meerwaarde te maken, onder meer door projecten van automatisatie waarmee ik een bredere markt kan aanboren.

Ons land kan elke KMO gebruiken. Ze betalen het gros van de belastingen en ze stellen veel mensen te werk. Het is niet omdat er volop gerobotiseerd wordt, dat je geen mensen meer zou nodig hebben.

Akkoord, ik was naïef.

⁵³³Die andere overheidsdiefstal die bijna niemand door heeft. Lees daarvoor 'What has the government done to our money' van Murrey Rothbard

Maar ik wil de wereld niet op deze manier voor mezelf of voor mijn kinderen. Wie zou dat nu wel willen?

In zo'n omgeving pas ik om nog meerwaarde te verwekken, om bij te dragen. *Es tut mir leid.*

If a businessman makes a mistake, he suffers the consequences.

*If a bureaucrat makes a mistake, you suffer the consequences.*⁵³⁴

Nu investeer ik niet in meer welvaart en terwijl ik nu veel werk heb, vertik ik het nog mensen aan te werven, ik breid niet uit en zorg voor de rest dat *mijn* rekening klopt.

Misschien zullen sommige juristen opperen dat die som geld helemaal niet zo astronomisch is⁵³⁵. Dat is makkelijk gezegd als je aan 150 euro of meer per uur factureert met een multiplica-

534Ayn Rand

535Het is ongeveer hetgeen een magistraat op rust op een jaar ontvangt en die vinden dat ook maar gewoon.

tor van 0,7⁵³⁶. Die 56K wordt dan ontwaard tot ongeveer 40K. Mijn multiplier⁵³⁷ is gemiddeld 2, wat wil zeggen dat die 56K in mijn van eelt begroeide werkershanden de kans had verdubbeld te worden.

Minstens.

Ik heb mijn middelvingers nog niet afgezaagd, dus presenteer ik die.

536Bullshitjobs, David Graeber

537What the hell is a multiplier?

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Multiplier_\(economie\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Multiplier_(economie))

*Er staat een ketel pek klaar,
jullie zorgen zelf voor de pluimen.*



*Bij ontstentenis van pluimen
kan het ook met schavelingen.*

*Sorry werkt als er een fout is begaan,
niet wanneer het vertrouwen is beschaamd*

XXXV Waarom is het onrechtvaardig?



Sommige mensen zullen zich na het doorlezen van dit werk wel afvragen of het nu eigenlijk wel nodig was, om hier zoveel tam-tam rond te maken.

Och gottekes toch, ergens 56K, moeten daarom al die ‘arme’ mensen gebrandmerkt worden?

De rechtvaardigheid werkt echter niet zo.

Ook als je mijn jas had gestolen, had ik dat onrechtvaardig gevonden. Het is ook niet dat de diverse partijen armoede-lijdens waren.

Misschien op ethisch-geestelijk vlak wel.

Dat geld, die 56K euro's is geld dat bijeen geharkt werd door hard te werken. Voor wie niet beseft wat geld nu eigenlijk echt is, het is het overschot aan meerwaarde dat men produceert door te werken. We zijn daar in onze maatschappij wat van losgekomen met een overheid die overvloedig subsidieert, desgewenst geïllustreerd met een rechterlijke macht die exorbitante weddes toewijst aan diens personeel. Dergelijk non-besef creëert een tweespalt in hoe mensen op verschillende wijze geld appreciëren, ook bij een ander. De relatie arbeid – verloning is voor een deel verbroken, en dat laat zich ook hier voelen. Want ook Rechter ervaren in hun dagelijkse praktijk geen directe correlatie tussen prestatie en remuneratie.

Het gaat er hier ook om, dat het ensemble van een instituut dat bestaat om de rechtvaardigheid te bevorderen, hier doelbewust het omgekeerde van haar opdracht doet. En dat ook binnen eigen gelederen op bestendigt.

De rechtbanken zijn ooit ontstaan uit de gedachte om conflicten op onafhankelijke wijze eens en voor altijd te beslechten. Vanuit die rechtszekerheid kwam heel wat voorspoed.

Wat de officiële actoren in deze zaak hebben veroorzaakt is nu juist het omgekeerde; frustratie, onrecht en vooral dreigende rechtsonzekerheid.

Concreet betekent dit, dat ik geen particuliere werven meer aanneem. Ik heb genoeg met mijn professionele klanten.

Je ziet dat al die pestmaatregels naar de zelfstandige middenklasse werkers al zijn gevolgen hebben voor werven in de grootsteden. Vind nog maar eens een loodgieter of een elektricien die nog in die oude verrotte huizen in een oude stad wil gaan werken⁵³⁸, waar je op straat nergens nog je camionette kunt parkeren en waar je soms te maken krijgt met alwetende academische geschoolden⁵³⁹ die zonder specifieke ervaring je gaan voorzeggen hoe je je werk moet doen.

Die dweil neem je niet meer op.

538Er zijn steeds meer knelpuntberoepen in sectoren waar nog echt lijfelijk moet gewerkt worden; <https://www.knack.be/nieuws/belgie/jacht-op-de-vakman-de-lijst-met-knelpuntberoepen-is-nog-langer-geworden/>

539Ik mag dat zeggen, ben zelf universitair geschoold, en ik ben bovendien tegelijk vakwerker.

*De rechtspraak werkt
voor iedereen, door jou*

XXXVI Protocollaire Maatschappij



Het Recht is grotendeels geprotocolleerd. Dat wil zeggen dat magistraten zich moeten houden aan een dwingende wetgeving, waar zij als Rechters soms een zekere marge toebedeeld worden inzake beoordelingsbevoegdheid.

Protocollering heeft zeker zijn verdiensten. Het zorgt voor systematisch werken en bewaakt inherent de kwaliteit van het geleverde werk.

Op zich is het ook heel goed voor de rechtszekerheid en vermijdt het willekeur. Het veroorzaakt echter ook hokjesdenken en het forceren van een willekeurige werkelijkheid in een gekwantificeerde appreciatie daarvan. Het is de discussie analoge systemen tegenover digitale, discrete, systemen. Men gaat situaties uit de werkelijkheid in een vooraf uitgetekende reeks van categorieën plaatsen of forceren. Dat heeft voor gevolg dat er details verloren gaan en dat de belangrijkste categorie prevalent wordt in de appreciatie.

Dat heeft dikwijls voor gevolg dat processtappen worden geleid door het protocol en niet door de werkelijkheid die er moet geëvalueerd worden. En als het protocol, dat per definitie bijna nooit perfect kan zijn, dan gaten vertoont, dan is er ruimte voor menselijke fouten of menselijke misbruiken. Wie te hard vast hangt aan protocollen laat het gezond verstand links liggen. Wie heel goed kennis heeft van vigerende protocollen weet op welke manier die te misbruiken zijn om een vooraf geponeerde uitkomst te ondersteunen.

Het willen van een continue werkelijkheid in discrete protocollen herleiden, leidt tot een relativisme en beschadigt de objectieve waarneming. Taal wordt misbruikt in die herleiding. Het is een voorbeeld van het postmodernistische *function follows form*. We zorgen eerst dat het er goed uit ziet, en met wat geluk is het dan ook nog nuttig. Het leidt tot een soort van wetenschappelijk derivatisme. De theorie groeit op zich en als zij niet met de werkelijkheid conformeert, is de werkelijkheid abus. Dat is uiteraard een potsierlijk gevaarlijk dwaze denkwijze.

Protocollen hebben een technocratisch-absolute natuur. Ze zijn ontheemd van willekeur zoals die in de natuur heerst. Dat die willekeur dikwijls als negatief wordt ervaren in onze georganiseerde maatschappij, doet er geen afbraak van dat zij

nog steeds prominent aanwezig is en belangrijk is. Immers, zonder willekeur geen vrijheid.

Dat de protocollaire natuur van Rechtspraak imperfect is, zal elk jurist beamen. Ze lopen allemaal gebukt onder die soort van verdoving dat het is wat dat het is en er toch niks aan te doen valt. Dat is uiteraard een weinig moedige houding. Enkelingen uitgezonderd. Wiens dissidentschap niet per sé in dank worden afgenomen.

Het probleem met een protocollaire maatschappij is, dat zij al snel afglijdt naar een maatschappij waar de administratieve beschrijving van de werkelijkheid afwijkt van het werkelijke zijn. Dat leidt niet alleen tot een inherente mate van onnuttigheid, het leidt ook tot ernstige fouten en zelfs rampen.

Protocollair leven is een onmenselijkheid. Het verstikt de creativiteit en zet de deur open voor van protocollen ondersteunde leugens. Een geprotocolleerde pseudo-waarheid. Waar het bij de meeste mensen gepercipieerde gevoel van moraliteit ondergeschikt wordt aan de protocollen. Welk tot gevolg heeft dat de moraliteit verdwijnt.

Het resulteert in een leugenwereld, waarin deze die er zich in omarmen, zich genoeg doen in hun rollen. Voor hen werkt hun wereld. De schade die zij echter aan de realiteit berokkenen is heel groot.

Waarvan dus duidelijk en breed akte in deze manier van schabouwelijk plegen van rechtspraak.

XXXVII Het K.I.S.S. principe



Uit de managementwereld kennen we het K.I.S.S. principe. Dat is een acroniem van *Keep It Simple, Stupid*, vrij vertaald is dat dan ‘Hou het eenvoudig, sukkel.’

De kreet dient eerder om te stimuleren dan om te stigmatiseren. Het stimuleren van het ontwikkelen van

producten en processen die zonder veel uitleg te begrijpen zijn, ook door leken.

Ik trap hiermee tegenover de juristen wellicht een open deur in. Een deur die ze graag gesloten houden. Want wie is er nu meester in het meer ingewikkeld maken van de meest banale feiten?

Juist: juristen.

Voor sommigen is dat broodnodig onder de noemer van winst maken en overleven.

Ik denk maar aan het eindeloos brievengeschrijf, hier eerder beschreven, om tot een afspraak te komen tussen partijen om samen te komen met de Gerechtsdeskundige.

Het begint uiteraard in het eindeloos ingewikkeld gemaakte wetgeving. En daar is de manier van werken fout aan. Immers, je kunt dan nog een heel goed uitwerkte wetgeving over een subdomein van de maatschappij uitschrijven. Dan is wetgeving nog steeds dynamisch en dient regelmatig herschreven te worden. En dat updaten of oplappen is daarom niet steeds even goed. Het begint al met de persoonlijke interpretatie van de mensen die de bestaande wetgeving eerst moeten interpreteren en dan aanpassen. Zelfs de eerste schrijver weet niet meer wat hij tien jaar geleden geredigeerd had en moet zich weer in de tekst inwerken.

Het gevolg is dat wetgeving, hoe goed ze ook geschreven werd, na verloop van tijd lekken vertoont, haken en ogen, waar pientere juristen uiteraard brood uit halen.

Het zou interessant zijn om bij wetgevend werk meer projectmatig te werken. Doelen stellen en opnemen in een

soort van commentaar dat dan wel bij de wettekst staat, maar zonder wettelijke gevolgen blijft. Een soort van informele flowchart van hoe dit en dat verondersteld is te werken. Of hoe men het bij het uitzetten van de wet initieel bedoeld heeft, hoe het toen geïnterpreteerd werd.

Dat neemt niet weg dat sommige wetteksten gewoonweg slordig of slecht geschreven zijn. Kwatongen beweren dat dit bewust gebeurt.

Je kunt je als jurist achter die ‘slechte’ wetten wegsteken en de bal afketsen, maar dat is dan weer te kort door de bocht. Want de Rechtsstaat is een machine, waarin elk radertje op een juiste manier zijn taak moet volbrengen. Het gaat niet op, wanneer een magistraat een probleem wordt voorgesteld, hij de knuppel in het hoenderhok gooit, en dat het raderwerk stopt met draaien. Misschien is het eerder zaak om voor een voorgaand mank draaiend radertje te compenseren. Uiteraard kan en moet er soms extra advies ingewonnen worden, en die mogelijkheden bestaan. Maar de mensen binnen justitie zijn juist met de taak belast het midden te vinden tussen voorzichtigheid, activisme, luiheid en standvastigheid. Magistraten hebben, ook in tijden waarin men denkt dat Artificiële Intelligentie de toekomst is, de taak om juist en doortastend beslissingen te nemen. Het meervoud in deze zin is expliciet gekozen. Twee weten meer dan één.

Het is zeker aangewezen dat in de eerste plaats de Wetgevende Macht de wetgeving zoveel mogelijk eenvoudig en ondubbelzinnig houdt. Het is dan verder aan de Juristen om die wetgeving te kanaliseren binnen het voorgelegde probleem, zonder daarbij op artificiële wijze de complexiteit op te drijven. Het formalisme is daarin wel een heel acuut storende factor en de factor mens zou best weer wat meer ruimte krijgen. Als men vormvereisten boven waarheidsvinding gaat stellen, getuigt men van onverschilligheid. Ik zou het zelfs zo ver durven

stellen, terwijl vormvereisten nuttig zijn, ze de toegang tot de rechtsgang bemoeilijken omwille van de noodzaak een specialist (een advocaat) op de zaak te zetten. Als de vormvereisten in een eenvoudige manier ter beschikking worden gesteld van het publiek, los je dat probleem op. De meeste mensen met een opleiding zijn in staat zichzelf voor zichzelf te pleiten. Indien de hulp van een advocaat nodig is, kan dat nog altijd. Twee weten ook hier meer dan één. De onbestaande maar dikwijls feitelijke noodzaak beroep te moeten doen op een advocaat zorgt voor een toegevoegde complexiteit. Want het is compleet onnozel dat je alles moet uitleggen aan een totale leek over een probleem dat hij voor u moet gaan verdedigen. In een discussie met echte argumenten en meer belezen opponenten lopen die mensen logischerwijze meteen vast. Zelf je zaak pleiten is dikwijls beter. Dat wordt helaas dikwijls verhinderd door het formalisme in de rechtspraak.

De complexiteit wordt ook telkens weer verhoogd met het toevoegen van entiteiten. Hoe meer partijen in een zaak, hoe moeilijker het wordt. Soms kan opsplitsing in deelproblemen een oplossing vormen. Vormvereisten en de juridische methode zouden daarbij ondergeschikt moeten blijven aan waarheidsvinding. De waarheid is eenvoudig, verhul ze niet in een labrynt van mist.

Justitie zal wel altijd een werf blijven. Als ik nu voorstel om de K.I.S.S. principes te implementeren, sta ik daarmee in een lange wachtrij van initiatieven die zouden moeten worden genomen, waar nooit iets zal van komen, en waardoor Justitie blijft vastzitten in diens eigen dikke modder.

Het heeft uiteraard raakvlak met de wens om Justitie toegankelijker te maken. Misschien moeten we daarrond even nadenken om het formalisme te milderen. Om de menselijkheid, de sociale interactie en controle te bevorderen.

Nu wordt een debat georganiseerd waar schriftelijk bekvechten in conclusies aan voorafgaat en het vonnis enkele weken nadien in de bus valt. Zijn we mensenschuw of wat?

Met een directe interactie worden fouten sneller rechtgezet en worden ook de mogelijkheden voor slinks geïntroduceerde corruptie voor een groot deel afgeblokt.

XXXVIII Waaron werkt overheid niet?



Waarom hebben overheidsdiensten altijd geld te kort en waarom is er op overheidsinstellingen soms geen budget voor basisbenodigdheden of herstellingen?

Omdat een overheid per definitie enkel maar geld kost. Een overheid creëert geen meerwaarde. De multiplier van de overheidsbestedingen in economische modellen is stevast

kleiner dan 1 gewaardeerd. Dat wil dus zeggen dat voor elke euro die er in gaat, er minder dan een euro weer uit het systeem komt. Dat komt omdat er een overhead is in de overheid. Administratie, organisatie. Je zou kunnen stellen dat de Staat het voor zichzelf verplicht is te plunderen, want ze leeft per definitie boven haar stand.

Je kunt dat makkelijk illustreren met het betalen van belastingen. Alvorens je die betaald hebt, is er immers al heel wat water door de Schelde gestroomd. Eerst moeten politici de belasting vormgeven en daar zit heel wat studiewerk achter in kabinetten en soms ook bevriende externe studiebureaus. Vervolgens is er een administratie die belast is met het innen en het opvolgen van die belasting. Wat je daarvan overhoudt, moet weer door een administratieve molen beslist en verdeeld worden naar een overheidsbesteding. Helaas zit het in de mens om met niet zelf verdiend geld niet zo zorgvuldig om te gaan, waarom zou je immers 10 jachtvliegtuigen kopen als je voor het dubbel van de prijs ook 10 jachtvliegtuigen kunt kopen?

Maar dan heb ik het over corruptie, laat mij dat hier even afsluiten en puur naar welke plaats overhead inneemt.

Bij privé bedrijven heb je dat ook, maar daar is de meerwaarde van de geleverde arbeid groter zodat die overheadkosten ruimschoots betaald worden en dan blijft er nog winst over. Met de externalisatie van veel overheidsverplichtingen naar privé bedrijven (ISO, ESG, milieu rapportage), creëer je echter op sluipende wijze een nog groter overheidsbeslag, dat telkens weer knaagt aan de private winsten, dat de grootste impact heeft op de kleine en middelgrote spelers in een sector, dat feitelijk oligopolie bevorderend werkt.

Overheden zijn feitelijk niets anders dan noodzakelijk geachte monopolies en zijn daarmee ook marktverstoring op een

dwingende wijze, want alle belastingen en maatregelen worden via wetten afgedwongen.

*Als we het over
percententrekkers hebben,
dan is de overheid met
voorsprong de grootste en
dan nog van dwingende
aard.*

Daarom ook dat de maatregelen die van een overheid uitgaan rigoureuus democratisch dienen getoetst te worden. De huidige manier van werken leert dat overheden eerder naar monopolistische praktijken neigen dan dat ze naar democratische geest handelen. En dat is problematisch. Zeker met een steeds maar groter wordende overheid. Daarmee ook dat er vanuit sommige hoeken daartegen weerstand ontstaat.

Winst heb je bij een overheid bijna nooit, omdat geen arbeid wordt geleverd die meerwaarde geeft. Dat klinkt misschien demotiverend, maar dat is het. Een gemeente-ambtenaar die u een bouwvergunning geeft en daar heel wat tijd aan spendeert, is de administratieve afwikkeling van een beperking die de overheid de burger heeft opgelegd. In heel dat proces zit nergens bijkomend nut. Nu kun je daar over argumenteren dat bouwvoorschriften wel degelijk hun nut hebben, maar het blijft

een artificiële beperking waar middelen aan gespendeerd worden.

Ook in de Rechtbanken loop je gewoon achter de schade aan terwijl de werkuren blijven tikken. Ook al breng je gerechtigheid, de balans krijg je dikwijls niet in evenwicht. Nu spelen hier eerder gerechtigheid en ethiek, het kost echter ook geld. En hoe dan ook heeft dit een invloed.

De lezer voelt wel meteen dat ik een vrije markt econoom ben, die liever minder betutteling en meer vrijheid zou zien⁵⁴⁰. Ik besef wel degelijk dat zoiets ook misbruiken zou meebrengen. Maar laat de overheid zich dan daarop concentreren, in plaats van de bonafide bewegingen te belemmeren. Dat is immers haar taak. Nu houdt de overheid zich bezig met van allerlei dat niet nuttig is en dat allerminst haar taak is. En dat eet allemaal onnodig middelen op.

Met dat een overheid netto kost aan de economie, en met dat de overheid steeds maar groter wordt binnen het BBP van een land, kom je op een gegeven moment op een punt dat die economie moeite heeft om die overheid nog te financieren⁵⁴¹. Er komen nieuwe belastingen maar je hoort de burgers morren. Omdat nieuwe taken onvermijdelijk vertragende effecten hebben op de welvaart en het BBP⁵⁴² brengen die taken om te beginnen onvoldoende op, zakken de

⁵⁴⁰Ik had ooit een babbel met een licentiaat geschiedenis, die mij terloops waarschuwde dat hij een Marxist was. In 2025 lopen er dus nog zo van die hoogopgeleiden rond die onze kinderen vanuit zo'n doctrine onderwijzen. Dat wordt zelfs als deugdelijk aanzien.

⁵⁴¹Voor 2023 wordt het overheidsbeslag op 56,5 % van het BBP berekend. We zijn daarmee nummer 2 na Frankrijk in een Europa waar het gemiddelde 49,7% bedraagt. Naar verwachting zal de overheid zeker nog tot 2030 blijven groeien, onder meer door de pensioenlasten, de stijgende rente op de overheidsschuld en stijgende uitgaven in defensie.

⁵⁴²Dat is op eenvoudige wijze te bewijzen in een economisch model.

opbrengsten van bestaande taksen, en is iedereen armer geworden. En dan hebben de rechtbanken geen nietjes, we papier en staat de infrastructuur op instorten. Of de vergoedingen van de overheidswerkers komen onder druk te staan.

Typisch een euvel van bureaucratie, immers:

Het probleem met het evalueren van overheidsdiensten is dat die niet op natuurlijke wijze tot stand komen. Eigenlijk zou die evaluatie door de burger moeten gebeuren, zoals bij transacties in de vrije markt, waar consumenten goede bedrijven zullen vanzelf promoten, net dat ze slechte aanbieders zullen mijden en afraden. Maar overheidsdiensten worden door politici als trofee verkocht maar ondertussen ook botweg verplicht⁵⁴³. Je bent verplicht gebruik te maken van de dienst stedenbouw als je wil bouwen, je bent verplicht de politie in te lichten als je slachtoffer bent van een misdrijf. Die hebben een monopoliepositie. Bovendien is het dikwijls gebruikelijk om klagers te negeren of ze zelf te beschuldigen. De overheid waar deze diensten deel van uitmaken is zodanig groot dat je er als individu ook in een micro relatie dikwijls niet tegenop kunt. Er is geen evenwicht in de machtsverhoudingen tussen burger en overheid⁵⁴⁴. Dat veroorzaakt een zekere apathie en zelfs freewheel gedrag van de burgers.

544En ik wil me meteen excuseren tegenover die ambtenaren die het wel goed menen en wel oplossingen aanbieden in de overheidswirwar naar de burger toe. Volgens Bert Gabriëls zit er in elke administratie maar één onwelwillende ambtenaar (uit zijn zaalshow 'Live vanuit de Wetstraat'. We weten wie jullie zijn en appreciëren jullie ten volle.

543De meeste regelgeving blijft ook te lang op inefficiënte wijze gelden, takswetgeving wordt maar zelden geschrapt. Het zijn als fuiken die overal blijven staan. Of als landmijnen die een blijvende bedreiging vormen voor je financiële gezondheid.

De psychologische bubbel die rondom de deugden van een grote en grotere overheid wordt geblazen door hordes ‘intellectuelen’ en de systematische demonisering van de ‘vijand’ vrije markt wordt wel gefinancierd met de belastingen die afgedragen worden van de meerwaarde die in die vrije markt wordt gegenereerd. Die mensen zien met lede ogen aan hoe hun afgeroomde zuurverdiende centjes door bureaucraten worden verbrast in prestigeprojecten, alsof het hun eigen verdienste is.

Het succes van een bureaucraat wordt traditioneel gemeten aan het budget dat hij weet te besteden, niet aan de resultaten dat hij boekt. Dat is ook waarom elk overheidsdepartement, inclusief Justitie enkel maar heil zoekt in meer budget. Het gaat zelfs zo ver dat mislukkingen systematisch beloond worden met meer budget. Want daar ligt het altijd aan. In een vrije markt worden entiteiten die geen meerwaarde bieden opgedoekt. Als de vraag naar meer budget niet wordt ingewilligd grijpt de bureaucraat niet zelden terug naar werkweigering. Het spoor of de post staakt dan. Justitie heeft dat ook al geprobeerd. Daarvan is de dienstverkrijgende burger dan de dupe en wordt er druk gezet op de Staat om toch maar met een oplossing, geld, over de brug te komen.

Het meest recente en meest overtuigende bewijs dat bureaucratie onstopbaar is, is de recente onthulling van de (sensatie)krant Het Laatste Nieuws⁵⁴⁵ dat ons land tussen 2014 en 2019 25.500 meer ambtenaren in dienst nam, en in de periode erna tot 2024 zelfs 39.200. We zijn daarmee kortbij van een symbolische 1 miljoen mensen die voor hun inkomen rechtstreeks afhankelijk worden van de overheid. Het was ooit een (verkeerdelijk) op Keynes geïnspireerde maatregel om de werkloosheid op te lossen door mensen bij de overheid aan te

545HLN 16/10/2025 <https://www.hln.be/binnenland/exclusief-is-overheid-op-hol-geslagen-in-5-jaar-tijd-39-000-ambtenaren-erbij~a585b099/>

werven. Voorstanders zullen dan wel opwerpen dat het in eerste plaats gaat om meer aanwervingen bij de politie en het onderwijs, welk op het eerste zicht nuttig lijkt, tegenstanders zullen daar meteen tegenover kunnen zetten dat die extra mensen niet ingezet worden voor de kerntaken van die departementen maar de administratie en de controle-ijver van de overheid. De regelnevelij baart dus extra werkgelegenheid, ontnemt de privé waardevolle werkkrachten die anders voor economische meerwaarde zouden kunnen zorgen, meer administratieve lasten op die privé legt en waarmee de macro-economische multiplicator 'g' van de overheid verder richting 0 dondert, en met dat gegeven tegelijk onze ganse welvaart.

De enige manier waarop overheden en bureaucratieën zullen stoppen met uitgeven, is wanneer ze drooggelegd worden. Steden als Gent, Antwerpen en Brussel werden door de banken, die hun enorme schulden financieren, gedwongen te saneren, want in tegenstelling tot wat Gents politicus Watteeuw ooit zei, is het geld wel eens op.

Hebben we als burger niet de plicht de spilziekte van de overheid tegen te gaan, louter uit zelfbehoud [van onze welvaart]? Het antwoord is een volmondig ja, uiteraard.

Het is wat tegenstrijdig dat een overheid mensen in de pas doet lopen door ze voor te houden dat de middelen schaars zijn, terwijl zij zelf van een ongebreidelde spilzucht getuigt door te doen alsof het geld nooit op is.

Er ontstaat een monetair conflict tussen netto belastingbetalers en netto belastingconsumenten, waar de eerste vooral betalen aan de overheid en de tweede netto krijgen van de overheid. Een deel van die krijgers zijn bureaucraten met hun budgetten die ze aan de andere krijgers mogen uitdelen. Zonder af te doen van de mooie principes van

de sociale verzorgingsstaat, heeft het soms wel iets van omkoperij, wiens brood men eet...

*Het is hypocriet dat
bureaucraten de vrije
markt durven voorstellen
als een oord van
kapitalistisch verderf,
terwijl zij zelf enkel belust
zijn op het maximaal
afromen van dat verderf.*

Als een ambtenaar het dan toch te bont maakt of zelf verantwoordelijk wordt gesteld voor een financiële ramp, wordt hij op een zijspoor geplaatst met een nog altijd lucratieve wedde, want ja, ons kent ons, vooral op het vlak van de *control file*.

En grote rol spelen daarin de regeltjes en de boekhouding van wie ze wanneer en waar heeft overtreden. Daarmee wordt er onder mekaar afgedreigd. Dikwijls op laag niveau. Succes in de ambtenarij verkrijg je niet door meetbaar resultaat te boeken, nee je bent succesvol als je erin slaagt alle regeltjes minutieus te volgen. Er is geen marktwerking die nutteloze of domme

regelgeving of beslissingen weert, er is vooral heel veel machtsmisbruik⁵⁴⁶.

Hoe groter je een organisatie maakt, hoe meer het bureaucratisch monster ze immobiliseert en hoe moeilijker het ook wordt om de tendens te stoppen en om te keren. De managementkreten zoals 'lean' en 'agile' (ook nog andere modieuze strijdkreten) zijn noodzakelijk om vastgeroeste structuren in bedrijven los te wrikken en weer competitief te krijgen. We zien dat in de ambtenarij te weinig gebeuren. Daarom dat er voortdurend dient geijverd te worden naar een kleinere overheid toe. Die zal efficiënter zijn en de maatschappij minder belasten, ook letterlijk. Het is daarom ook dat elke vorm van nieuwe belastingen zonder veel poeha dient gecontesteerd te worden. Trop is te veel zei een beenhouwer-politicus ooit. Belasting wordt diefstal, belasting is zo al diefstal, omdat ze bij het sluiten van de rekeningen niet nuttig is voor de voortgang in de maatschappij.

Een typisch voorbeeld hiervan is de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt. Vroeger werd onze stroom door een overheidsbedrijf geproduceerd en geleverd aan de consument. Men heeft die ongewenste monopolie situatie opgelost maar omwille van de ingewikkelde structuur van het geheel van elektriciteitslevering heeft men er een zootje van gemaakt, een nieuwe mengeling van monopoliebedrijven en een ietwat oligopolistische markt. Dat heeft vooral veel meer overheid en postjes voor uitgerangeerde politici opgeleverd. Je weet wel, deze die zich aan deze of andere misstap hebben verbrand en op een lucratief zijspoor worden gezet.

In een echte vrijgemaakte elektriciteitsmarkt zou een stijging in de vraag naar stroom door bedrijven beantwoord worden

⁵⁴⁶Gebaseerd op <https://mises.org/misesian/public-enemies-government-bureaucrats-societal-parasites>

met extra aanbod en ook met extra voorzieningen om dat aanbod te leveren. Dus meer koper in de grond, een goede verdeel infrastructuur en meer centrales of andere methodes om stroom op te wekken. Het zou zorgen voor meer welvaart in de maatschappij en het zou ook aan de aanbodzijde zorgen voor groei en jobs. Energie is namelijk de grootste drijfveer voor meer welvaart in een beschaving⁵⁴⁷.

Maar wat doen de bureaucraten-monopolisten? Ze verhogen het aanbod niet, ze verhogen de vaste kosten in het aanbod (de nettarieven en de taksen, want vergeet niet dat men nu wel schermt met een verlaagd BTW tarief op elektriciteit, maar dat dit teniet wordt gedaan door een accijns die voor bedrijven niet aftrekbaar is van de BTW die ze innen over de omzet). Bovendien wordt het aanbod gerantsoeneerd: in Nederland wachten tienduizenden (kleine) bedrijven op een aansluiting en in Vlaanderen is er ook al sprake van een dichtgeknepen houding bij het toekennen van hoeveel kilowatts een bedrijf kan vragen aan het stroomnet. En dan moet ik het nog hebben over de exuberante netkosten die geheven worden over het piekverbruik.

Deze bureaucratisch-monopolistische gijzeling is een effectieve aanval op onze welvaart. Ze zal niks bijbrengen aan een voorgehouden energietransitie, het is pure minwaarde op de vooruitgang van onze beschaving.

Als je naar de officiële statistieken van het consumentenvertrouwen kijkt, zie je het laatste decennium eigenlijk enkel maar negatieve waarden met bovendien een negatieve trendlijn. Het consumentenvertrouwen geeft aan in welke mate het aggregaat van burgers verwachten in staat te zullen zijn al hun rekeningen te betalen. Dat zijn de

⁵⁴⁷Zie daarvoor de schaal van Kardashev
https://nl.wikipedia.org/wiki/Schaal_van_Kardasjov

hypotheken, de energiekosten, huur, transport uitgaven, voedsel en welzijn, de kosten voor de kinderen en al de rest waar je loon elke maand naar toe gaat maar niet altijd beseft. Wel, een voortdurend negatief consumentenvertrouwen wil zeggen dat de gezinnen te kort komen, of dat hen te veel wordt afgenomen door de overheid via belastingen en als belastingen vermomde facturen, zoals de waterfactuur en de energiefactuur. Artificieel schaarste creëren is uiteraard ook een manier om de mensen stil te houden ... het illustreert echter hoe manipulatief een overheid is en hoe zijn de mensen liever ziet vechten voor hun bestaan, dan dat zij er grotendeels zorgeloos van genieten. Een te groot deel van het loon dat de burgers verdienen door te werken hoort hen van rechtswege niet toe, en dat is een grove aanfluiting van het vrijheidsbeginsel. De boeren leenheren hadden het in de middeleeuwen een stuk makkelijker.

Dat is een patstelling die zich enkel kan oplossen door de andere richting uit te bewegen: minder overheid. In de eerste plaats minder betutteling. En dat moet ook binnenin gerealiseerd worden. Lean and mean. De tijd en middelen die daaruit vrijkomen zijn gigantisch.

Het zal in de eerste momenten wel voor een schok zorgen want er zullen heel wat mensen hun administratieve job verliezen⁵⁴⁸. De politiek heeft namelijk ooit gedacht de werkloosheid op te lossen door mensen in een eerder nutteloze administratieve functie te planten en daarmee de statistieken op te smukken. Dat is dan dubbel verliezen zoals men zegt.

⁵⁴⁸En er zal zeker protest komen als er plots veel arbeidskrachten bij de overheid ontslagen worden. Daarom ook dat dit proces best geleidelijk gebeurt. Herstructureren kan ook op vloeiende wijze. Die mensen zullen wel een andere betrekking vinden in de meerwaarde verwekkende economie die op zich weer zal groeien.

Maar helaas zien we dat de trend onstopbaar is. De overheid wordt hoe langer hoe vetter. Ze neemt nu al meer dan 50% van het BBP in. Daarmee beslist de overheid over het grootste stuk van het economisch leven, over hoe de middelen besteed worden in de vrije markt. Je kunt op dat moment niet meer over een echt vrije markt spreken maar over dirigisme. En hoe groter die overheid wordt, hoe meer het spook van het communisme komt lonken. Dan beslist de overheid bijna alles. En we weten dat dat niet werkt. Mensen hebben uitdaging nodig om te presteren. Als er geen beloning tegenover staat, stapt de ezel niet.

En in die fuik zitten heel wat overheidsdiensten al lang⁵⁴⁹. De oplossing is minder betutteling, minder regeltjes, minder overheid. Want het gros van die overheidsbemoeienissen zijn nutteloos.

En dan blijven er middelen over voor de echte taken die economen als Adam Smith de overheid zagen doen.

Zoals veiligheid en recht, organisatie en zorg.

Ik besef dat heel wat mensen deze stellingen niet genegen zijn. Het zou kunnen dat het net die mensen zijn die in hangmatfuncties benoemd zijn, die de bestaande vetpotstructuren liever behouden zien. If fantaseer maar wat. Want als er zulke mensen beslissingen mogen nemen binnen

⁵⁴⁹Ik herinner me dat ik begin de jaren 1980 met mijn mama mee ging naar de douane in het goederenstation in Kortrijk, waar een rol kunststoffs uit Italië lag te wachten. Wel daar kon je wel even wachten aan het loket totdat er iemand zin had om 's morgens zijn krant neer te leggen, van zijn bureau te komen, en de administratieve afwikkeling van de import met de ontvanger te behandelen. Die mensen beseften dat ze niet nuttig waren, dus waarom moeite doen? Het is niet correct en ik praat het niet goed, maar puur psychologisch is dat verklaarbaar, en het is hetgeen wat in een groter perspectief in de Sovjet Unie is gebeurd.

het geheel van de rechtstaat, dan is die rechtstaat werkelijk van binnen rot en wordt hij ernstig bedreigd door diens eigen bedieners. Aan de hoeveelheid proza die hierrond wordt geproduceerd om het tegendeel te bewijzen, zijn net het bewijs dat de rechtstaat een kluwen van trekdraden is. En wie het hardst trekt, krijgt het meeste manna.

Burgers worden systematisch bang gemaakt door de dreiging van de overheid met regels, boetes en zelfs strafmaatregelen⁵⁵⁰. Het verwordt tot een soort van zelfhaat, een voortdurend schrikgevoel jegens de overheid. Elke morgen kan een brief geleverd worden waarin de overheid je op een fout meent te betrappen. Een uitgebreide vooraf opgestelde lijst van potentiële schuldvormen, opgesteld en afgedwongen door een anoniem leger ambtenaren die nietsontziend en identiteitsloos de burgers perpetueel bestelen. Je kunt de postbode of deurwaarder niks verwijten, want hij is maar de boodschapper, de echte daders steken zich lafbeks weg achter schijnbaar legitieme want officiële regulitis.

Regels die heel dikwijls worden opgesteld zonder dat daar enige verantwoordelijkheid tegenover staat. Als de regelgeving leidt tot ongewenste effecten, zijn er geen gevolgen voor wie de slechte of malafide regelgeving opgesteld heeft. Je hebt dat vooral met regels die vechten met natuurwetten of met entropie. Het is dwaas daar tegen regels op te maken.

Het geweldmonopolie van de Staat heeft voor gevolg dat de burger zich niet meer rechtmatig kan verdedigen tegen onrechtmatig gedrag van die overheid. De overheid dient wel

⁵⁵⁰ Zo worden ondernemers bedreigd met peperdure boetes als hun website niet 'toegankelijk' is, wat dat ook mag betekenen, al is een deel wel rationaliseerbaar voor mindervaliden, of als je geen uitgeschreven milieuplanning hebt, of als je niet kunt gissen hoe digitale facturatie dient te gebeuren. De opsomming aan verplichtingen worden stilaan een obstakel die marktoetreding belemmert.

haar eigen wetten te respecteren, maar daar staan vanuit de burgers te weinig mogelijkheden tot het wederkerig afdwingen ervan tegenover. De Staat is rechter en partij, de scheiding der machten wordt stilaan een boterpapiertje. De burgerij wordt belaagd en bestolen op basis van ondoorzichtig fuikenrecht⁵⁵¹, desnoods met wapens.

En dat wordt allemaal georganiseerd met het het geld dat u afdraagt aan belastingen. De staat manipuleert en stuurt de grote massa in een gepolariseerd denkpatroon, legitimeert zichzelf daarmee, en benadeelt groepen die een bedreiging kunnen vormen voor die valse legitimiteit. CIA praktijken dus.

*We beleven piek
gigantisme, piek cryonism,
piek corruptie. Wat een
ongelofelijke periode, waar
we later op gaan
terugkijken met verbazing
dat we het zover lieten
komen⁵⁵².*

⁵⁵¹Ik zeg al langer dat de fiscale weg van een ondernemer vol staat met fuiken, en je mag al tevreden zijn dat je niet meer dan een arm of een been bent kwijtgespeeld op het einde van je carrière.

⁵⁵²Geert Noels

Het blijft vooral een totaal verkeerde denkwijze dat de overheid alles voor u gaat oplossen. Dat is nooit de taak geweest van een overheid. U dient zelf oplossingen te voorzien voor de uitdagingen die zich voordoen.

Toen de misdaden van Marc Dutroux beetje bij beetje naar boven kwamen, toen duidelijk werd hoe de officiële instanties hun best niet hadden gedaan om meer levens te redden uit dit infernaal gebeuren, toen werd duidelijk dat we een schijnjustitie hebben. Een justitie met 2 gezichten die in finaliteit niet het algemeen belang dient. Een justitie die haar eigen misdaden toedekt. Omdat het kan. Dat is ook wat hier gebeurd is. En ik mag er nog zoveel over schrijven als ik wil, er zal nooit iemand op reageren of initiatief nemen om de beerputten uit te mesten. Niet omdat ze bang zijn wat ze er in zullen vinden, maar omdat ze ervoor vrezen dat ze er zelf in vergeten zullen worden.

En ik weet ook wel dat er magistraten zijn die het officiële ideaal willen nastreven, ik hoop zelfs dat er zeer veel zijn. Ik fulmineer niet tegen jullie, laat dat duidelijk zijn. En die mensen weten ook wie er in hun eigen gangen scheef rijdt. Maar ze zwijgen. En zwijgen, was dat niet toestemmen, zeker als je nobele idealen wil nastreven?

Ze hoeven zich niet geschokt te voelen door deze stelling, ze dienen recht te staan, op tafel te kloppen en de mestkevers tot de orde te roepen. Roep maar eens goed, ja. Als ze ten minste de intentie van het redden van Justitie nastreven.

Het is typisch overheid en het gedijdt makkelijk binnen de overheidsdoctrine, waar niemand echte verantwoording dient af te leggen. En als je opmerkingen maakt, wordt je eerst gemeded, dan belachelijk gemaakt en uiteindelijk aan de kant gezet. *Le déluge est en nous.*

Dat tegelijk ook binnen die overheid die corruptie welig tiert, dat is ook van alle tijden. Was het niet dat we ondertussen tot een staatsbestel zijn verworden die pretendeert dat de overheid en diens lakeien zich aan haar eigen wetten dient te houden. En totalitaire tendensen zouden moeten geweerd worden. Mooie maar holle beloftes op papier die dagelijks met de voeten worden getreden.

Die magistraten-mestkevers binnen Justitie, ja ik heb het tegen jullie. Natuurlijk is de zaak Dutroux de grootste schandvlek ooit op jullie instituut. Natuurlijk is er geen vergelijk. Maar op de een of andere manier volhouden jullie in de misdaad. Hetgeen jullie betaald voor worden om te moeten beteugelen.

En wat jullie expliciet niet doen. Waarom worden jullie dan nog betaald, mestkevers?

Enfin.

Er worden nog elke dag ondernemers door Justitie opgelicht. Hopelijk voor jullie worden er geen Dutroux toestanden meer toegedekt.

En mens begint soms na te denken. Niemand op Justitie kan dit rationaliseren zoals er soms gepoogd wordt.

*Moraal van het verhaal:
minder overheid
= minder misdaad.*

“Bij ons is dat anders”

XXXIX **Is Justitie dan wereldvreemd?**



Ik wil hier meteen vermijden dat ik een reeks mensen die het goed menen schoffeer. Nee, er zijn zeker genoeg mensen die bij Justitie werken die het goed menen. Mensen die zich inzetten

dat het Recht zijn rechten krijgt dat het verdient en dat er volgens de geest van de wetten een correctie wordt doorgevoerd op gebeurlijkheden.

En dan nu komen de maren ...

Ach er zijn genoeg voorbeelden aan te halen waar Justitie gefaald heeft met vreselijke afloop. Waar de technisch-juridische evaluatie mijlenver naast de feitelijkheden oordeelde. Ik ga ze hier echt niet beginnen opsommen. Ons kent ons hierin. Het gaat dan niet altijd over zuivere fouten maar meestal een combinatie van slechte procedures, gebrek aan individuele verantwoordelijkheid, gebrek aan mogelijkheden of ja dan uiteraard ook menselijk falen.

Als er over een gigantisch groot dossier zoals Dutroux moet geoordeeld worden en per extensie kindermisbruik in het algemeen, dien je daar eigenlijk een manager op te zetten, die het geheel overschouwt en iedereen in de richting van een succesvol onderzoek laat navigeren. Als een wirwar van mensen met een wirwar van bevoegdheden een allegaartje van subproblemen gedifferentieerd en overlappend gaan onderzoeken, dan verspil je niet alleen heel veel middelen, je komt er ook nergens mee. Zelf al zou je al die onderzoeksdaten willen samenvatten, blijft dat een gigantische klus waarvan het resultaat sub-optimaal zal zijn.

Er schort dus iets met de doelgerichtheid in het werk dat Justitie levert. En dat probleem is voor een groot stuk systemisch.

O ja, je kunt je conclusies al digitaal neerleggen en sommige vonnissen zijn al via het portaal van Justitie consulteerbaar. Ook communicatie gebeurt al grotendeels elektronisch. Maar daar ben je uiteraard niks mee als je gewoon de oude

werkmethodes gaat in digitale vorm presenteren. Een brief per email versturen is geen digitalisering. Digitaal aangeleverde conclusies die op papier bij de Rechter belanden ook niet. Er is genoeg ondersteunende technologie in de wereld van het project management die daarvoor een oplossing kan bieden.

Maar men botst ook dikwijls op een gebrek aan mogelijkheden. In de eerste plaats bepaalt de Wet wat een Rechter al dan niet tot zijn bevoegdheid mag rekenen, verder zijn ook bij politie en OM de taken en de bevoegdheden afgebakend. Dat wil zeggen dat je als inspecteur of magistraat te dikwijls op een muur loopt, en helaas blijft de misdadiger dan soms wel lopen. Want die wordt natuurlijk niet door protocol en structuur belemmerd. Je zou kunnen stellen dat de Wet teveel de werking van Justitie beperkt.

In de bedrijfswereld is men daar al veel langer uit. Succesvolle projectontwikkeling gedijt niet in een protocollaire structuur. *Lean and mean* is daar bijvoorbeeld een krachtterm.

Maar je kunt niet anders dan vaststellen, na decennia van pogingen om Justitie te hervormen, men liefst van alles blijft vasthouden aan het Oude Normaal. Hardnekkig zelfs. En die houding is enkel maar de gezagshoudende mensen in Justitie te verwijten.

De beste illustratie hiervan waren de acties van de *Hangmatmagistraten* tegen de pensioenhervormingen. En hoe gepoogd werd om die tot vervelens toe met dezelfde gefabriceerde retoriek te verantwoorden. Bij juristen is 'dat anders'. Een zinsnede waarmee deze mensen andere meningen proberen te overklassen. En die ondertussen louter nog smalende blikken oplevert.

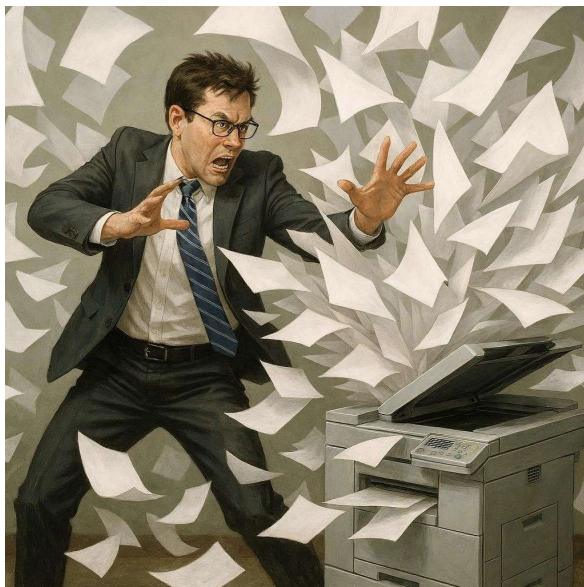
Verandering moet van binnen komen, men moet willen veranderen. We zijn 2025, modernisering dringt zich op, niet alleen door te informatiseren, maar ook door de procesvoering werkbaar te maken. Uitstellen, verdagen, is de standaard. Het moet de uitzondering worden. Procedureslagen moeten terug omgebogen worden naar de feiten. Waarmee ik nu niet heb geschreven dat een correcte procedure niet nodig is. Maar nauwkeurigheid kun je op een andere manier afdwingen dan op de maatschappij.

Als Justitie, met de bedoeling ten dienste te staan van de maatschappij inzake rechtvaardigheidsstreven, een eigen koers gaat varen, dan vaar je onvermijdelijk op een klif af.

Het is misschien al veel te laat, de fundamenten van de ivoren toren zijn compleet rot en uitgehold. Wie er nog iets beters van wou maken is er al weg. De goede krachten ontvluchten het zinkende schip en de verantwoordingslozen leiden het orkest van de valse noten. Het goede wordt van inertie weggepest. En wat overblijft kan de ondergang dikwijls niet tegenhouden.

Het is eng.

XL Dan maar Externe Audits?



Ik stel vast dat er feitelijk geen externe audits worden uitgevoerd op rechtspraak. Er zijn uiteraard de diverse beroepsmogelijkheden maar die blijven intern en limitatief, ook alleen al door hun kostprijs. Justitie is als de dood voor externe controle [door de politiek] en schermt telkens weer dat zoiets de Rechtsstaat zou aantasten. Dat ze in hun afweer reflex meteen de veronderstelling ophalen dat zo'n onderzoek met politieke motieven zou gebeuren, is een doodoener waarmee

553 Poëzie van de Vogons wordt beschouwd als het derde soort slechtste poëzie in het universum. <https://en.wikipedia.org/wiki/Vogon>

ze aangeven dat ze wel degelijk bang zijn dat er politiek en ander getinte scheefftrekkingen in de spotlight zouden komen te staan. Dat maakt dat we justitie dan maar moeten aanvaarden zoals ze is en geloven op haar woord. Dat betekent veel. Maar dat werkt in veel gevallen goed en praktisch. Zegt men ons. Want soms werkt het niet of is er de perceptie dat het niet werkt. Een perceptie die zelden beter wordt door het gesloten bastion dat Justitie zich dikwijls voordoet.

De kern van het probleem zit in de instelling zelf, want justitie is een overheidsinstelling, die een monopolie beheerst op rechtspraak en geweld. Dat heeft voor gevolg dat een foute aanpak van justitie zelf niet op natuurlijke wijze wordt gecorrigeerd, erger nog, justitie is voor haar organisatie afhankelijk van de politiek. Dat heeft zo zijn gevolgen voor een correcte en efficiënte werking. En dan heb ik het nog niet over onderfinanciering of over politiek benoemingen van rechters zoals men 'beweert dat die vroeger gebeurden'. Ik heb het over het administratief spook, over een soort van Vogon⁵⁵⁴ mentaliteit, waar bureaucratie boven de mens komt te staan.

Er zijn genoeg illustraties te vinden waarom een monopoliepositie sub-optimaal is. Eventuele correcties kunnen er komen onder druk van de Vierde Macht, de media, maar ook die druk is onvoldoende, mede omdat Justitie zich te veel als een monopolist gedraagt en inadequaate verantwoording aflegt. Dat de Vierde Macht zelf min of meer een monopolie is welk al veel te lang door de staat gesubsidieerd wordt, geeft uiteraard ook weer stof tot kritiek. Ik heb het hier nog even niet over Mockingbird⁵⁵⁵ et al.

554Uit *The Hitchhikers Guide to the Galaxy* van Douglas Adams. De Vogon zijn hierin een ultra bureaucratisch buitenaards ras dat ook tot in het absurde afdwingen.

555Dit is een toegegeven project van de Amerikaanse geheime diensten dat door middel van manipulatie van media berichten probeerde de publieke

Niet weinig komt er kritiek op Justitie, omdat het wettelijk kader en de praktische toepassing ervan duidelijk te wensen overlaat. Vanuit Justitie heeft men dan de reflex fouten te rationaliseren met het proberen te duiden van regelgeving en dat komt compleet onnatuurlijk over. Regels blijven ondergeschikt aan natuurwetten. Creativiteit kan een oplossing bieden in het toepassen van de regels zodat zij beter de realiteit dienen. Maar dat laat die regelgeving zelf dan dikwijls niet toe. Justitie ketent op die manier zichzelf. Nog meer als regelgeving wordt misbruikt om vals te spelen.

Een tweede probleem waar justitie mee kampt, en dat is een probleem waar alle grote organisaties onder bezwijken, dat is de bureaucratie. Dat en haar vele nakomelingen. Daarmee bedoel ik dat bureaucratie in een organisatie woekert als een zichzelf legitiem achtend doel. Dat creëert op zich een parallelle papieren wereld die op de duur danig afwijkt van de entropie die daarbuiten heerst.

We hebben als mens steeds geprobeerd de entropie te begrijpen, ze te vatten in modellen, om zo de schijnbare onzekerheid beter te begrijpen en te voorspellen. Entropie is immers niet willekeurig, ze gehoorzaamt natuurwetten. Alleen maar het feit dat er zoveel invloeden of parameters zijn, maakt dat men ze als willekeurig apprecieert. We slagen er echter maar in die entropie slechts benaderend in modellen te gieten, maar we denken dat we er wel bijzonder goed in zijn. Als we kijken naar bijvoorbeeld de economie of de weersvoorspelling, zijn onze modellen echter verre van perfect. Als we naar de kwantummechanica kijken, is het zelfs zo dat veel modellen niet meer op te stellen zijn met het instrument van de wiskunde. Wetenschappers gaan dan statistiek gebruiken om het gedrag in een model te schatten en dan komt men tot

opinie te sturen, onder meer tijdens de Vietnam oorlog.

benaderingen met toleranties. De kwaliteit van dergelijke modellen gaat er dus dikwijls op achteruit⁵⁵⁶.

We slagen er dus niet in de entropie helemaal te vatten, laat staan dat we dus een sluitend net van regeltjes zouden kunnen bouwen om die werkelijkheid wettelijk sluitend te omvatten. Daarom ook dat een gezonde interpretatie van regelgeving een noodzaak is. Veel magistraten weten dat ook en passen dat toe. Maar soms doen ze het niet, mogen ze eenvoudigweg niet omdat de Wet het hun verbiedt, of kruipt de monopolistisch-bureaucratische cultuur ergens tussen en acht die zich belangrijker dan de natuur.

En dat wreekt zich dan op een zwak punt...

Of we dan nog meer geldverslindende audits moeten laten doen door externe partijen, die vooral factureren maar bijzonder weinig doen? Ja, het is een karikatuur maar het is wel degelijk alsof je bureaucratie met bureaucratie gaat bestrijden. Wat je dan krijgt is pure geldverbranding.

En wat als iedereen nu eens gewoon zijn verantwoordelijkheid naar waarde zou opnemen?

⁵⁵⁶En excuseer mij de vergelijking, maar de studie Rechten is in niveau wel behoorlijk veraf van de Exacte Wetenschappen die met complexe wiskundige modellen werkt. Mocht Justitie de ambitie hebben de werkelijkheid in regels te willen vatten, dan zijn ze al op voorhand gebuisd.

*Fear is the path to the dark side
Fear leads to anger
Anger leads to hate
Hate leads to suffering⁵⁵⁷*

XLI Is dit nu totalitarisme?



Er is de laatste jaren redelijk wat belangstelling voor het opnieuw opflakkeren van totalitaire tendensen en een figuur als Hannah Arendt is de nieuwe mascotte van veel filosofen en wereldverbeteraars⁵⁵⁸. Dus haal ik die even uit de poppenkast.

⁵⁵⁷Yoda in Star Wars

⁵⁵⁸Voor wie een beter inzicht wil krijgen inzake totalitarisme en technocratie en hoe deze tendensen onder het mom van democratie een

Het doel van totalitarisme is ongelimiteerde macht en dominantie⁵⁵⁹.

Dat behelst het overdonderen van mensen, je moet ze op elk vlak, als een automatisme, in je ideologie doen meedraaien. Er bestaat een grote waaier aan manipulatieve technieken om dat te bewerkstelligen, want de mens blijft toch een spontaan, onvoorspelbaar wezen. Daarom ook dat er een heel uitgebreid onderzoek bestaat, door overheden gefinancierd, naar de maakbaarheid van de mens. Zie het als dat u de kwijlende hond van Pavlov wordt.

Ook moet de individualiteit verdwijnen, elkeen is ogenschijnlijk gelijk en wordt met een token of nummer aangeduid. Dit voltrekt zich in een plaats die afgezonderd is of als u wil, zich afzondert, van de wereld.

Hoe je dat verkocht krijgt aan een maatschappij, gebeurt in meerdere discrete stappen. Laat me dit nu eens toepassen op deze specifieke rechtsgang. Merk op, ik probeer hier niet te bewijzen dat de Rechtbank totalitaristisch is, ik viseer niemand, ik stel enkel vast.

Het gaat ook enkel over dit specifieke geval.

In cursief staat de vergelijking met deze zaak.

1. Er wordt een ideologie gelanceerd. Als het ene niet werkt wordt er een andere op het volk losgelaten totdat er een voldoende grote massa volgelingen ontstaat. De ideologie is

groot deel van de wereld hebben besmet, kan de boeken van Patrick Wood en Antony C. Sutton lezen. Technocratie is daarom nog geen totalitarisme, hoewel beide staatsvormen hun parallellen kennen

⁵⁵⁹Ik had hier als afbeelding en foto van Hitler en/of Stalin kunnen zetten maar ik zet een vrijmetselaars-symbool, welk dan toch weer maar deels de lading dekt.

fictief maar lijkt coherent. De ideologie ligt niet noodzakelijk in lijn met de werkelijkheid.

De Rechtbank belooft u op ultieme wijze geschillen te beslechten. Mensen stellen hun vertrouwen in de Rechtbank. De Rechtbank gebruikt een logisch 'handboek', de geconsolideerde wetten, waarin een deugdelijkheid op de wereld wordt gelegd, die wel wenselijk maar daarom niet noodzakelijk met die wereld gelijk loopt.

Merk op dat Justitie, die zich onafhankelijk waant van de andere Machten, toch 'het handboek' (de Wet) gebruikt, opgesteld door de Wetgevende Macht, de politiek dus, en haar beslissingen afdwingt met behulp van de Uitvoerende Macht. Bovendien zijn ze democratisch 'aangeduid' – de politieke benoemingen van Rechters. Of de willekeurige aanduiding van Gerechtsexperten. Wie zegt dat hier geen kruiselings machtsmisbruik kan uit voortvloeien, heeft iets te verdedigen dat hij niet aan iedereen wil vertellen.

Redeneer even mee: de Rechter wordt via politieke weg benoemd. Hij wordt daarna een beschermd ambt gezet en voor de rest van diens leven daarvoor riant vergoed, ook met zijn pensioen. Maar de Rechter blijft wel schatplichtig aan de benoeming en de politieke of politieke partij die hem op dat postje gezet heeft. Als dat geen briljante manier is om een uitgestippelde politiek te voeren, de Scheiding der Machten openlijk te miskennen en tout court Rechters om te kopen via hun wedde, weet ik het ook niet meer.

Recent wordt onder het mom van 'veiligheid' ook een achterpoortje geforceerd dat een veiligheids-screening van magistraten zou vereisen. Het is uiteraard ook een methode om niet gefavoriseerde kandidaten te weren.

2. Er moet een massa gevormd worden, die blind geloof zal verlenen aan de totalitair. Een massa die echter onsamenhangend is en uitgesproken individualistisch. Dat

maakt dat een enkele stem geen kans krijgt om de ideologie te bekritisieren en van binnenuit het zwijgen wordt opgelegd via sociale of repressieve technieken.

Dit is precies hoe er hier proces werd gevoerd en gevonnist. De vonnissen worden deskundig geacht te zijn, dus definitief, en van daaruit zou autoriteit moeten originieren. Echter wat doen we nu met de vaststelling dat de deskundigheid hier in zijn algeheelheid ontbreekt? Zowel bij de gerechtsdeskundige als bij beide rechters. Ergo, ze overtreden allen op meerdere manieren de Wet, waar ze anderen zo graag met de neus op drukken.

3. We overdonderen de mensen en we prediken een ideologie waar iedereen gelijk is en aangeduid wordt met een token.

De taal die gesproken wordt in rechtbanken is van een academisch-archaïsche soort die bij veel mensen een artificieel geïnduceerd respect afdwingt, bovendien wordt gelijkheid nog steeds hoog in het vaandel gedragen in de rechtbanken door het dragen van de toga. De spelers worden met een titel aangesproken welk een zekere onmenselijkheid inhoudt onder het mom van onbevooroordeeld te zijn. Met dat alles geformaliseerd gebeurd, worden mensen, gevoelens, feiten allemaal ... items.

4. Er wordt een leefwereld gecreëerd waarin iedereen op dezelfde manier denkt en handelt, zonder de menselijke spontaneïteit. Daarvoor is een intern controlesysteem nodig dat ervoor zorgt dat alle neuzen in dezelfde uitgestippelde richting kijken. Alle leden moeten zich identificeren met de ideologie en spreken en handelen vanuit deze ideologie.

Ja, dat is nu een mooie metafoor voor de informeel afgedwongen organisatie van Justitie.

5. Je moet zoveel mogelijk mensen lid maken van je clubje. Dat doe je door zoveel mogelijk (liefst dwingende) wetten op de bevolking af te vuren, zodat bij de minste scheet je kunt aangeklaagd worden.

Men doet dit onder meer door de toegang tot de Rechtbank te verlagen door de fiscale aftrek van rechtsbijstandsverzekeringen⁵⁶⁰, wel op zich misleidend is omdat de subsidie door de verzekeringsfirma's wordt opgegeten.

6. Het isolement en de vereenzaming van de massa uit de massa leiden tot een verlies aan eigenwaarde bij het individu. Dit leidt tot onverschilligheid.

Als er op dat moment een advocaat deze bouwheer de hemel belooft, dan trapt die daar met beide achterpoten in. In plaats van met mij een compromis uit te werken, gaat men geloven in een gefabriceerde ideologie, wars van wat waar is.

7. Er wordt niet dikwijls gebruik gemaakt van terreur in de totalitaire sfeer. Echter moet de beweging zich ook aan de gangbare wetten houden.

Hier zie ik het geënceneerde toneel op de laatste afstapping van de deskundige voor mij. Dat was pure terreur, ingezet door een totalitair ingestelde advocaat. Ook de rest van het proces was dan voortgezette terreur, jegens mij, wegens de

⁵⁶⁰Er is een centumpartij die een rechtsbijstandsverzekering verplicht wil maken. Mogelijks leggen ze daarmee een losse pleister op de stijgende juridische dreiging die van de Staat uitgaat naar de burger toe. Ze zeggen er niet bij dat dit een platte subsidie is van de bevolking naar de verzekeringssector en de advocatuur is. Wat je meteen ziet, dat is dat bij subsidiëring door de overheid, de verzekeringen duurder worden. Je kunt dat puur marketingtechnisch uitleggen door wat men bereid is te betalen. De subsidie wordt zo opgegeten door de verzekeringssector. Je ziet dat ook in andere gesubsidieerde handelstransacties.

onwettige vordering of knevelarij op basis van leugens en bedrog. Financiële terreur.

Zowel de deskundige, als de twee rechters gaan mee in de beeldvorming dat ik nalatig ben, slecht gedrag stel, ... verkeerd ben. Terwijl ik gewoon behulpzaam rationeel heb gehandeld en in goed huisvaderschap misdaden aanklaag.

8. Het gebruik van propaganda. Daarin is een wetenschappelijk lijkende ondertoon van belang, ze moet gericht zijn (we negeren wat ons niet aanstaat) en ze moet massaal zijn of lijken.

Ook in beroep houden de andere raads mannen vast aan het vals gelijk van gerechtsdeskundige Deprez. Het is een wetenschappelijk ogend argument dat echter geen peer review overleeft; ze negeren wat hen tegenspreekt (mijn gegoochel met cijfers) en 'ze spreekt boekdelen'. Het terugkerend karakter van heel deze onzin bevestigt dat de conclusies van de tegenpartijen pure propaganda zijn. De simplistische, utopische aannames van Gerechtsdeskundige Deprez komen als van een pathocraat die zijn leugens als een mindvirus over de partijen verspreidt. Het blijkt steeds een moeilijke oefening te zijn tegen dergelijke tactieken in te gaan omdat de massa als een zombie leger meeheult met de conditionering. Ook dat heb ik mogen ervaren bij de afstappingen door middel van glasogende juristen.

9. Propaganda speelt een cruciale rol om de spelers van de buitenwereld af te sluiten. Propaganda danst op een slappe koord tussen realiteit en fictie en speelt een cruciale rol om de massa te indoctrineren door verzinsels als waar te verkondigen, om een individu op een negatieve manier te beïnvloeden en te manipuleren.

Dat is nu de meest prachtige omschrijving van hoe de advocaat van de tegenpartij, door middel van het

deskundigenverslag van gerechtsdeskundige Deprez, heel de zaak hier gemanipuleerd heeft, en daardoor ondersteund werd door de Rechter.

10. Uiteindelijk laat propaganda toe een ganse beweging of entiteit van binnenuit te beheersen zodat je met weinig of geen moeite een ideologie kunt forceren. Men volgt blindelings. Oppositie wordt gefnuikt.

Vergelijk met hoe de Rechter zichzelf verantwoordt door nietszeggendheid. Hoe ze leugens op de mensen forceren. Hoe dat Rechter Flo het debat fnuikt en klinkklare onzin vonnist. Hoe dat de uitkomst van dit proces ogenschijnlijk reeds van bij het begin vast lag.

11. Sturing van de gewenste gedachtegang gebeurt door trollen. Controle en repressie gebeurt via een (geheime) politie.

Ik denk aan de gerechtsdeskundige uit Gent als trol en zowel Gerechtsdeskundige Deprez als Andy, de onderaannemer, willen mij het zwijgen opleggen, willen niet dat de waarheid, de juiste informatie bekend wordt. Daarvoor schakelen zij de politie in.

12. Conformisme. Omdat men van alle kanten met informatie wordt overdonderd, denkt het individu niet meer zelf na maar beroept het zich tot experten, die een voor hem aangename waarheid poneert.

De 'oplossing' van gerechtsdeskundige Deprez.

Op deze manier wendt een (malafide naïef) ontredder individu zich tot een Rechtbank, die hem structuur aanbiedt waardoor zijn dwalende individualiteit weer waarde krijgt. Op die manier verkrijgt en behoudt ook een Rechtbank diens dominante positie. Die verleent haar macht om de leugens te vergewettelijken, gebruik makend van een autoriteit. Die haar

leugens, die als vanuit een ander perspectief als een alternatieve ‘waarheid’ gerechtvaardigd worden, geconstrueerd samen met hun architect en hun raadsman.

De misdaden van de machthebbers worden snel onder de mat geveegd, wat hen een grote vrijheid oplevert zonder verantwoordelijkheden. De massa wordt geëxploiteerd en en geringelood. Dat resulteert in een toxische en gestresseerde samenleving. Het meest illustere voorbeeld is het einde van het (West-)Romeinse Rijk, welk een fascistische pathocratie was geworden, net voordat het helemaal in elkaar stuurte.

Toen men in processen tegen Nazi kopstukken⁵⁶¹ hun verantwoordelijkheid voor de misdaden probeerde duidelijk te maken, waren er velen die beweerden dat ze bevelen opvolgden en dus niet verantwoordelijk waren. Het is maar als men – in een totalitair bestel - zijn eigen denkvermogen en individualiteit afgeeft aan een hogere rechtsmacht, dat men de voorschriften van die macht als imperatief gaat zien boven de persoonlijke ethische appreciatie. Kan iemand mij het verschil uitleggen met het imperatief van ‘de Wet’ en het definitieve karakter van een vonnis in sé dat een Rechter geen commentaar meer mag geven? Dat is een institutionalisering van het totalitarisme.

Het is goed geïllustreerd door de Milgram Experimenten⁵⁶² waar vastgesteld werd dat mensen onder de vleugels van dat ze het gezag vertegenwoordigden, tot extreme folteringen in staat waren, zonder dat voor die mensen enige straf of beloning hieraan verbonden was. Hun geloof in dat gezag volstond. Vertegenwoordigers van het Gezag verliezen hun persoonlijke verantwoordelijkheid tijdens hun dienst. Ze zouden dat gedrag niet daarbuiten gesteld hebben.

⁵⁶¹Ik vind het ook spijtig dat ik dit thema naar boven haal, het is niet mijn bedoeling te polariseren. Het is wel een relevant voorbeeld.

⁵⁶²https://nl.wikipedia.org/wiki/Experiment_van_Milgram

Milgram komt tot de volgende conclusies:

- geloof in gezag maakt dat goede mensen kwaad plegen;
- sociale, demografische of andere factoren hebben weinig invloed;
- de mobilisering van gezag overstijgt de individuele intentie;
- projectie, de daders gaven de schuld aan hun slachtoffers;
- het zich ontdoen van persoonlijke verantwoordelijkheid;
- geloof in gezag verlegt de eigen grenzen tot kwaad doen.

Hoewel Milgram de verstrekkende gevolgen van gezag kon observeren, hield hij er zelf aan vast dat het soms ook goed was, zonder wetenschappelijk-rationele onderbouwing.

Volgens Koenraad Priels⁵⁶³ is er een enorm sociaal probleem van een kleine minderheid van psychopaten die ongestoord van geweten en empathie, plaatsen van macht innemen, sociale structuren perverteren en zich daarmee macht⁵⁶⁴ en welvaart toe-eigenen. Dit resulteert in een complete pathocratie.

Volgens oud-advocaat F. Stadermann kon men vroeger in een technisch geschil met de overheid, onderbouwd met goede argumenten op basis van rapporten van deskundigen, een inhoudelijk correct vonnis verwachten. Nu volgen Rechters klakkeloos wat door (eigen) deskundigen wordt voorgedragen.

Macht is een gevaarlijk beestje. Dikwijls ambiëren mensen een Hoger Ambt omdat zij daarmee anderen kunnen domineren en rijkdom verwerven. Ook in de hogere ‘edele’ sferen spelen louter egoïstische motieven dus. Rijkdom verwerven is een evident streefdoel, andere domineren is een gevaarlijk element. Zie maar tot welke wandaden totalitaire

⁵⁶³Murder by Usury and Organised Denial, Koenraad Priels, Sociale Wetenschappen VUB, 2022

⁵⁶⁴Macht is het vermogen om het kwade te doen, en er niet voor gestraft te worden. Autoriteit is het vermogen om het goede te doen, en er niet voor beloond te worden.

machtswellustelingen in staat zijn (geweest). Macht concentreren bij een kleiner groepje 'hebbers' is een gevaar voor de mensheid.

Macht heeft in deze zaak deze mensen verblind. Helaas telt in een serieuze instelling als een Rechtbank zo een slap excuus niet en dient de schade die toegebracht is, vergoed.

Beide vonnissen zijn niet gewettigd⁵⁶⁵ want ze zijn besmet van leugens. Het is niet de Wet die het gezag heeft maar de door de Wet nagestreefde rechtvaardigheid. Wie deze beide vonnissen probeert met rationele argumenten te verdedigen, raakt als vanzelf verstrikt in krankzinnige van macht besmette oorlogsretoriek.

Een rechtbank die wetteloosheid nastreeft, streeft totalitaire doelen na. Wie streeft er dan extreem gedachtegoed na? Wie is er dan een gevaar voor de maatschappij en voor de mensen?

Hoe meer de vertegenwoordigers van de Staat voorzeggen dat ze geen totalitaire doelen nastreven, hoe meer de werkelijkheid aantoonst dat de Staat juist wel totalitair is.⁵⁶⁶

Totalitarisme verlamt het creatief initiatief omwille van de rechtsonzekerheid⁵⁶⁷. In een maatschappij waar de vrijheid gedirigeerd wordt, wordt het Recht⁵⁶⁸ louter een instrument van de Staat, die, bij monde van de personen die macht hebben opgeëist, op arbitraire wijze haar wil oplegt. Het is ook op die manier dat tirannen op wettelijke wijze aan de macht komen.

Haal ik daarvoor het populaire voorbeeld naar boven?

565 In de zin van billijk, gerechtigd, gerechtvaardigd, legitiem, rechtmatig

566 "Slechts aan de heersers over een staat is het toegestaan om te liegen." – Plato

567 Hayek, *The road to Serfdom*

568 Merk op dat Rechtspraak op zich al een aanfluiting van het Vrije-Markt mechanisme is, omdat ze altijd arbitrair is, daarmee imperfect.

Ja, voor wie nu [als betrokkene] heel verontwaardigd is, of misschien onderwijl reeds aan het kotsen...

Ik besef dat dit heel confronterend is.

Ik vind het zelf ook heel akelig.

Maar het is wat het is.

Ik schrijf het allemaal neer met opzet.

Een figuurlijke schop in jullie achterwerk.

Dweil zelf maar jullie vuiligheid op.

Want de fascistten komen terug binnen langs de achterdeur

Scanderend dat de anderen het zijn.

Ze zijn al binnen.

Krijg ze nu nog weer weg.

*There are two sets of principles.
They are the principles of power
and privilege and the principles
of truth and justice.*

*If you pursue truth and justice it
will always mean a diminution
of power and privilege.*

*If you pursue power and
privilege, it will always be at the
expense of truth and justice.⁵⁶⁹*

⁵⁶⁹Chris Hedges

*If you don't control your mind
someone else will.⁵⁷⁰*

XLII Zijn dit nu psychopaten?



Voor wie over het vorige hoofdstuk onwel is geworden, stop even met lezen, want ik ga nog even verder.

Heb ik hier dus te maken gehad met psychopaten?

⁵⁷⁰John Allston

Om daar een antwoord op te krijgen, moeten we even de Hare Psychopathy Checklist-22⁵⁷¹ er bij halen en evalueren.

Als je kijkt, welke beroepen vaak uitgeoefend worden door psychopaten, dan staan juristen op nummer 2 en ambtenaar op nummer 10.

Ik ga er op anonieme wijze een personage uitpikken. Ik neem een *noname* omdat ik niemand zo maar wil beschadigen. Eventueel zullen sommige personages zich zonder meer herkennen in onderstaande analyse. Daarom gaat het nog niet over u.

De Hare Checklist omvat 22 evaluaties als volgt: (hetgeen er wordt op gescoord, zet ik onderlijnd. Ik bewerk deze lijst op basis van de tekst uit het boek 'Surrounded by Psychopats' van Thomas Erikson.

1. Psychopaten zijn welbespraakt en oppervlakkig charmant. Ze zijn welbespraakt en vleierend. Hoewel hetgeen ze zeggen vaak compleet onlogisch en onsamenhangend is, doen ze ons geloven dat het waar is. Ze gebruiken daarvoor onder meer de tactiek van het rookgordijn.

2. Grootseid: ze menen overal boven te staan, meer waard, zelfingenomen. Ze vinden dat ze recht hebben boven alle wetten te staan.

3. Kent geen berouw en schuldgevoelens: Andere mensen schade berokkenen doet hun niks.

571 <https://psychology-tools.com/test/pcl-22>

4. Gebrekkig empathisch vermogen: ze worden niet gehinderd door empathie, wat het hen eenvoudiger maakt te misleiden en te bedriegen.

5. Pathologisch leugenachtig: Liegen is als ademen. Als ze betrappt worden, veinst men dat nooit gezegd te hebben of dat het een misverstand is. Anderen duperen wordt zelfs vermaak.

6. Bedrieglijk & manipulatief: psychopaten toetsen de zwakke punten van hun medemens af en misbruiken die om de ander voor gek te houden. Omdat de kans tot ontmaskering quasi onbestaande is, neemt hij daarvoor zeer grote risico's zoals het plegen van strafbare feiten.

7. Oppervlakkig gevoelsleven: onbekend

8. Impulsief: onbekend

9. Gebrekkige controle over hun gedrag: hoewel ze hun omgeving blootstellen aan ernstige vergrijpen, zijn ze zelf bijzonder lichtgeraakt. De kleinste (stomme) opmerking, die als provocatie wordt geïnterpreteerd, kan een (woede)aanval uitlokken.

10. Raakt snel verveeld: onbekend

11. Onverantwoordelijk: Hij komt ermee weg onverantwoordelijk te handelen omdat anderen hun verantwoordelijkheid nemen in zijn plaats.

12. Vroege gedragsproblemen: onbekend

13. Asociaal gedrag op volwassen leeftijd: het verzinnen van eigen regels. Het verzinnen van een eigen werkelijkheid en nieuwe wetten in de fysica.

14. Parasiterende levensstijl: mensen op hun kosten oplichten.

15. Promiscuïteit: onbekend

(De historische geruchten rond de Rechtbank in Gent niet meegerekend.)

16. Mist langetermijndoelen: hij leeft **ten koste** van anderen

17. Neemt geen verantwoordelijkheid voor zijn daden: niet een misdaad toegeven, zelfs als er bewijs is, en eventueel zelfs een andere de schuld proberen te geven, zoals je slachtoffer.

18. Jeugdcriminaliteit: onbekend

19. Overtreding van voorwaardelijke invrijheidsstelling: ze hebben lak aan regels en straf intimideert hen niet.

20. Criminele veelzijdigheid: onbekend maar mogelijk.

(de motivering in het Arrest in Beroep getuigt hier wel van)

21. Eerder als psychopaat gediagnosticeerd: onbekend

22. Verslaving aan alcohol of drugs: onbekend

Nou, dat is wel een verhelderende lijst. Blijkt dat onze *mister anonymus* toch heel wat vakjes kan aantikken. Als ik de online evaluatie op voorvermelde link even informeel invul, en ik moet benadrukken dat dit geen wetenschappelijke bemonstering is en een gedegen onderzoek door een erkend psycholoog dient te gebeuren, dan kom ik toch aan een eerder confirmerend besluit. Ik moet hier geen conclusies uit trekken, dat doet de natuur wel.

*Jamais la nature ne nous
trompe ; c'est toujours nous
qui nous trompons.*⁵⁷²

Ik heb de evaluatie ook op mezelf gedaan, eerlijk, en ik kom op 4 op 44. Dus is er 9% kans dat ik psychopaat ben.

Ik wist dat (pun intended).

⁵⁷²Jean-Jacques Rousseau

Volgens Mila Alecovick Bataille doen psychopaten dwangmatig kwaad omdat ze nooit in hun opvoeding met moraal in aanraking zijn gekomen. Ze hebben geen moraal geïnternaliseerd in hun wezen.

Ze benoemt ze als ‘les malades méchants’.

Ze stelt dat een psychopaat een censuur-lievend atheïstisch wezen is, zonder enige spiritualiteit met een zeer materialistische ingesteldheid. Ze ontwikkelen geen schuldgevoel. Als ze intelligent zijn, gaan ze zich installeren in machtsposities en daar effectief zoveel mogelijk macht naar zich toe trekken. Zoals strategische postjes in banken of overheidsinstellingen. Bijgevolg zorgen ze er ook voor, zoals het een echte parasiet beaamt, dat ze moeilijk af te zetten zijn.

Als je het simpel stelt, zegt zij, worden de domme psychopaten dan de seriemoordenaars.

Psychopaten zijn fier over hun misdaden en doen er alles aan om buiten het schot van vervolging te blijven. Nu, dat is precies de indruk die ik krijg over het vonnis in beroep.

In deze optiek is het wenselijk even het categorisch imperatief van de filosoof Immanuel Kant op te rakelen.

“Handel volgens die maxime waarvan je kunt willen dat zij tot algemene wet verheven kan worden .”

Kant benadrukt in zijn geschriften dat er een eis van publiciteit tot uitdrukking komt. We moeten de redenen voor ons handelen steeds publiek kunnen verkondigen en verdedigen.

Kijk dan eens waar de rechtbank tegen zondigt: men velst een vonnis vol oplichting en wordt dan verboden dat nadien te verdedigen, behalve dan in het vonnis zelf. In die geval wordt oplichting zonder verdere moeite verheven tot wet. Een 'wet' die zelfs niet meer gedebatteerd mag worden.

De wereld zoals enkel een psychopaat die zou wensen.

Het is niet dat wat Kant bedoelde...

The problem isn't a lack of money, water or land. The problem is that you've given control of these things to a group of greedy psychopats who care more about maintaining their own power than helping mankind⁵⁷³.

573 Bill Hicks 1961-1994

XLIII Justitie kan haar schulden niet meer betalen



Dat Justitie een eiland van zelfverklearde deugdzaamheid is, maar van buitenaf dikwijls allesbehalve als dusdanig wordt aanzien, daar kan men helaas uitvoerig documenteren.

Justitie is het slechtst betalend departement van de overheid.

Het gaat dan over gerechtsdeskundigen, tolken, vertalers en andere externe krachten, die hun facturen veel te laat of zelfs niet betaald worden. Maar het gaat ook over iets triviaals als WC-papier. Met de regelmaat van de klok loopt er iets mis met dit onmisbaar verbruiksproduct. In 2008 moesten de rechters dan maar hun bavet gebruiken⁵⁷⁴ omdat de leverancier de leveringen had gestaakt wegens te veel onbetaalde facturen. In 2014 en 2024 gebeurde het nogmaals dat Justitie geen WC papier meer op voorraad had voor de gevangenissen en de gerechtsgebouwen omdat het niet besteld was, de verantwoordelijke was al maanden ziek en zijn afwezigheid werd niet opgevangen.

In 2025 wordt binnen de nieuwe regering duidelijk dat Justitie, ondanks de hun gul toegestane begroting⁵⁷⁵, niet in staat is daarmee zijn werkingskosten te betalen.

Het koel houden van de vetpotten kost ook geld, denk ik dan.

Of het proper houden van de beerputten. In 2025 maakte een firma, die de beerputten van het Justitiepaleis in Gent

⁵⁷⁴Daar was indertijd een cartoon over gemaakt.

⁵⁷⁵Het budget van Justitie is de voorbije decennia exuberant gestegen, ver boven de inflatie.

leegmaakt, bekend dat het niet betaald werd. Het suggereerde dan maar de inhoud van de beerputten terug te bezorgen, dit als ludiek dreigement. Wie weet wat er allemaal in die beerputten te vinden is, niemand die het wil weten.

Het is werkelijk schrijnend; basisinfrastructuur zoals verlichting wordt niet hersteld, de gebouwen staan erbij te verkrotten en in sommige *Paleizen van Justitie* worden de archieven door waterinsijpeling en schimmel bedreigd. Dit in afwachting van de uitrol van de ondertussen al peperdure informatisering van het bastion⁵⁷⁶.

Maar ook lopende uitgaven zoals voor energie, blijven onbetaald. Zelfstandigen die werken voor Justitie moeten veel te lang wachten en dat is uiteraard ook nefast voor hun voortbestaan. Justitie betaalt hopen verwijlrenten en boetes.

*Justitie als de grootste
wanbetaler van alle
overheidsinstellingen, die
andere wanbetalers met
het vingertje moet wijzen...*

⁵⁷⁶Zonder voldoende resultaat en weet dat computers ook slecht overweg kunnen met vocht.

Uiteraard wijst men vanuit het departement op een 'historische onderfinanciering' en wordt de vraag naar meer geld geformuleerd. De volgende leugen om de vetpotten gevuld te houden, denk ik dan. Want als men kijkt naar het evalueren van de interne remuneraties en pensioenen of durft vragen naar een evaluatie van de werkdruk, dan wordt daar op zijn minst koeltjes op gereageerd. Dat zou de Rechtsstaat ondermijnen.

Volgens comedian Bert Gabriëls zit in elke administratie ten minste één ambtenaar die telkens weer de werking blokkeert en de boel verziekt voor al de rest.

Het getuigt op zijn minst van een verregaande arrogantie om een uitbreiding van het budget te vragen voor een organisatie die compleet vierkant draait en weigert belangrijke delen van de kostenstructuur, die hoofdzakelijk uit verloning bestaat, meer transparant te maken.

Begrijp mij niet verkeerd, het gros van de mensen die bij Justitie werken, lopen ook gebukt onder deze manke werkomstandigheden. De onderfinanciering van Justitie is eerder een onevenwicht van vetpotten en sloppenwijken binnen het departement. Van een werkgever in de privé zou dit allerminst gedoogd worden, maar blijkbaar geraakt men bij de Staat zonder morren met vanalles weg. De mensen die in zulke erbarmelijke omstandigheden moeten werken, lopen er ook maar gefrustreerd bij. Of was het beschimmeld?

Het is een algemeen beeld bij instellingen, die door de overheid, worden gefinancierd. Het geld is op, of beter: het geld wordt niet aan de kerntaken besteed. Daardoor verlamt de dienstverlening waarvoor we toch met zijn allen betalen en verwachten dat ze goed georganiseerd wordt.

Dat neemt niet weg dat er naar alle meer dan waarschijnlijkheid⁵⁷⁷ elementen binnen Justitie werkzaam zijn, die misbruik maken van overheidsmiddelen en geld verduisteren. De mogelijkheden daartoe zijn uiteraard legio. Zoals bijvoorbeeld het inboeken van niet gepresteerde prestaties, weliswaar tegen een vast tarief maar dat hindert niet. Er wordt dan afgesproken dat een volwassen deel van het onterecht gestorte geld terugvloeit naar wie deze valsheid organiseert. Dikwijls een toch al royaal betaalde medewerker.

Dezelfde methodiek wordt gebruikt bij gerechtelijke reorganisaties en faillissementen, waar Rechters en curatoren samenspannen om bedrijven in moeilijkheden verder uit te melken tot op het punt dat het faillissement onafwendbaar wordt.

Jaja, wie bedreigt dan de Rechtstaat?

⁵⁷⁷De dweil van Deprez

*There is no more dangerous
menace to civilisation than
a government of incompetent,
corrupt, or vile men.*⁵⁷⁸

XLIV Wat met corruptie?



Zo een typische krachtterm is ‘*Coniunctis Viribus pro Justitia*’ wat in het Nederlands zoveel betekent als ‘met vereende krachten voor gerechtigheid’. Ik bedenk dan dat Suske en Wiske het wellicht wel beter zouden opgelost hebben.

⁵⁷⁸Ludwig von Mises

In een publicatie, getiteld ‘Corruptie, Niet in ons bedrijf ...’⁵⁷⁹ leest de FOD Justitie de bedrijven de les of hoe het nu eens niet moet. Sta met toe dat even samen te vatten en te becommentariëren.

Het document doet uitschijnen dat corruptie een kwaad is dat zich vooral in bedrijven manifesteert en formuleert aanbevelingen om corruptie uit de professionele sfeer aan te pakken.

Het begint met de dreigende stelling dat corruptie strafbaar is.

Men stelt verder dat “Corruptie is een criminaliteitsfenomeen dat heel wat maatschappelijke schade kan aanrichten. Het leidt tot concurrentievervalsing, schrikt investeerders af en brengt de verdere ontwikkeling van gezonde ondernemingen in gevaar. Corruptie is moreel verwerpelijk en ondergraaft het vertrouwen in de maatschappij en de democratie. Zij wordt door het zakenleven als de belangrijkste hinderpaal van investeringen in bepaalde landen beschouwd. Op langere termijn veroorzaakt corruptie een meerkost, zowel voor de gemeenschap als voor de bedrijven. Het gaat ook dikwijls gepaard met een verlies aan kwaliteit en aan veiligheid.”

Corruptie is dus een soortement vergif.

Er worden door de wetgever dan ook strenge straffen voorzien op strafrechtelijk vlak en boetes op fiscaal vlak.

⁵⁷⁹<https://Justitie.belgium.be/nl/publicaties/corruptie>

Daarom ook dat bedrijven systemen moeten uitwerken om corruptie te voorkomen, op te sporen en te weren. Want niet alleen zijn er de strafrechtelijke en fiscale gevolgen, er zijn ook imagoschade, internationale Zwarte Lijsten en verregaande uitsluitingen, zoals voor het krijgen van subsidies.

Bovendien, stelt het document, is corruptie ... besmettelijk. Een corrupte werkgever zal zijn personeel inspireren ook minder correct te handelen.

Allerhande organisaties zoals ICC, Transparency International en OESO vullen lijsten met aanbevelingen om corruptie op te sporen en in de kiem te smoren⁵⁸⁰. Bedrijven en overheden smeden dure eden in verdragen, teneinde corruptie te bestrijden. Blijkbaar is het een taai beestje.

Een belangrijk element is dat wanneer er corruptie wordt waargenomen, er actie wordt ondernomen. Nu, dat is uiteraard een evidentie en het is louter bladvulling in dit ietwat afgeroomd lezend overheidsdocument, maar het is precies hetgeen Raadsman Arsène Colpaert expliciet dus niet heeft gedaan.

Er wordt ook gewag gemaakt van de plicht dat privé entiteiten de politionele diensten informeren en helpen in de strijd tegen de corruptie. Merk op dat bij corruptie binnen het eigen Justitie-korps, zelfs al worden deze diensten daarop gewezen door de privé, zij de andere kant opkijken in deze zaak.

In de kennis van dat *waar mensen zijn, er wordt gemenst*, is er in ons land een 'Bureau voor Ambtelijke Ethiek en Deontologie'.

“Dit Bureau heeft als opdracht de preventieve bewaking van de integriteit van de federale overheidsdiensten. Inmiddels heeft het Bureau een deontologisch kader opgesteld voor de

⁵⁸⁰Begin hier <https://iccwbo.be/the-commissions/corporate-responsibility-and-anti-corruption/>

*ambtenaren van het federaal administratief openbaar ambt*¹⁸. Dit kader heeft als eerste doelstelling het vertrouwen van de burger in de goede werking van het federaal administratief openbaar ambt te bewaren en te versterken door het ethisch en deontologisch gedrag van alle ambtenaren te stimuleren.”

Het is wat vreemd, want ik ben nu aan het einde van dit boek en het is toevallig dat ik dit nu pas te weten kom.

Er is binnen Justitie een “Expertisenetwerk Corruptie”, een speciale task-force die partners binnen Justitie samenbrengt en relevante informatiestromen stroomlijnt.

Het voelt me allemaal ietwat bevreemdend aan, dat er toch een bewustzijn bestaat rond corruptie, dat er geld en mensen zich dagelijks toeleggen op de beteugeling er van, maar dat er in deze zaak, die diverse vormen van corruptie, nergens door deze diensten werd ingegrepen⁵⁸¹.

*Het moet toch zijn dat er
ergens een mol aan het
werk is.*

Want blijkens barens wordt er ook corruptie beoefend in onze Rechtbanken, door het verzameld allood dat daar rondstruint.

Maar allez, dat daar niks aan gedaan wordt?⁵⁸²

⁵⁸¹Logisch, want niemand heeft hen verwittigd.

⁵⁸²Waar is een figuur als de Franse magistraat Renaud Van Ruymbeke? Een onlangs overleden Franse magistraat die zich verdienstelijk heeft gemaakt in de strijd tegen de corruptie en welk hem vanuit diverse staatkundige hoeken niet meteen in dank werd afgenomen.

Jawel, daar wordt volgens Meester Hugo Lamont⁵⁸³ wel iets aan gedaan, onder meer door (citaat)

- de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie,
- het Comité P,
- het Rekenhof,
- het Interfederale Korps van de Inspectie van Financiën,
- Het integriteitsbureau binnen de Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning,
- de Federale Deontologische Commissie
- en daarnaast ook op regionaal niveau “op preventie gerichte systemen en instanties”.

De aandachtige lezer heeft al meteen door dat dit een allegaartje van overheidsdiensten is die een stem zonder macht omvatten en die dus gewoon met het vingertje wijzen, dikwijls ook gewoon naar elkaar. Het is al heel erg dat er zo'n grote verzameling aan overheidsdiensten over de integriteit ervan moet waken, alsof de overheid vergeven zit van corruptie. Deze lijst en het bestaan van deze wirwar van corruptiebestrijders is een bewijs dat de overheid compleet onbetrouwbaar is. Het is al maar de vraag of er concreet gedaan wordt wat men u voorhoudt. Misschien is het een lapje voor het bloeden, of erger, een mantel om (met de liefde) te bedekken.

Er bestaat in onze wet een klokkenluidersregeling. Als je fraude vaststelt in deze of gene organisatie, heb je de wetgever met jou en dat gaat onder meer over vormen van (juridische) bescherming. Voor sommige beroepen, waar beroepsgeheim speelt is de regeling niet van toepassing (en wordt geacht dat er andere mechanismen in werking zijn). Het is echter niet raar dat ook Hoven en Rechtbanken buiten de gewone klokkenluidersregeling vallen. Dat misstanden of fraude binnenskamers worden opgelost. We kunnen dan maar hopen dat dat ook op een adequate manier gebeurt.

⁵⁸³<https://www.jubel.be/belgische-justitie-is-niet-corrump/>

Eén van de verkiezingsstandpunten van de partij Groen, is dat zij het begrotingstekort willen terugdringen door de grote vervuilers, de grote vermogens én de grote fraudeurs aan te pakken (2024). Dat zijn dus ten eerste de sterk vervuilende procesgang, de weddes van de magistraten (op rust) én de Rechtbank tout-court. Ik ben op praktisch vlak groen-ecologisch ingesteld, straks zal ik er nog moeten voor stemmen.

Volgens Transparency International Belgium⁵⁸⁴ zijn de gevolgen van corruptie een ernstige bedreiging voor onze broze samenleving: *“Corruptie mag dan een bijna onzichtbaar en op het eerste gezicht slachtofferloos misdrijf zijn, het veroorzaakt niettemin veel maatschappelijke schade. Het brengt de democratische besluitvorming in gevaar, het kan het maatschappelijk vertrouwen ondermijnen, het bedreigt de rechtsstaat en het kan de eerlijke concurrentie economisch vernietigen.”*

Men vermeldt bovendien dat corruptie dikwijls moeilijk juridisch te vatten is. De strafwet moet op strikte wijze omschrijven wat wel of niet mag en dat maakt corruptie dikwijls ongrijpbaar voor repressie. Je zou kunnen stellen dat de Wet hier onmachtig is of doelbewust slecht.

In de corruptie-index 2023 van Transparency International⁵⁸⁵ scoort België 73/100, waarmee het op de negende plaats komt in de Europese Unie en op de zestiende plaats wereldwijd. Dat is niet slecht en tegelijk ook niet goed.

Merk op dat dit over het geheel van de publieke sector gaat en niet louter over Justitie. Het is ook een perceptie-index, het houdt geen rekening met hetgeen onder de radar blijft. Dus hieruit besluiten trekken voor wat betreft Justitie, is misleidend.

⁵⁸⁴<https://transparencybelgium.be/nl/over-corruptie/>

⁵⁸⁵<https://www.transparency.org/en/cpi/2023>

Uit een geheim intern rapport van de Federale Politie, dat eind 2025 naar de kranten lekte, mocht blijken dat corruptie er welig tiert en een hogere hand boven het hoofd gehouden wordt. Het gaat in grote mate over het lossen van gevoelige informatie binnen een niet zo wettelijk goed te keuren relatie met misdadigers. Klokkenluiders worden effectief afgestraft binnen hun functie door hun meerderen. Dat lijkt een beetje op wat er na de zaak Dutroux bij de Rijkswacht werd ontdekt en we zouden naïef moeten zijn dat het nu anders is.

Dat is uiteraard een van de redenen waarom Justitie niet geïnformatiseerd wordt, want dan zou veel meer traceerbaar worden en zou de koehandel veel te zichtbaar worden. Ik wil nu nog aannemen dat een stuk gewoon deel uitmaakt van het sluiten van nuttige deals met informanten-criminelen. Een deel gaat ook over persoonlijk gewin, of was het een persoonlijke high?

Een belangrijke vaststelling dat 'vereniging X', een verwijzing naar de vrijmetselarij, in het rapport opduikt. Wat een bewijs is dat er wel complotten zijn.

Ik weet dat onder meer in de FSMA, de controle instantie voor de beursverrichtingen, dikwijls dossiers worden onderzocht, die dan plots niet meer onderzocht dienen te worden. Ze worden van hogerhand opgeëist en de medewerker hoort er niks meer van.

Vereniging X zal daar ook wel zijn tentakels hebben.

Ook bij de RSZ annex gezondheidszorg zijn er misbruiken die jaren lang onder de radar blijven en zelfs als control file kunnen worden gebruikt. The X-files maar dan met schimmige figuren uit de bovenwereld.

Als je dan weet dat minstens 25% van de europarlementariërs al met justitie in contact zijn gekomen in een corruptie dossier, tja, dan vraag je je af of die overmaatse overheid, waar het opeisen en het beheer van de meerderheid van de economische

transacties in de meeste landen op dit continent een feit is, door onze leiders wordt geïnterpreteerd dat zij van hoogmoed vervuld hun eigen corrupte zin mogen doen. Ik denk dat deze corruptie binnen het overheidsapparaat van de meest overtuigende argumenten is om de overheid drastisch te ontvetten. Terwijl de burgers in de pas moeten lopen en met allerhande wetten in de pas wordt gehouden, doen de mensen bij de overheid een volgend rondje corruptie.



Ondanks dat er in een samenleving krachten werkzaam zijn die leugens ontmaskeren, zien we nu stelselmatig een situatie ontstaan waarin de leugenaars elkaar met onwrikbare ijver een soort van onschendbaarheid hebben aangemeten. Ze weten maar al te goed dat ze elkaar niet zullen worden aanklagen, als een vorm van onderlinge solidariteit⁵⁸⁶. Wederzijdse dekking zorgt dat zij buiten schot blijven. Tot op een niveau dat in de exercitie van de leugens zelfs een soort van roekeloosheid te zien valt.

Telkens men in de pers iemand van Justitie interviewt, om deze of gene rede overigens, dan heeft men het steevast over de bedreiging voor onze democratie⁵⁸⁷, en hoe rechtvaardigheid en een goed werkende Justitie daar een cruciale rol in spelen. Het valt echter op, hoewel men het dan ook over ‘eigen rangen’

⁵⁸⁶In sommige gevallen is dit ook ‘control file’.

⁵⁸⁷Als er bijvoorbeeld aan de remuneraties binnen Justitie zou worden geraakt, maakt men aldaar al snel gebruik van die term. Moeten we dan vermoeden dat magistraten meer hun toevlucht zouden zoeken tot bijverdiensten met een fraudulent karakter?

heeft, er ten gronde heel weinig wordt gedaan aan deze *zware, ondermijnende en destabiliserende criminaliteit*.

*We weten dat ze liegen.
Zij weten dat ze liegen.
Zij weten dat wij weten
dat ze liegen.
Wij weten dat zij weten
dat wij weten dat ze
liegen.
Maar ze blijven liegen.⁵⁸⁸*

⁵⁸⁸Aleksandr Solzhenitsyn, Russisch schrijver & dissident.

Binnen de Europese Unie is er een instantie, genaamd GRECO⁵⁸⁹, *The Group of States against Corruption*, dat toeziet in hoeverre de EU-staten hun wetgeving vormgeven om corruptie te voorkomen en te beteugelen.

Elke vijf jaar wordt een evaluatieronde gehouden over hoe de inspanningen van de lidstaten inzake corruptiebestrijding evolueren.

In het 'Burgerrechtelijk Verdrag inzake Corruptie', *dat moet dienen voor het tot stand brengen van een grotere eenheid onder haar leden*, wordt onder meer gesteld

- dat corruptie internationaal dient beteugeld te worden;
- het een belangrijke bedreiging vormt voor de rechtsstaat, democratie en mensenrechten, billijkheid en sociale rechtvaardigheid, de economische ontwikkeling belemmert en de goede en eerlijke werking van markteconomieën in gevaar brengt;
- erkend dient te worden dat er nadelige financiële gevolgen van corruptie zijn voor individuen, ondernemingen en Staten alsmede voor internationale instellingen;
- dat het burgerlijk recht dient bij te dragen aan de bestrijding van corruptie, met name door personen die schade hebben geleden in staat te stellen een billijke vergoeding daarvan te ontvangen;
- dat er reeds een keur aan voorgaande initiatieven dienen gehonoreerd te worden, zoals de vele Conferenties van de Europese Ministers van Justitie, het Actieprogramma tegen

⁵⁸⁹<https://www.coe.int/en/web/greco>

Corruptie aangenomen door het Comité van Ministers in november 1996, enz.

Het is duidelijk dat het papier zeer gewillig aanneemt dat corruptie onwenselijk is en de bestrijding ervan wenselijk. Ik som even de artikelen op en geef commentaar.

Artikel 1: Doelstelling

Elke Partij voorziet in haar interne recht erin dat personen die schade hebben geleden als gevolg van corrupte handelingen over doeltreffende rechtsmiddelen beschikken, teneinde hen in staat te stellen hun rechten en belangen te doen gelden, met inbegrip van de mogelijkheid vergoeding te verkrijgen voor geleden schade.

Dit is waar Raadsman Colpaert nogal losjes over de schreef gaat, in het miskennen van de corruptie van Gerechtsdeskundige Deprez en daarmee ook het volgen ervan door Rechter Flo.

Artikel 2: Omschrijving van corruptie

Voor de toepassing van dit Verdrag wordt verstaan onder „corruptie” het, indirect of direct, vragen om, aanbieden, verstrekken of aanvaarden van steekpenningen of enig ander niet-gerechtigd voordeel, of de belofte daarvan, hetgeen een ondermijnende invloed heeft op de correcte uitoefening van de taken of het vereiste gedrag van de ontvanger van de steekpenningen, het niet-gerechtigde voordeel of de belofte daarvan.

Hoewel we dit niet meer kunnen bewijzen kunnen we met meer dan waarschijnlijkheid⁵⁹⁰ aannemen dat Gerechtsdeskundige Deprez hier *zijn poten gesmeerd is geweest*.

Artikel 3: Schadevergoeding

1. Elke Partij voorziet in haar interne recht erin dat personen die schade hebben geleden als gevolg van corruptie het recht hebben een vordering in te stellen teneinde volledige vergoeding voor dergelijke schade te verkrijgen.
2. Een dergelijke vergoeding kan materiële schade, gederfde winst of niet-geldelijke verliezen omvatten.

En deze vergoeding ben ik omgekeerd toegekend geweest door de corrupte Rechter Colpaert. Door 3000 euro extra 'boete'.

Artikel 4: Aansprakelijkheid

1. Elke Partij voorziet in haar interne recht erin dat voor het toekennen van schadevergoeding aan de volgende voorwaarden moet worden voldaan:
 - i. de gedaagde heeft een corrupte handeling gepleegd of goedgekeurd, of heeft nagelaten redelijke stappen te nemen om de corrupte handeling te voorkomen;
 - ii. de eiser heeft schade geleden; en
 - iii. er is een causaal verband tussen de corrupte handeling en de schade.
2. Elke Partij voorziet in haar interne recht erin dat, indien meerdere gedaagden aansprakelijk zijn voor de schade

⁵⁹⁰De dweil van Deprez

voortvloeiend uit dezelfde corrupte handeling, zij hoofdelijk aansprakelijk zijn.

Nou dat is duidelijk, ook wie nagelaten corruptie te voorkomen, is aansprakelijk. Dat zijn dus de Rechters Flo, Colpaert, maar ook het kantoor Ockier, de advocaat van de tegenpartij en gerechtsdeskundige Verougstraete. Ik vermeld expliciet de advocaten erbij, omdat die meer en meer beschouwd worden als integratief binnen het gerechtelijk systeem.

Artikel 5: Verantwoordelijkheid van de Staat

Elke Partij voorziet in haar interne recht in passende procedures voor personen die schade hebben geleden als gevolg van een corrupte handeling van haar ambtenaren bij de uitoefening van hun taken, om schadevergoeding te vorderen van de Staat of, in het geval van een Partij die geen Staat is, van de desbetreffende autoriteiten van die Partij.

Dit is voor 100% van toepassing. En je kunt dit extrapoleren naar tal van andere geschillen waar de Staat zich niet zorgzaam opstelt tegenover diens burgers. De Staat stelt zich zelfs vijandig en totalitair op tegen de ingezetenen en natuurlijk nemen de hooghartige heren van justitie dat over als hun modus operandi. Uiteindelijk keert zich dat tegen hen, dat toont de geschiedenis. En ik wil waarschuwen, dit mondt uit in geweld een bloedvergieten. Niemand die dat wil.

Artikel 12: Maatregelen tot bewaring van recht

Elke Partij voorziet in haar interne recht erin dat rechters maatregelen kunnen opleggen tot bewaring van de rechten en belangen van de partijen in burgerrechtelijke procedures die voortvloeien uit een corrupte handeling.

Allemaal mooie woorden die door de marketing-divisie van Justitie telkens weer opgelijst worden om zich formeel te verantwoorden. Zoals men altijd al zei: papier is gewillig.

Wat er hier uiteraard ook speelt is het *Red Button problem*. Dat vraagt wat uitleg.

Een maatschappij heeft een zekere structuur waarin goede en slechte dingen gebeuren, waarbinnen tegelijk en daarmee wel verband houdende, goede en slechte dingen gebeuren. Soms hele slechte dingen zoals kindermisbruik. Maar daarover gaat het nu niet. Als je de vraag stelt, in een aandeelhoudersvergadering, aan de aanwezige deelbewijzenhouders, of zij tevreden zouden zijn met een lager dividend, als het bedrijf 100% ethisch zou handelen. Wel, dan zul je maar een handjevol handen zien rijzen. Dat zijn de mensen die op de rode knop duwen.

Als men aan je rijkdom knabbelt, is onethisch gedrag op een verre afstand plots minder erg. Maar weinig mensen drukken dus op de rode knop.

Dat probleem stelt zich ook binnen Justitie. Justitie oordeelt grotendeels procedureel met afgebakende taken. Zoals de deurwaarder, de gerechtsdeskundige, de rechter. Elk hebben ze een afgebakende bevoegdheid en dat creëert afstand. Juristen beweren dat die afstand nuttig is voor de onafhankelijkheid. Maar het creëren van afstand doet ook het ethische vervagen. Het plegen van onethisch gedrag vanop afstand, is makkelijker, dan hetzelfde gedrag presteren in directe confrontatie met de persoon. Corruptie is makkelijker als het onpersoonlijk is. Het is ook makkelijker als het geïnstitutionaliseerd is, in de zin dat een machtsstructuur de hand boven elkanders onethische handelingen houdt.

Dat is precies wat er hier gebeurd is.

Een aantal individuen en websites maken kond van acties tegen corruptie bij Justitie:

<https://www.riskcompliance.nl/news/corruptie-bij-belgische-justitie-dagelijkse-kost/>

<https://www.indegazette.be/de-explosieve-waarheid-achter-de-misstanden-in-de-belgische-rechterlijke-macht/>

<https://www.indegazette.be/de-explosieve-waarheid-achter-de-misstanden-in-de-belgische-rechterlijke-macht-deel-2/>

<https://www.ewmagazine.nl/nederland/achtergrond/2020/11/internationaal-strafhof-staat-bol-van-corruptie-en-seksueel-misbruik-785802/>

<https://justcorrupt.org/>

*Evacuandam
corruptionem
iudiciariam*

XLV Corruptie bij Justitie aanpakken?



Wat in deze zaak telkens weer in rode dikke kapitale letters opvalt, dat is dat er geen effectieve regels bestaan om desgevallend het rechtsapparaat tot de orde te roepen.

Ja zult u zeggen, die bestaan wel, maar in de praktijk zijn ze onwerkzaam, omdat de Derde Macht niet tegen zichzelf zal optreden. Een procureur die in eigen rangen gaat rommelen zal heel snel buitengewerkt worden door middel van slinkse methodes eigen aan administratieve controle-instanties⁵⁹¹.

Dat is een situatie die zich als een schimmel vliegensvlug aan het uitbreiden is doorheen de ganse overheid. Het is niet meer deugdelijk om de overheid of een ambtenaar in vraag te stellen, hem te contrariëren of op bewezen misdaden te wijzen.

Ergo, de staat gaat zelfs nog een stap verder en verlegt de controle naar privé entiteiten met bestraffing van de omissie van de controleverplichting. Bedrijven moeten nu al onderaannemers screenen op deugdelijkheid over een breed scala van punten, zoals dat zij hun financiële verplichtingen jegens de staat nakomen en een wetsconforme personeels-policy respecteren. Dat klinkt allemaal deugdzaam, maar hiermee wordt de bewijsplicht omgedraaid. Immers, bedrijven moeten hier andere bedrijven controleren, en als zij dat niet doen, zijn zij meteen in fout én medeaansprakelijk voor hetgeen een andere partij als niet conform presteert. Je moet dus aan de overheid bewijzen dat je geen overtredingen presteert of eraan meewerkt. Wat zou u ervan denken dat bij een politiecontrole de agent u een aantal overtredingen oplijst, waarvan u dan moet bewijzen dat u ze over een vaste verjaringstermijn niet begaan heeft? Het klinkt absurd maar dat is de realiteit waar bedrijven vandaag tegen aan kijken. Het is uiteraard bon ton voor een overheid om steeds meer in te grijpen in het economisch leven maar omwille van beperkte middelen dan niet in staat te zijn de naleving van deze stormvloed van regels te controleren. In een gemakzuchtig

⁵⁹¹Er hoeft niet ontkend te worden dat veel officiële controle-instanties hun eigen koers varen in de keuze welk dossier wel of niet prioriteit gegeven wordt. Mensen kennen immers mensen...

zwaktebod wordt dan maar verwacht dat de burgers elkaar controleren.

1984 is nu hier, of was het Brazil⁵⁹²?

Alleen, burgers die de overheid controleren en wijzen op misbruiken, een van de basispunten van een democratie, dat mag evenwel niet meer.

Het leidt tot een geïnstitutionaliseerde vorm van *Lawfare*. De term is een samentrekking van 'law' en 'warfare' waar een sterkere partij andere partijen de oorlog aanbindt met juridische middelen. Met dat de rechtsgang handenvol geld kost, is het een uitputtingsslag naar wie er het eerst toegeeft of zelfs failliet gaat. Als de tegenpartij dan een corrupte overheid is, waarvan je weet dat je zonder meer in het ongelijk zult gesteld worden, dan zit je in totalitarisme. Mooie productieve ondernemingen worden volledig opgepeuzeld door een onproductief corrupt rechtssysteem. De toegang tot de rechtsgang, die gegarandeerd zou moeten zijn, wordt omwille van kostelijke financiële drempels, effectief verhinderd. En o wee als u de Derde Macht zelf in vraag durft te stellen, dan betaalt u dat netto in echte meerwaarde, zoals ik dat meegemaakt heb.

⁵⁹²Film van Terry Gilliam uit 1984, een soort van parodie op '1984' van Orwell.

In beginsel wordt verwacht dat een vrije-markt-economie zichzelf reguleert. Middels de vrijheid van informatie worden malafide partijen uit de markt geduwd. De overheid dient enkel een effectief rechtssysteem te voorzien en tekortkomingen zoals de neiging tot monopolie-vorming af te blokken. De huidige tendens is echter om die vrije informatie tegen te gaan door het bevorderen van allerhande slinkse constructies die gebruik maken van privacyregels en andere rechtskronkels. Je mag het niet meer zeggen dat je opgelicht bent, en al zeker niet als het over een openbaar bediener gaat. Dit fenomeen heet *Amada*, een gerecycleerd acroniem dat nu 'Alle Macht aan de Ambtenaar' betekent. In een steeds groter wordende wurggreep van interventionisme, reguleert de overheid de vrije markt helemaal kapot.

Ook de tendens tot monopolievorming wordt door de Staat niet aangepakt, nee, die wordt zelfs bevorderd. Enkel mits ganse waslijsten rapporteringsverplichtingen, certificering en juridische indekking kunt gij als onderneming nog overleven in deze administratief rigide orgie. Toevallig ook wel het habitat van grotere ondernemingen, die gretig klant zijn bij advocatenkantoren van het genre Ockier&Partners, om hun eindeloze juridische indekkingsgeschriften te laten opstellen en up-to-date te houden.

Ook daarmee dat zulke kantoren geen moer geven om kleine klantjes zoals ik, laat staan dat ze zich er zouden voor inzetten.

Noem het institutioneel extremisme of gewoonweg totalitarisme.

Om de gerechtelijke achterstand in te dijken, worden steeds meer rechtszaken afgeleid naar bemiddeling. Het compromis tussen kibbelende partijen wordt zoveel vlugger gemaakt, terwijl de kosten beperkt blijven.

Waarom heeft men in deze zaak dan niet voor bemiddeling gekozen? Immers, bemiddeling zorgt in 4 van de 5 cases voor een oplossing binnen de drie maanden met veel minder kosten en gigantisch veel minder *advokatenkostenverkwisting*.

Want de bouwheer stuurde aan op een snelle oplossing. Begrijpelijk want hij wou zijn woning betrekken. Geheel in tegenstrijd daarmee koos hij echter voor een lang uitgesponnen rechtsgang. Desondanks mijn voorstellen, drie keer is er gepoogd geweest dit buiten de Rechtbank te beslechten, bleef men vasthouden aan de procedure.

Ook de Rechter, Flo, blokte mij meteen af, op de inleidende zitting, dat bemiddeling niet meer mogelijk was. Dat is uiteraard een leugen, want als een partij bemiddeling vraagt, dient een Rechter die vraag te toetsen bij de andere partijen. Het is niet aan hem om die beslissing te nemen. Dit klopt niet.

Er is natuurlijk, na de volledige analyse, een heel eenvoudige verklaring voor het halsstarrig blijven volgen van de Rechtsgang: het dweilen. De bouwheer was waarschijnlijk zelf de oorzaak van de problemen. Bij bemiddeling zou dat heel waarschijnlijk boven water gekomen zijn. Dat de Gerechtsdeskundige en de hele Rechtbankreutemeteut die daarop volgde, verder voortdurend valsheid pleegde, toont aan dat hier een systeem in werking was dat ertoe moest dienen om de waarheid verhuld te houden op mijn kosten.

De meer dan waarschijnlijkheidsgedachte⁵⁹³ genegen, is dit nu als waarheid aan te nemen.

593De Dweil van Deprez

*There are times when those eyes
inside your brain stare back at you.⁵⁹⁴*

XLVI Justitie over zichzelf



Op onregelmatige intervallen laat Justitie zichzelf evalueren door middel van een professioneel opgezette steekproef bij de bevolking. Het is een legitieme poging om zichzelf te

594 Charles Bukowski

verantwoorden, aan de hand van een democratisch instrument.

Het is een lijvig werk van meer dan 100 bladzijden dat te vinden is op de website van de Hoge Raad voor Justitie⁵⁹⁵ en waarin gepolst wordt naar hoe de Belgische bevolking het departement percipieert. Dat men het serieus neemt, moet blijken uit de grote hoeveelheden pagina's, die alleen al aan verantwoording worden besteed. Dit moet een gezagdragende studie blijken, geruggensteund door een gezagdragend instituut.

De Hoge Raad voor de Justitie helpt de Belgische justitie beter te functioneren, door een beslissende rol te spelen in de selectie en benoeming van magistraten, door externe controle via audits, bijzondere onderzoeken en klachtenbehandeling en door adviezen uit te brengen.

De HRJ staat buiten het parlement, buiten de regering én buiten de rechterlijke orde.⁵⁹⁶

Het is uiteraard niet allemaal zo maar goed of slecht maar wat mij opvalt, is dat waar het vertrouwen in Justitie over het algemeen nog ietwat redelijk is (iets meer dan 50%), dat bij respondenten die eerder in een rechtszaak betrokken werden, dat vertrouwen als een plumpudding in elkaar zakt (minder dan de helft naar 1/3). Dit noemt men het *discount* fenomeen. Het is zoals dat we fan zijn van een goedkope discount-winkel, totdat we na ons bezoek en aankoop toch wel ontgoocheld zijn, mogelijks voelen we ons zelfs bedot.

595 www.hrj.be

596 <https://hrj.be/nl/over-hrj>

Wat je ook leest, dat is dat de tevredenheid over Justitie, over de verschillende onderzoeken over tijd, nogal schommelt. En dat kan aan de kwaliteit van de steekproef liggen. Justitie kiest er zelf voor zich te laten evalueren door het meten van de perceptie bij het publiek, en daar is ook wel commentaar op te leveren inzake accuraatheid. Het is wel een valide keuze. Wat je wel merkt, dat is dat men Justitie ongeveer 50% geeft (+/- 10%p), wat toch maar een mager resultaat is. Aan de meeste universiteiten is zulk een percentage niet voldoende om geslaagd te zijn.

Alarmerend daarin is dat de bevraging naar de evolutie in de werking van Justitie, reveleert dat men in toenemende mate van oordeel is dat deze achteruit bolt. 76% vindt dat Justitie niet beter wordt en 36% vindt zelfs dat Justitie minder goed wordt⁵⁹⁷.

Dat staat in lijn met de alarmkreten vanuit Justitie zelf⁵⁹⁸ en dit ondanks de extra middelen die beloofd werden en waarvan ik mag hopen dat deze de juiste pijnpunten hebben mogen verbeteren.

Tijdens de Week van de Rechtsstaat, door de HRJ in 2024 georganiseerd, mocht blijken *dat amper de helft van de jongeren vertrouwen heeft in justitie en dat nog niet de helft gelooft in de onafhankelijkheid van de rechter...*

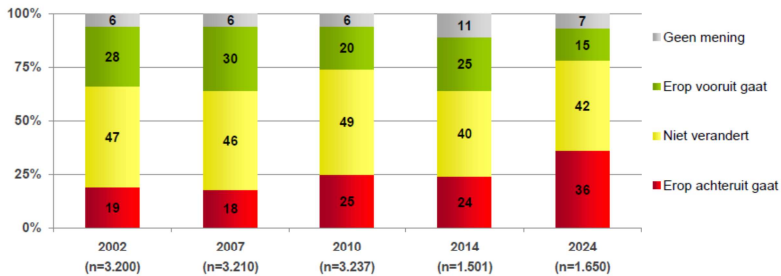
⁵⁹⁷De juridische achterstand, de kostprijs van een procedure met een advocaat en de doms lamentabele manier van vonnissen, doet menig ondernemer heel sterk heel dat circus ontwijken. Zo is het aanspannen van een juridische procedure niet meer rendabel voor het gros van de economische vorderingen. Hier blijft de Staat in gebreke in diens functionele dienstverlening naar de markt toe.

⁵⁹⁸Dit staat haaks op mijn eigen ingesteldheid, van dat je problemen zelf moet proberen op te lossen in plaats van met je handen in de lucht te staan zwaaien dat het dan maar een ander zijn verantwoordelijkheid is. Op die bureaucratische manier geraak je nergens.

Wat dat zonder meer wil zeggen, is dat Justitie echt wel met een vertrouwensprobleem zit.

Een probleem waarvan zij zelf de oorzaak zijn.

Figuur 11: Vindt u dat de werking van justitie de afgelopen jaren erop vooruit gaat, niet verandert of erop achteruit gaat? – naar editie



Basis: alle respondenten

Afbeelding 23: Bron: Vijfde Justitiebarometer, Hoge Raad voor de Justitie

Als men rond de procesgang vragen stelt, dan blijkt dat slechts de helft van de respondenten vindt dat de uitspraken rechtvaardig zijn, en de andere helft niet, met een 7% zonder mening. De tendens is hier sterk dalend in vergelijking met de vorige onderzoeken (15 à 20 %p) wat dus kan wijzen op een algemeen slechtere kwaliteit van de vonnissen. Ook hier speelt het discounter fenomeen en zegt, wie eerder in een rechtsgang betrokken te zijn geweest, in grotere mate dat Justitie niet rechtvaardig is. Bijna iedereen vindt dat de rechtsgang (veel) te lang duurt met 89%. Het juridisch vakjargon blijkt een serieuze hindernis te zijn, en dan nog vooral voor de midden- en hogere klasse. Gezien dat er toch veel lucht wordt verkocht, verpakt in dure zinnen, is een cursus schrijven in begrijpbare taal wel een goede investering voor de magistratuur.

Als het gaat over de dossierkennis van advocaten, de kwaliteit van hun werk dus, is er een lichte terugval naar een toch wel magere 70% aan een exorbitant EUR 150 per uur. Een simpele rekenoefening herleidt dat bedrag naar een effectieve EUR 214 per uur. Ook hier vinden mensen die eerder in een rechtszaak betrokken waren, dat de advocaten beter hun best zouden kunnen doen, want daarvan vindt dan toch de helft dat het *tamzakken* zijn.

Rechters, van hun kant, zouden net voldoende dossierkennis hebben (een magere 62%), slechts voor de helft onafhankelijk zijn, de burgers niet op gelijke wijze behandelen (40%), maar dan wel overwegend snel de zaken afwerken.

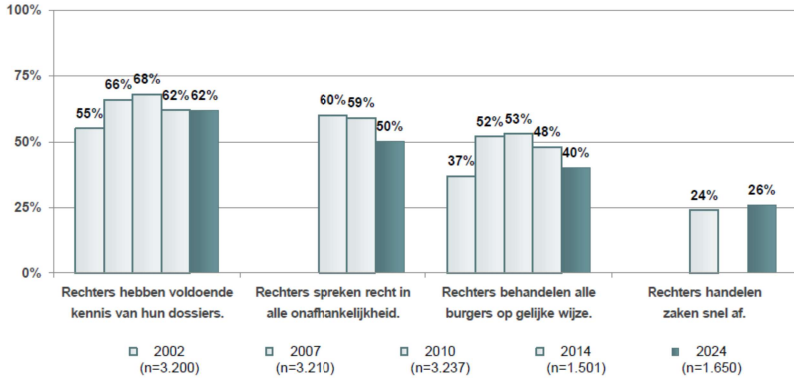
Quick and Dirty

Dat is voor een gezagsdragend instituut als Justitie een onvoldoende om het volgend Gerechtelijk jaar aan te vatten. Dat weet elke academicus. Bovendien zien we ook hier een inzakkende trend.

Hoewel hoger geschoolden Rechters door de band als meer bekwaam beoordelen, speelt hier het discounter fenomeen dat 40% van de respondenten van oordeel is dat Rechters onvoldoende dossierkennis tentoon spreiden. Ook de beoordeling van gelijke behandeling en onafhankelijkheid lijdt onder een effectieve confrontatie in de rechtszaal.

De vraag naar de nuttigheid van deskundigen krijgt een overwegend positief antwoord, en dat in tegenstelling tot hetgeen in deze zaak is gebeurd. Je ziet over tijd wel een terugval in de appreciatie wat dus kan duiden op minder kwalitatief deskundigenwerk.

Figuur 17: Ik ga u enkele uitspraken voorleggen over rechters. Wilt u voor elke uitspraak zeggen of u ermee akkoord, eerder akkoord, eerder niet akkoord of niet akkoord gaat? (hoogste 2-%) – naar editie



Basis: alle respondenten

Afbeelding 24: Bron: Vijfde Justitiebarometer, Hoge Raad voor de Justitie

Wie professioneel behept is met Justitie-werk is eerder van mening dat deskundigen nuttig zijn, wat mij het commentaar doet geven dat de koppelverkoop misschien wel welig tiert.

De vraag of er meer burgers zouden moeten betrokken worden in het de justitiële besluitvorming, wordt over de jaren tussen de 72 en 80 % bijgetreden, en dat vrij unaniem over de gesegmenteerde populatie van het onder zoek. Dit wijst er toch wel op dat er aan de vonnissen van de beroepsrechters wel degelijk wat schort. Zoals ik eerder schreef inzake de kwalificatie van fouten door de belastingcontrole, ben je in de professionele positie van Rechter ofwel fout in je oordeel, ofwel ben je oneerlijk. Er is geen andere weg. Beide zijn onaanvaardbaar in een professioneel ambt.

Als men vraagt of de burger eerder voor verzoening zou kiezen in plaats van de rechtsgang, is een overweldigende 90% (94% bij hoogopgeleiden) daar favoriet van. Een betere aanwijzing *dat Justitie niet werkt* kun je niet krijgen.

Dit benadrukt nogmaals sterk de dubieuze houding van de bouwheer in het meermaals weigeren van een verzoeningsprocedure. Normale, eerlijke mensen zoeken verzoening. Uiteraard was bij een verzoeningsprocedure het eigen aandeel in de schade naar boven gekomen. De architect heeft hier een heel vuile rol in gespeeld.

In de percipiëring van het strafrecht zijn gelijkaardige tendensen te onderkennen, onder meer meer een grotere burgerparticipatie in de Rechtbanken en bemiddeling rond schadevergoedingen. Specifiek in deze vindt men dat georganiseerde misdaad (zoals in de Rechtbank) niet streng genoeg gestraft wordt, en dat slechts iets minder slecht dan seksuele misdrijven.

Men hekelt hier vooral de straffeloosheid. Daar speelt manipulatie van de procesgang door gewiekste advocaten zeker een rol maar ook binnen Justitie zelf wordt er gemold. Midden 2025 onstond er opschudding in de correctionele rechtbank van Hasselt, waar 31 criminelen in drugzagen terechtstonden en waar de digitale bestanden van de telefoontaps vervangen bleken door tekenfilmpjes. Blijkbaar heeft een mestkever binnen Justitie zich toegang verschaft tot de digitale drager ervan en cruciale informatie aangaande het proces op malafide wijze proberen te verhullen. Ik denk niet dat de rechtgeaarde medewerker van Justitie hier tevreden over is.

Tot besluit stelt men “De burgers hebben het meeste vertrouwen in het onderwijs en in de politie (81%). Justitie volgt met enige afstand op een derde plaats, met 54%.”

Dit is historisch en hilarisch slecht. In 2007 kreeg Justitie nog 66%

De rest van het besluit van dit onderzoek toont aan dat Justitie een gedegen deliberatie niet overleeft.

Volgens de Eurobarometer van begin 2024 die peilt naar de perceptie die het publiek heeft over de onafhankelijkheid van Justitie⁵⁹⁹, vinden slechts 52 % van de Europeanen dat dit snor zit, 37 % vindt het slecht. De cijfers voor België zijn 61 respectievelijk 39 % welke ook een dalend vertrouwen illustreert.

Dit evalueren als dat twee derde tevreden zijn en dus goed, is misleidend. Want de Justitie dient net om mensen die al ontevreden zijn met elkaar, terug te verzoenen. Het slaagt daar onvoldoende is als het zelf oorzaak wordt van ontevredenheid.

Het is niet met dure steekproeven, waaruit zonder meer blijkt dat het instituut niet goed werkt, je zo maar een vrijgeleide koopt om jezelf op de borst te kloppen en onverminderd verder te brokkelen.

Het illustreert de reflex van Justitie om te focussen op procedurele en 'op papier' alles op orde te zetten. Ze negeren daarmee de kanker van de misdadige cellen die rondzweven in hun zo gekoesterd bastion.

Het bevestigt het adagio dat als je als ondernemer of burger een fout maakt, je betaalt voor de schade. Als een ambtenaar dat voor heeft, is het ook de burger die finaal betaalt. De financiële onschendbaarheid van het publieke ambt heeft

599<https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3193>

ernstige marktverstoringen die alleen maar groter worden met een steeds corpulenter wordende overheid⁶⁰⁰.

In De Standaard van 19 juli 2024 trekt Ria Mortier, procureur van het Hof van Cassatie aan de alarmbel, dat de rechtstaat in gevaar komt en ze legt de schuld bij de politiek. Kort samengevat: ze wil meer geld en ze wil dat de politiek zich niet moeit. Feitelijk verbergt Justitie zich nu al quasi volledig achter haar onafhankelijkheid en dat laat zich ook gelden tegenover de vierde macht, de journalistiek, die in het gewenste narratief geconditioneerd is.

Dat ze in haar ijver vergeet te melden om ook in eigen rangen te borstelen, typeert misschien wel de ingesteldheid bij justitie. Het finaal gelijk of zoiets.

Zelfs de Belgische Staat legt vonnissen naast zich neer. Het zal wel niet zijn omdat deze uitblinken in rechtvaardigheid en logica. Het is ondertussen een bestendigde gewoonte om te zeggen dat Justitie de mensen en de maatschappij veel te frequent bedot. Ik weet dat dat een sterk statement is. NIMBY.

Werkzaam bij het Hof van Cassatie, de Heer Eric de Formanoir, stelt *“Maar we vragen wel respect voor ons werk. Een partijvoorzitter doet een uitspraak op sociale media, maar een rechter doet een uitspraak in een vonnis van tien, twintig, soms honderdvijftig pagina’s.”*

⁶⁰⁰Zo is er nu ook al de tendens om bij openbare werken eerder geen gevolg te geven aan daardoor veroorzaakte privé schadeclaims, onder de dooddoener van het vermijden van het scheppen van precedenten. Dat een overheid haar verantwoordelijkheid miskent, schept een precedent waaruit de burger even goed zijn verantwoordelijkheid jegens de overheid mag weigeren op basis van een duimpje-zuiger-dooddoener.

Ik wil niet aanvoeren dat die man het niet goed meent, maar in mijn geval is dit dus een gigantisch hilarische uitspraak die sommige van zijn collega's misschien nog zouden durven proberen schijnbaar recht te praten.

Blijkbaar vindt ook de politiek dat de Rechtbanken soms compleet onlogische uitspraken afleveren en dat ze ethisch misvormd zijn. Uiteraard doet dit niets af van de feitelijke wetteloosheid die een overheid zichzelf soms aanmeet.

Justitie zal zijn netten moeten uitgooien aan de rechterkant⁶⁰¹. Als zij haar netten louter aan de linkerkant blijft uitgooien, vasthoudend aan eigen, soms oude percepties en overtuigingen, als zij blijft oordelen op basis van een abstractie van de feiten, soms op basis van een vervalste administratieve interpretatie van die feiten, dan mist zij waarheid en rechtvaardigheid. Dan ondergraaft Justitie met haar eigen middelen zichzelf.

En dan komt alle uitleg te kort, want onrecht spreekt het gevoel aan, en dat kun je niks uitleggen.

Maar dat snappen veel mensen daar niet.

Als je online met medewerkers van Justitie in gesprek gaat, en ik beseef wel dat on-line het een ietwat speciale vorm van communiceren is, dan kan ik me dan toch niet van de indruk ontdoen dat deze mensen in een andere realiteit bewegen. Het gaat van 'anders' tot op marginale wijze zich denigrerend uiten tegenover de niet leden van de club.

Ja, sommigen bewegen zich zonder meer in een droomwereld. Ze beseffen niet eens hoezeer ze in slaap gedommeld zijn. Ze

601Johannes 21:6

blijven met uitleg ten strijde trekken tegen gevoelens, gevoelens van misprijzen bij mensen die door Justitie in 't zak gezet zijn. Ik kan me van voorbeelden onthouden. De repulsieve epidemie jegens Justitie zal een vaccin vragen dat enkel van binnenuit kan komen. Een soort van immuunreactie die bij de bewoners van de Paleizen van Justitie zal gebeuren.

Bij de heropstart van het gerechtelijk jaar begin september 2025, dus na twee maanden *congé pay *⁶⁰², werd op de 'Mercuriale rede' een lijvig rapport voorgesteld, getiteld 'Integrale Loyauteitszorg binnen Justitie'⁶⁰³. Het is een waardevolle introspectie in het eigen instituut, waar ik als econoom toch een paar kanttekeningen tegenover durf te stellen.

Men stelt onze samenleving voor als een 'WEIRD' samenleving en dat is een Engels acroniem voor *Western, Educated, Industrialised, Rich en Democratic*. Veel van het goede als je het mij vraagt. En volgens vooraanstaande economen een uitstekende basis voor een quasi perfect werkende Vrije Markt.

Maar de juristen vinden zo'n samenleving problematisch omdat zij een blinde vlek zou hebben voor collectieve morele waarden, waaronder loyauteit en gezag. Vraag ik me meteen af of 'gezag' een morele waarde is? Immers, gehoorzamen aan gezag doet men omwille van een combinatie van repressie en loyauteit. Noem gezag misschien eerder afgekochte loyauteit, zonder de handelsterm daarom als pejoratief te interpreteren. Macht is een maatschappelijke basisconstructie die expliciet het afstaan van vrijheden omvat omwille van een ander voordeel. Men beweert dat de WEIRD-mens voorrang geeft

602Natuurlijk weet ik dat sommige onderdelen van de rechtbanken blijven werken tijdens de vakanties.

603<https://hofvancassatie.be/pdf/Mercuriales/NL/2025.pdf>

aan zijn autonomie, aan het maken van keuzes die aansluiten bij individuele verlangens. En dat is wel nog steeds mooi in lijn met de vrije markt gedachte.

Was het misschien dat WEIRD in realiteit Koloniaal, Gebrainwashed, Slavernij, Geëxploiteerd en Dirigisme betekent? KGSGD, het bekt niet, tenzij ergens in de voormalige USSR. Ach, wat ben ik soms toch zwartgallig tot the point.

Men beweert dat de manifestatie van loyauteit die gewenste vrijheid zou begrenzen. Een gebrek aan loyauteit zou intermenselijke relaties op het secundaire plan doen geraken.

Ik vind dit een vreemde kronkel. Je stelt je loyaal op omdat je vertrouwen hebt in andere mensen of instanties en ze juist je persoonlijke morele behoeftes aanvullen of bevestigen. Hierin is het de bedoeling dat 1+1 meer dan 2 is. Economen benoemen dat ook wel als 'groei' of 'meerwaarde'.

De loyauteit van juristen inzake hun taak jegens de samenleving wordt in algemene termen in vraag gesteld, is het een economische transactie of een ethisch verbond? Manna versus moraal⁶⁰⁴. Het lijkt wat gewaagd hierover te beginnen, want is dat nu de loyauteit binnen een oligarchisch bestel van onderlinge afspraken, of gaat het hier over de loyauteit tegenover de democratie. Men betoogt dat het dat laatste is.

Mocht je vragen aan een evolutiebioloog wat het nu is, dan zou die zonder meer de economische kant kiezen. Immers, het individuele primeert bij iedereen. Concreet wil dat zeggen dat oneerlijke elementen meteen uit het verbond geweerd worden. Dat wil tegelijkertijd ook zeggen dat een ontoereikende financiering van Justitie welk als 'verwaarlozing' wordt

604Het valt op dat juristen de 1+1 is meer dan 2 gedachte niet kennen. Dat zal wel liggen dat hun multiplicator kleiner is dan 1.

genoemd, ook zo'n economische breukverhouding kan veroorzaken. Dat heeft ook voor gevolg dat er een primair menselijke drang is om de gepercipieerde onderfinanciering aan te vullen. Ja ook dat is Vrije Markt.

Er worden concrete voorbeelden aangehaald inzake de loyauteit tegenover de democratie, zoals het garant staan van de rechter voor een faire en correcte bejegening van de procespartijen. Of dat deelnemers aan een proces geen leugenachtige houding mogen aannemen. Procesvoering moet de toets van de 'fair trail' van Art. 6 van het E.V.R.M. doorstaan. Zo moeten onderzoeksrechters hun loyauteit steeds weer bewijzen door rechtzoekenden hun rechten op ernstige manier te vrijwaren.

Loyauteit houdt in dat wie deelneemt aan de werking van Justitie, deugdelijk en eerlijk dient te handelen. Het doel is een eerlijk proces. Mooie woorden die moeten waargemaakt worden door imperfecte mensen.

Men predikt professionalisme en efficiëntie, twee vereisten waar alle grote entiteiten over tijd moeite blijken mee te hebben, en niet in het minst overheden of onderdelen daarvan. Het antwoord zou dus vanuit Justitie zelf moeten komen. Maar de handhaving ervan houdt men naar goede gewoonte liefst binnenskamers. Ik moest lachen toen ik dat las. Je kunt als ondernemer allesbehalve zeggen tegen de inspecteur van de belastingen dat hij niet mag komen neuzen in hetgeen je doet. Het is zelfs zijn wettelijk recht; belastingambtenaren hebben steeds toegangsrecht tot de lokalen van een onderneming en inzagerecht in haar administratie.

Dat doet mij besluiten dat heel dit discours windowdressing is. Binnenskamers blijft het bij sommige magistraten faul business as usual. Voor hen betekent Loyauteit meedraaien in de vervalste mallemlen. En dat zal zo blijven totdat ze door

hun collega's (bij hun nekvel) uit hun ambt worden gezet. Niet door mooipratende Mercuriales.

Als je binnen het instituut dat de ethiek moet verdedigen, zelf die ethiek met de voeten treedt, als je daar als autoriteit niet aan introspectie doet, als je je autoritair verheven opstelt en de aanklachten koudweg negeert, dan zal de natuur je terecht wijzen in de vorm van de toorn van de bevolking.

En zoiets wil je als mens niet. Juristen zijn ook mensen.

Every organisation needs to be introspective, transparent, and honest with itself. This only works if everyone is unified on the goals and purposes of the organization and there is trust within the team. High-performing, successful organizations build cultures of introspection and trust and never lose sight of their purpose.⁶⁰⁵

605Colin Powell

Er is geen stommere of gevaarlijkere manier om beslissingen te nemen dan door deze in handen te leggen van mensen die geen prijs betalen voor het maken van fouten.⁶⁰⁶

XLVII Wat met het vertrouwen?

Ons maatschappelijk systeem is voor een groot deel gebaseerd op vertrouwen. Vertrouwen is noodzakelijk als je iets overlaat aan anderen, omdat je er zelf niet de kennis of de tijd voor hebt, en je er zeker van bent dat die andere die taak volgens jouw verwachtingen zal voltrekken.

Vertrouwen komt dus met verantwoordelijkheid. Je geniet voor jezelf een grote vrijheid als je zelf meer verantwoordelijkheden voor je kunt opnemen. Elke afgave van verantwoordelijkheden is een verlies aan vrijheid.



606Thomas Sowell

Als deze afgave het gevolg is van een kunstmatige barrière, zoals die in het gerechtelijk bestel feitelijk bestaat maar even goed actief ontkend wordt⁶⁰⁷, wordt dit dwang. In meer of mindere mate, mogelijks wel meer dan waarschijnlijk⁶⁰⁸.

De gerechtsdeskundige Deprez werd van een extern orgaan aangesteld, opgedrongen, dus dat was al dwang.

Het kantoor Ockier koos ik zelf maar die beschaamde mijn naïef vertrouwen, net als in het verlengde daarvan, het expertisekantoor Verougstraete.

De Rechtbank, in zijn meerdere deelinstanties, word je door de staat opgedrongen, en ook die beschaamde het vertrouwen, niet alleen van mij maar ook van de maatschappij, in het heden en de toekomst.

Waarheid geweld aandoen heeft een kosmische dimensie. Het overstijgt onze materiële werkelijkheid.

Afhankelijkheid en vertrouwen zouden daarom altijd een vrijwillige keuze moeten blijven. Net als dat wetten (en bijgevolg ook vonnissen) steeds voorwerp van debat zouden moeten kunnen blijven, moest daar noodzaak aan zijn.

De korte samenvatting is dus dat ik hier onder dwang werd opgelicht.

Tirannie dus.

As je iemand vertrouwen geeft, dan is dit onder bezwarende titel, in de zin dat dat vertrouwen dient gehonoreerd te

607De gangbare meme is dat iedereen de wetten hoort te kennen en zich volledig legitiem zelf mag verdedigen op de Rechtbank, dus zonder advocaat. Er schuilt hier al meteen een veelkoppige adder onder het gras, in die zin dat de juridische techniciteit dit ernstig behindert en dat je feitelijk nog steeds externe deskundigen van doen hebt om je eigen bewijsvoering over te brengen.

608De dweil van Deprez

worden. Indien dat vertrouwen niet gerespecteerd wordt, dan dienen daar negatieve gevolgen aan verbonden te worden.

Net als dat de Rechtbank mij (ten onrechte) veroordeeld heeft tot exorbitante schadevergoedingen, en dat ik daarvoor exorbitante eigen kosten heb moeten maken, dienen de originators en facilitators van deze malversaties op gelijkwaardige wijze bestraft te worden.



En waarom zou ik, bij misbruik van vertrouwen, nog vergoedingen verschuldigd blijven, aan bijvoorbeeld een advocaat of een deskundige?

Ja, uiteraard met terugwerkende kracht. De prestaties zijn nietig, dus is er geen betaling verschuldigd.

Alleen op die manier kan het vertrouwen in de Rechtbanken en Justitie als geheel nog enigszins weer hersteld worden.

Eens zien hoe het materialisme greep heeft op deze mensen.

Naar aanleiding van de verkiezingen in 2024 voor het Land heeft de Orde van Vlaamse Balies (OVB) een beoordeling gegeven over de diverse stellingen van de politieke partijen inzake het waarborgen van de Rechtsstaat.

Uit de openbare kritiek blijkt dat men behendig rond de echte hangijzers fietst en niet meer dan commentaar geeft op een paar faits-divers.

Thema's zijn onder meer dat men voorstelt om drukpersmisdrijven te correctionaliseren, wat met het huidige (soms activistische) rechterskorps zou kunnen uitdraaien op platte censuur. Het gaat over de openbaarheid van bestuur, de overheid die een open beleid voert, zoals het niet weerhouden van email-verkeer inzake de gezondheidszorg, geheime deals met farma-bedrijven, en een gedetailleerde boekhouding, waar het Rekenhof iets mee aan kan. Het is zeker een nobel idee in de schijndemocratie waarin we leven en werken.

Men is bij de OVB pertinent tegen lekenrechters. Onder het mom van het garanderen van de rechtszekerheid door het juist interpreteren van de rechtsregels, wil men geen (onbekwame) pottenkijkers die de sjoemelpotten van Justitie teveel zouden onthullen. (Eigen interpretatie.)

Verder vindt men het positief, dat men de strijd zou aanbinden tegen de seponeringen en de straffeloosheid, maar dan wellicht vooral bij de leken en niet binnen het eigen clubje. Of het moet iemand zijn die niet past in het eventueel dubieus gebleken magistraten-narratief.

Men verzwijgt de problemen van politieke vermenging en stoofpot-doofpot operaties. Maar dat zal zijn omdat geen

enkele politieke partij een dergelijk programmapunt naar voren had gebracht.

De intentie om te streven naar een meer eerlijke wereld had de resultaten van de verkiezingen wellicht meer redelijk gemaakt.

"Dit voortdurende liegen is niet bedoeld om de mensen een leugen te laten geloven, maar om ervoor te zorgen dat niemand meer íets gelooft.

Een volk dat geen onderscheid meer kan maken tussen waarheid en leugens, kan geen onderscheid maken tussen goed en kwaad.

En zo'n volk, beroofd van de macht om te denken en te oordelen, is, zonder het te weten en te willen, volledig in de macht van leugens.

Met zulke mensen kun je doen wat je wilt."⁶⁰⁹

609Hannah Arendt

*Wat je zelf doet
doe je beter*

XLVIII Eigenrichting als oplossing?



Eigenrichting wordt gedefinieerd als het stellen van handelingen, waarvoor, volgens de wet, een rechter noodzakelijk is. Die handelingen kunnen zijn het beslechten van een geschil of het stellen van daden van sanctionering.

In de volksmond kun je eigenrichting uitleggen als het zelf voor rechter spelen. De eigenrichter is een vigilant die de rechter en de rechtstaat miskent en het recht dus in eigen hand neemt. Dat kan gaan van knokploegen die een schuldenaar tot

betalen moet bewegen tot het lynchen van misdadigers zonder proces.

De overheid in de democratische rechtstaat heeft immers een geweldsmonopolie wat een verbod eigenrichting tot een algemeen rechtbeginsel stelt.

Wat zeggen economen weer van monopolies?

- Dat ze suboptimaal zijn. Dat wil zeggen dat ze te veel geld kosten voor te weinig resultaat. Je kunt dat illustreren met de hoge kosten van gerechtelijke schuldvordering welk zelfs afdoet van de nuttigheid ervan⁶¹⁰.
- Dat ze misbruik inherent in zich dragen, omdat er niemand van buiten het monopolie een beter alternatief kan of mag aanbieden waar de rechtzoekende dan gebruik zou kunnen van maken. Het 'beschermen van de eigen winkel'.
- Dat er oneerlijke praktijken worden gebruikt om 'concurrentie' uit te sluiten, en ik heb dat zelf meegemaakt in deze zaak, waar bemiddeling telkens weer werd geweerd om de valsheid verhuld te houden, en dat gebeurde ook actief door de rechter in EA.
- Dat ze resulteren in een concentratie van macht die een negatief effect hebben op de werking van de democratie. Merk op dat Justitie toch telkens weer de kaart van de democratie-beginselen trekt als er aan hun

⁶¹⁰Merk op dat de kromspraak soms eigen initiatieven als ongewenst hetzij strafbaar kan stellen. Ik heb het over zelf de schuldenaar bellen of bezoeken om hem tot betalen aan te manen, hetwelk als stalken of bedreigen kan gekwalificeerd worden.

structuur wordt gesleuteld. Dat is een duidelijk bewijs dat de monopolie-microbe daar welig woedt.

- Dat ze groei en vooruitgang actief tegenwerken. Monopolies zijn niet geïnteresseerd om intern beter te worden juist omwille van het gebrek aan concurrentie. De enige concurrentie die Justitie zou kunnen krijgen, is dat ze met pek en veren van hun stoel zouden worden gejaagd. En dat is niet alleen drastisch, ik acht het ook utopisch.

Elke organisatie streeft inherent naar het maximaliseren van winst, ook de monopolist. 'Winst' kun je substitueren voor 'nut'. Justitie zou dus intern zo moeten georganiseerd zijn dat het maximaal 'recht' brengt, kwantitatief en kwalitatief.

We zien dat dit scheef loopt. De menselijke foutenfactor is uiteraard overal aanwezig. Maar elke organisatie valt ten prooi aan oneerlijke scheeftrekkingen. Dat kan gaan over smeergeld in een vorm van bijverdienen in ruil voor een gunst. Dat gaat ook over geldverbrassen waar dat niet nodig is. Sommige departementen houden onnodig vast aan een te groot budget dat elders nuttig zou kunnen besteed worden. Noem het een soort micro-monopolie. Het is een mooie illustratie van monopolistische prijszetting, die hoger uitvalt dan het optimale niveau, in dit geval van de kostprijs voor de werking van een departement. Dat dit alles door politici georganiseerd wordt, helpt uiteraard niet. Ook al is de politicus op de stoel van het departement Justitie van goede wil om correcte hervormingen door te voeren, dan nog hangt hij van alle kanten vastgeketend in een web van rigiditeiten die al jaren niet meer van het juiste machinevet gesmeerd werden en waar van geen meter nog beweging in te krijgen is.

Omdat de prijszetting van een monopolie arbitrair en dus onnatuurlijk is, vallen per definitie rechtzoekenden uit de boot.

Er is wel een voorziening van prijsdiscriminatie met de pro-deo voorzieningen, maar daar houdt het ook en de kwaliteit hiervan is dikwijls lamentabel.

Je zou dit heel snel kunnen counteren met de boutade dat Justitie overlaten aan de vrije markt alles alleen maar duurder zou maken, verwijzend naar de vrijmaking van de energiemarkt. Maar dat is een valse stelling, want de energiemarkt is helemaal niet vrijgemaakt, wel in tegendeel. Het is een amalgaam van oligopolies en dirigisme. Het is een complete ramp. Wie dit vergelijkt met een vrije markt is een doorslagen idioot.

Helaas is dit de perfecte illustratie van hoe Justitie op vandaag wordt gepercipieerd. Hoe erg ik dat ook zelf vind.

Sad but True.

Als je als instituut, dat de gerechtigheid moet bewerkstelligen, niet zelf die garantie in je hebt, waar ben je dan mee bezig?

Als algemeen extraheerbaar is dat je eigen organisatiestructuur onrecht bevordert, hoe hou je dan als Justitie je eigen gezag hoog?

Niet met dure eden, niet met papieren vertelsels.

Misschien moet je dan ootmoedig toegeven dat je het soms niet kunt.

Op zich is dat geen grote schande. Toegeven dat je iets niet kunt is in ieder geval een minder grote schande dan je eigen rechtsprincipes flagrant met de voeten te treden om je monopolie te beschermen. Om de vetpotten te vrijwaren.

Monopolies worden typisch in stand gehouden om vetpotten te vrijwaren.

In dergelijke gevallen, waar Justitie zelf over de schreef gaat, zou eigenrichting moeten toegelaten worden. Juist om die democratie dan te redden en het falen van het geweldmonopolie te corrigeren.

Justitie zo maar aan de vrije markt overlaten zou evenmin lukken en resulteren in een gedrocht vergelijkbaar met de hervormingen op de energiemarkt. De echte democratisering van Justitie moet komen vanuit de controle erop. Geen zelfcontrole maar een publieke controle.

Organiseer het in de Wet, buiten het departement Justitie, om te voorkomen dat het door de monopolist zelf gekaapt wordt. Geef elke burger het individueel recht een appel aan de democratie op te starten, wanneer deze in gevaar gebracht wordt door falende Justitie.

Uiteraard zal een dergelijke denkpiste door elke monopolist meteen fel bestreden cq. van tafel geveegd worden. Ook door Justitie.

Wellicht beweren ze dat het ondemocratisch is.

Of hoe je jezelf ideologisch in je eigen achterwerk schopt.

K.I.T.A.

*KICK
IN
THE
ASS*

*You know nothing
And you can't think*

XLIX The Great Government Reset



Misschien hebben we wel een ‘Great Reset’ nodig van onze overheid? Het is toch overduidelijk dat onze overheid niet meer functioneert, dat zij op te veel niveaus vergeven zit van corruptie , misdaad en onwettig beleid.

We krijgen echt niet genoeg terug voor de 53-57% overheidsbeslag dat we elk jaar weer aan belastingen ophoesten. We krijgen vooral niet genoeg correct kwaliteitsvol overheidswerk ervoor terug. De overheid respecteert zijn burgers niet meer.

Alsof ze dat ooit al van plan was.

We zijn tenslotte allemaal stakeholders bij onze overheid. Dat blijkt uit de kreet, als we moeten belastingen betalen, dat men zegt dat de overheid, dat we dat allemaal zijn. Platte solidariteit.

Er heerst in die zin wel een exuberant onevenwicht in wie de vetpotten vult, en wie er uit schept.

Het staat buiten kijf dat elke burger belang heeft bij een correcte werking van de overheid. Dus als stakeholders mag elke burger verwachten dat de overheid betrouwbaar is. Als blijkt dat dit niet is, dan dient er ingegrepen te worden. Daar zit hem uiteraard het probleem, want de overheid moet bij zichzelf ingrijpen bij machte van diens bedieners. En het is een menselijk trekje om je eigen fouten niet zonder meer toe te geven. Dat zie je goed in de kronkels van de motivering van het Arrest in Beroep.

Dat werkt dus niet op die manier.

Daarom moeten we inderdaad een Great Reset krijgen.

Bij de overheid.

Voor wie niet bekend is met het oligarchisch gewauwel van de grootmeesters van het W.E.F., wat zeggen zij over die Great Reset?

Het gaat in de eerste plaats over een groenere, slimmere en eerlijker toekomst. Het stakeholder concept⁶¹¹ omvat omzeggens meer eerlijke taxatie, regelgeving, fiscaal beleid en handel. De Sustainable Development Goals hebben het onder meer over

1. Geen armoede
2. Geen honger
3. Goede gezondheid en welzijn
4. Kwaliteitsonderwijs
5. Gendergelijkheid
6. Schoon water & sanitair
7. Betaalbare en duurzame energie
8. Waardig werk en economische groei
9. Industrie, innovatie & infrastructuur
10. Ongelijkheid verminderen
11. Duurzame steden en gemeenschappen
12. Verantwoorde consumptie en productie
13. Klimaatactie
14. Leven in het water
15. Leven op het land
16. Vrede, veiligheid en sterke publieke diensten
17. Partnerschap om doelstellingen te bereiken

Hoh, een deel van deze noden worden gemengd door privé en overheid gelenigd. Uiteraard is er discussie over wie nu macro-economisch-gewijs het best geplaatst is voor deze of gene bevoegdheid en de specifieke aanpak. Toch kun je zeggen dat de overheid een heel grote beslissingsmacht heeft in deze SDG's. Dat zet de deur open voor misbruiken door de macht, die niet automatisch door een vrije markt zouden worden gecorrigeerd. Het leest als een onderonsje van technocratische oligarchen.

⁶¹¹Eigenlijk gaat het om platte bemoeizucht van niet-belanghebbenden. Maar ze veinzen een belang te hebben om de ondernemers te bestelen.

Wat wat vind je van een overheid die omwille van een nooit te stillen geldhonger (bij zakke van diens aangestelden) steeds maar vetter wordt en belasting op belasting heft, bovendien nog eens actief de geldhoeveelheid manipuleert, vergroot, daarmee inflatie veroorzaakt en de oorzaak daarvan valselijk dan op andere redenen afwimpelt, zoals de vermeende geldhonger van de kapitalistische ondernemers of het uitbreken van een oorlog. Oorlogen die door naties [politici] worden gestart en worden gevochten door echte [brave] mensen.

*When justice dies, the people
are bound to follow.*⁶¹²

Of wat vind je van een overheid die een te groot deel van haar inkomsten verspilt? Het begint al met een overheidsbeslag van meer dan 50%. Als men daarvan een derde verspilt, vertaalt zich dat in 17-18% van het BBP oftewel ongeveer 80 miljard euro. En dat is afkomstig van de schuppen en rakels van wat al de noeste werkers in een land bij elkaar harken door in de modder te wroeten. Geld dat verdwijnt in *vetputten* van een deels corrupte ambtenarij en een bekend misleidend politiek bestel. Geld dat onverantwoord in geheime farma deals verdwijnt of overbegrote overheidsprojecten met smeergeldaffaires⁶¹³. Geld dat moet dienen om een onderpres-

612 Birmingham 6, Policestate, 1995

613 Dat is uiteraard nog klein bier vergeleken met de praktijken waarvan de laatste 20 jaar in de VS werden blootgelegd en waar zwart op wit kon bewezen worden dat overheidsgeld verdwijnt zonder verantwoording. Het schandaal van de Missing Trillions. In 2019 kon men blijkens een nog onvollledige analyse vaststellen dat er 21.000 miljard USD

terende Justitie rijkelijk van manna te voorzien, zodat zij stilzwijgend obeïsseert.

Denk eens hoeveel zorg je zou kunnen financieren, hoeveel geld er beschikbaar zou komen voor cultuur en voor een performant rollende mobiliteit. Geld dat nu in vetpotten en vetputten verdwijnt.

Een overheid kan dus best zelf eerst zichzelf resetten en kleur bekennen, dat het beleid beter kan. Want armoede en honger bestaan nog steeds. Onze zorg en geneeskunde en onderwijs staan onder druk of gaan achteruit. De nutsvoorzieningen zoals water en energie worden pokkeduur zonder dat de kwaliteit verbetert. En dat zet allemaal druk op de meerwaardesectoren waardoor de stress toeneemt bij de werkende populatie⁶¹⁴.

De meeste mensen willen een goede wereld, die niet vervuild is, waar het leuk leven en werken is, waarin ze een comfortabele toekomst voor zich zien en waar rechtvaardigheid wint van egoïsme en vetpotten. De meeste mensen willen daar ook op een praktische manier hun steentje aan bijdragen.

verduisterd was, toen ongeveer de totaliteit van de federale staatsschuld. Verder onderzoek wees er op dat de diefstal van overheidsmiddelen een veelvoud van dat bedrag moet zijn. De onderzoekers stuiten echter op tegenwerking onder de vorm van legalisering van de praktijken (FASAB 56) en niet substantieerbaarheid. Op zich reeds een ernstige schending van de democratische principes, want dat betekent wellicht dat het hier gaat over het vernietigen van bewijs. <https://missingmoney.solari.com/>

⁶¹⁴Ivan Van de Cloot opperde in een interview dat stress en burn-outs wel eens konden hun oorzaak vinden in een overheid die werkenden teveel belaste, niet alleen in belastingen in klinkende munt, maar ook in een overdreven en ondoorzichtige administratieve regelgeving, die uiteindelijk niemand dient.

Als we dan toch een Great Reset willen, de immer voortgeduwde utopie van een betere wereld (voor iedereen?), laat het dus maar bij de overheid starten.

We beginnen met alle foefelaars, luilakken en politieke geldverbrassers bijeen te harken en we zetten ze bij dringende redenen⁶¹⁵ aan de deur. Al wie zich elke dag nietsdoend⁶¹⁶ verborgt achter een computerscherm⁶¹⁷, al wie zijn broekzakken vult met geld van de ander, al wie onverantwoordbare agenda-doelstellingen nastreeft, de bons!

Dan zorgen we ook voor een effectieve eerlijke herverdeling, zoals deze al tot treurens toe werd gepredikt. Een toepasselijk voorbeeld is het nivelleren van de pensioenen naar het niveau van een echt gezins-overlevingspensioen. Andere voorbeelden vallen buiten het opzet van dit boek.

615 Het is een algemeen principe in de arbeidswetgeving dat je oneerlijke werknemers stante pede aan de deur kunt zetten zonder dat je enige vergoeding of ontslagtermijn hoeft te respecteren.

616 Mijn mama vertelde soms het verhaal, van toen zijn naar de Douane bij het rangerestation in Kortrijk diende pakjes af te halen, die uit een ander land kwamen. In de jaren 1970-80 was dat nog een heel gedoe van formulieren, stempels en ander douane-ongein. Over de ontelbare keren dat zij daar aan het loket stond te wachten tot de ambtenaar zijn koffie leeg had, zijn gazet samen plooiden en naderbij slofte. De tijden dat zo'n gedrag werd gesteld zijn nu wel achter ons, hoewel dat je bij sommige overheidswebsites nu soms diezelfde indruk krijgt. Dat het er in de eerste plaats niet is om u te helpen.

617 Ik heb ooit eens een verslag van een OESO rapport gelezen, waaruit mocht blijken dat de Belgische Overheid ongeveer 30% van zijn budget verspilt. Dat is meer dan 17% van het BBP. De ESG impact daarvan alleen is al gigantisch! Bovendien streeft men meer en meer naar een *surveillance state* waar met inzet van Artificiële Intelligentie de burger steeds meer in de gaten wordt gehouden, met het doel hem nog meer tot slaaf te maken. Het energieverbruik van dergelijke voor het welzijn nutteloze systemen is toch niet verantwoordbaar binnen de ESG doelen?

We zouden kunnen beginnen met een wettelijk recht, van de belastingbetaler, indien een overheid volgens vastgestelde criteria, benchmarks, diens taak niet naar behoren vervult, om een percentage van de verschuldigde belastingen in te houden. Omwille van de financiële en rechtszekerheid zouden deze inhoudingen best een definitief karakter hebben. Naar concrete en billijke invulling valt uiteraard te debatteren. Maar het zou de beleidsvoerders wel aan de lijn houden om echt hun best te doen en niet meer dan wat gezond is aan aankondigingspolitiek te doen. Het zou een meer performante overheid waarborgen en de overheid zou zeker ook krimpen. Want het zou op een natuurlijke manier verantwoordelijkheid afdwingen, waar die nu feitelijk onbestaande is.

We zouden weer meer overheid krijgen voor ons belastingsgeld.

Ik sta niet alleen met dit overheids-reset idee, in een artikel in *De Tijd*⁶¹⁸, heeft Leo Sleuwagen het over de vaststelling dat hoe meer een overheid ingrijpt in ons leven, door belastingen (wat beperken is van ons handelen door financiële repressie) en door subsidies (wat in wezen een sturing is van ons handelen), hoe meer wantrouwen mensen krijgen. In de wetenschap dat overheidsingrijpen in de Markt zorgt voor inefficiënties in de marktwerking, is het begrijpelijk dat de mensen altijd wel er-

618 www.tijd.be/opinie/algemeen/nood-aan-reset-om-vicieuze-cirkel-van-overheidsinterventie-te-doorbreken/10557269

gens morren over deze of gene maatregel. Het is dan de reactie van de beleidsvoerders, die kotje op kotje bouwen van maatregelen, die ervoor zorgt dat de fout steeds groter wordt en een onverbreekbare vicieuze cirkel van maatregelen voor steeds meer ongenoegen zorgt bij de bevolking, die door overheidsmaatregelen haar vrijheid ziet ingeperkt.

Er moet een duidelijk signaal van de overheid uitgaan dat zij er vanaf nu is voor haar burgers. Er werken bij de overheid heel wat mensen die wel hun best doen, plezier hebben in het bijstaan van de burger, er zijn echt wel veel ambtenaren die nuttig werk leveren en de maatschappij beter maken. Ik roep op dat deze mensen massaal de nietsnutten en *malfaiteurs* rapporteren en actief meehelpen aan een nieuwe productieve overheid, waar iedereen zijn verantwoordelijkheid op een juiste manier opneemt, en waar het met een *go forward* mentaliteit weer leuk werken wordt.

Als de overheid het niet bij zichzelf zal doen, en eerlijk gezegd geloof ik niet dat de vastgeroeste administratieve vetpot-structuren zichzelf zo maar zullen ontbinden, dan moet het maar met de sloophamer. Zo een beetje zoals de rode revolutionairen indertijd in Rusland, maar deze keer met een legitiem doel⁶¹⁹. Of dat gezellig zal worden, dat zal afhangen van hoe het ambtenarenleger zelf zal beseffen dat de oude gedochten toch maar beter gesloopt worden voor een nieuwe, moderne aanpak. Ofwel doe je mee met het groeiend narratief waar ambtenaren een van de overheid voorgekauwd verhaal verspreiden en herhalen, ofwel vind je dat je ook als ambtenaar

⁶¹⁹Nee, het invoeren van het Communisme was geen legitiem doel. De uitwerking van deze stelling behelst een apart boek. Eventueel kunt u zich al inlezen op, onder meer, mises.org. Begin eventueel met 'The Road to Serfdom' van Friedrich Hayek. <https://mises.org/library/book/road-serfdom>

binnen het eigen ethisch welzijn moet de keuze maken de waarheid ook in het procedurele te laten gelden.

Je kunt met strijd te voeren alles platbombarderen, met alle leed tot gevolg. Of je kunt in gecontroleerde, beschaafde acties de oude constructies afbreken, de werkzame delen recycleren, en een nieuwe, moderne, structuur opzetten.

Het vraagt uiteraard tijd, maar ook de wil om beter te worden. De politieke moed om de witteboordencriminelen de deur te wijzen. Een ware utopische gedachte.

Als je ziet hoe er bij verkiezingen grote aantallen proteststemmen worden gegeven, of koudweg niet gestemd, dan weet je dat die reset er vanzelf komt vanuit het volk.

Geduld. Geduld.

*When you become senile,
You won't know it*⁶²⁰

L Seniele Kleuterjustitie⁶²¹



620Bill Cosby – tevens inside joke.

621Deze titel staat er enkel als emotioneel-activistisch statement.

*Aangezien de vonnissen
moedwillig gemotiveerd
werden op basis van fraude,
acht ik deze zonder verdere
discussie als nietig.*

*En de auteurs ervan als
misdadigers, deel van een
netwerk van georganiseerde
misdadigers.*

*Dat maakt dat de
misdadigers dienen
voorgeleid te worden en de
berokkende schade dient
vergoed.*

Waarom deze aanvallende taal?

Het is puur defensief, want de Rechtbank en Rechter hebben *mij* aangevallen op algeheel onterechte wijze.

Ik mag toch nog mezelf verdedigen?

Of moet ik zwijgen?

En betalen?

Zoals in slavernij?



“Elke daad van de mens, waardoor aan een ander schade wordt veroorzaakt, verplicht degene door wiens schuld de schade is ontstaan, deze te vergoeden.”⁶²²

LI Wie lijdt schade?



In de wetenschap dat ik deze zaak nu volledig, op mijn manier, heb uitgedroogd en dat ik de verantwoordelijkheden bij de juiste personen heb gelegd, zou een overijverige jurist nu

⁶²²Artikel 1382 B.W.

kunnen poneren dat ik – al dan niet bewust – mensen schade zou willen berokkenen.

Dan nog enkel maar door de zaken te benoemen zoals ze zijn.

Dat zou een grove misleiding zijn.

Ten eerste is het zo dat er misdaden zijn gepleegd tegen de Openbare Orde. Misdaden die strafbaar zijn volgens de artikelen in het Strafwetboek.

Ten tweede is het zo dat de gepleegde misdaden een voortdurend karakter hebben, dat de *Newspeak* als jurisprudentie kan gerecycleerd worden om nog slachtoffers te maken.

Ten derde is het zo dat ik praktisch gezien geen verhaal heb tegen enigerlei om hier nog Recht te halen. Dat komt omdat de Rechter in Beroep verzaakt heeft echt Recht te spreken en doelbewust de fraude heeft toegedekt.

Ten vierde is het zo dat de Rechters niet tot verantwoording zullen worden geroepen en dat zij wettelijk verhinderd worden zich officieel te verdedigen. Hen in persoon appelleren is juridisch onmogelijk en de tuchtmaatregelen die de Wet voorschrijft in zulke gevallen worden miskend om alles in de doofpot te houden.

Hun vonnissen zijn echter besmet van misdaad en het is een aberratie dat zulke praktijken niet spontaan van zichzelf beteugeld worden. Met dat deze Rechters een publieke functie beoefenen, is het dan maar correct dat hun laakbare acties in de openbaarheid aangeklaagd worden.

Ik zou natuurlijk in hun voortuintje met een spandoek kunnen gaan staan of andere eventueel strafbare feiten plegen, maar dat plezier gun ik hen niet.

Beweren dat ik de entiteiten die hier misdaden gepleegd en gefaciliteerd hebben zou willen schade toebrengen, is de zaak omkeren. Zij hebben zichzelf beschadigd, zij zijn zelf verantwoordelijk voor hun strafbaar gedrag. En dat strafbaar gedrag moet aangepakt worden en desgevallend openbaar gemaakt worden. De kranten staan vol van misdadigers, die bij naam genoemd worden, en we vinden dat OK.

Je zou nog kunnen de discussie voeren of de gepleegde misdaden hier wel van die orde zijn dat openbaarmaking redelijk is. Daarop is het antwoord ja, want het instituut Rechtbank, dat staat voor rechtvaardigheid en betuigeling van misdaad, pleegt hier zelf misdaden en miskent de rechtvaardigheid. Dit is een zeer gevaarlijke en maatschappelijk problematische vaststelling. Dergelijke gebeurtenissen ondermijnen de Rechtstaat, de Vrije Markt⁶²³ en de maatschappij. Met andere woorden, daar komt – over termijn – opstand en miserie van.

Dergelijke misstappen dienen in de kiem gesmoord. En de plegers levenslang uit hun ambt gezet. Het gaat hier over de reputatie van een gezagdragend instituut welk zijn gezag enkel

623Je ziet dat ondernemingen door de overheid anders behandeld worden dan gewone consumenten, terwijl ondernemers ook diensten en goederen van derden consumeren. De FOD Economie steekt zich weg achter contractvrijheid en de assumptie dat consumenten zwakker staan dan ondernemingen. Dus staan kleine ondernemingen op dezelfde voet als grote molochs? Een vreemde redenering van de ambtenarij waarin ze erkent zich niet in te zetten in het garanderen van de vrije markt door het vrijwaren ervan. We dragen steeds meer af maar de legitieme noodzakelijk geachte dienstverlening van de Staat brokkelt uit en af. Wat doet men dan met ons geld?

kan bestendigen als het zijn eigen idealen impliciet en expliciet respecteert.

Als het openbaar maken van deze misdaden tot reputatieschade zou leiden bij de bij naam genoemde personen, vind ik dat betreuenswaardig. Maar mochten zij nu hun verantwoordelijkheden correct opgenomen hebben, mochten zij nu nog hun verantwoordelijkheden opnemen, dan zou die reputatieschade, waarvan de oorzaak bij henzelf ligt, vermeden respectievelijk nog beperkt kunnen worden.

Ik heb hier (grote) schade geleden. Niet alleen in klare euro's, maar ook fysiek en psychologisch heb ik hier sterk onder geleden.

Is het dan niet een basis-rechtsprincipe dat als je iemand schade toebrengt, je ertoe gehouden bent de integraliteit van die schade te vergoeden?⁶²⁴ Niet enkel in geld maar ook onder de vorm van formele excuses. In het verkondigen van een dergelijk principe zijn Rechtbanken toch de eerste in rij?

Wel ja, ook hier is dat de realiteit.

Hoe men dat volgens de vigerende rechtsregels zou organiseren, dat moeten de juristen dan maar uitdokteren.

Ik beroep mij op een groot rechtsprincipe⁶²⁵.

Ik wens enkel maar recht.

624Artikel 1382 B.W. wordt als volgt geïnterpreteerd: de schade moet bewezen zijn, de fout moet bewezen zijn en er moet een oorzakelijk verband zijn tussen beide.

625Indien dit niet mogelijk zou zijn, is het Recht kapot.

*Gij weet te veel*⁶²⁶

LII Wie ben ik?



Graag neem ik de lezer even mee in het hoe en wie van mezelf als auteur van dit boek, hoe ik er toe gekomen ben dit te schrijven en welk mijn achtergrond is.

Ik ben de enige zoon van een ondernemersduo dat zich begin de jaren 1970 had gespecialiseerd in de lijstenmakerij. Eigenlijk was mijn papa zijn zelfstandige zaak begonnen als fotograaf met de fabricage van zwart/wit foto's op blok, een rage toen. Kaders,

schilderijen, reproducties zijn onze producten in de eerste 25 jaar, waarin onze onderneming een sterke groei kent. In alle uithoeken van de wereld hadden we klanten. Ons cliënteel was voornamelijk de meubelhandel en later ook het hotelwezen en de projectmarkt.

626Mij toegedicht door MS (en op een grappige wijze wel juist)

Een substantieel deel van onze productie was voor de export bestemd en is dat nog altijd. Ik mag zonder schroom zeggen dat onze producten over de ganse wereld gebruikt zijn. Niet slecht voor een kleine KMO ergens op een industrieterrein in Vlaanderen. Ik weet dat er veel zulke zijn. Ongeveer 80 % van onze export komt van kleine en middelgrote maakbedrijven. Dat is een serieuze asset die onze welvaart financiert en die we moeten koesteren.

Gewoon mensen die op eenvoudige wijze meerwaarde maken en zichzelf daarmee een min of meer luxueus bestaan konden veroorloven.

*Dat is volledig legitiem*⁶²⁷.

Mijn ouders getuigden van een grote dosis creativiteit en praktisch inzicht en gingen serieuze uitdagingen niet uit de weg. Ik groeide op in die sfeer, letterlijk in het bedrijf zelf. Ik leerde niet alleen het werk, maar ook de aanpak. Productie organiseren, problemen aanpakken, elke dag weer je comparatief voordeel bewaken en verder vooruit duwen, altijd je concurrenten voor blijven.

⁶²⁷Middenklasse dus, en er zijn sommige mensen die vinden dat je 'het geld moet pakken waar het zit' – dat is in die zin niet onlogisch als je zelf te stom bent om meerwaarde te maken. Uiteraard stuit dit – terecht – op weerstand.

En vooral, je zet door, ondanks tegenslag.

Ik ben opgegroeid in een werkeethiek. Ik zag mijn ouders ook op zaterdag en zondag werken, 's avonds tot laat in de avond nog administratie zonder en later met computers doen. Er was wel tijd voor ontspanning, maar met dat we in die tijd bij de firma woonden, was de afscheiding niet zo strikt. We liepen van huis door het bureau in het atelier. Ik heb hen al van jonge leeftijd kunnen ondersteunen, niet alleen met vakantie- en weekendwerk maar ook met het programmeren van administratieve software. Hetgeen de dure softwaremannen niet in geslaagd waren, programmeerde ik met stijgende complexiteit wel zelf. Ik schrijf trouwens nog steeds een groot stuk van mijn software zelf. Snel en flexibel. En spotgoedkoop.

Wat ik ook leerde was eerlijkheid. Altijd correct zijn. Ik ben opgegroeid tussen mensen die eerlijk en op vriendelijke wijze correct waren. Ook onder vrienden was er een eerlijke cultuur. Niemand had een dubbele tong. Wat je zei deed je en wat je deed dat zei je. De wereld op zijn allereenvoudigst.

Mijn ouders zijn zelf ook genoeg opgelicht geweest. Met de opkuis van de ouderlijke woning, toen ook mijn vader overleed, heb ik in de archieven nog een aantal knagende zaken teruggevonden. Dat is de gang van zaken bij ondernemers, dat je je best doet en dat je van tijd tot tijd eens in de zak gezet wordt.⁶²⁸

628 "Het doen van onrecht is onwaardiger dan het ontvangen daarvan." – Plato

Het zou leuk zijn moest de rechterlijke macht je daar ietwat in ondersteunen dat rechtschapenheid mag gezevieren.

Ze doen daar hun best niet voor.

Zulke grieven hoor je bij veel ondernemers.

In tegendeel, advocaten zeggen je dat het de moeite niet is en rechters zetten je jarenlang on hold, op hun rol. De fameuze gerechtelijke achterstand die men met geld meent op te lossen. En die deurwaarders, die verspillen hun tijd niet met lastige opdrachten van achter halve misdadigers aan te zitten. Ze zeggen snel dat het niet lukt maar sturen je toch wel een gepeperde kosten nota.

Toen ik na mijn studie Economie eind vorige eeuw in het bedrijf kwam werken, waren mijn ouders al van pensioengerechtigde leeftijd. Dus hadden we weinig tijd voor een transitie. Bovendien kwam de lijstenmakerij in een crisisperiode en waren we gedwongen onze activiteiten te verleggen naar parketvloeren.

Zo'n transitie gaat zeker de eerste jaren gepaard met een aantal tegenslagen. Noem het leergeld. Maar we zetten door en kwamen dankzij commerciële internationale beurzen in contact met een reeks interessante klanten. Ons nieuw product zou weeral interieurs over de ganse wereld mooier maken.

Het heeft een substantieel aantal investeringen gekost in machines en automatisering. Rome is ook niet op een dag gebouwd.

Toen ik in 2021 het aanbod kreeg om mijn bedrijfsgebouwen te verkopen, moest ik niet lang twifelen. Het gebouw was verouderd en niet meer aangepast aan de nieuwe activiteit van

een parketschaverij. Ik kon verhuizen naar een compacter pand, waar ik met beduidend minder mankracht de zware pakken hout kan verhandelen. Bovendien kon ik de machines optimaal organiseren voor een goede materialenflow⁶²⁹.

Ondertussen werk ik verder op gezwinde wijze.

Op een keer had ik een marketing-goeroe voor mij die mijn commerciële aanpak onder de loep zou nemen. Ik had op dat moment een gezonde spreiding van werk en klanten. Zijn vraag was: waar wil je over vijf jaar staan? Mijn antwoord was even eenvoudig als dat het klaar was:

*Over vijf jaar wil ik nog
altijd gelukkig zijn.*

Waarmee hij meteen wist dat hij me niet veel verkooppraatjes diende wijs te maken. Dat is ook hoe ik mijn klanten benader; met correcte informatie en correcte prijzen. Hier geen kortingen die er eerst bijgeteld zijn. Doe ik niet aan mee.

Mijn mama is al ruim 10 jaar overleden aan kanker⁶³⁰ en in 2020 vervoegde mijn papa haar op 89 jaar. Hij wist wel dat ik het verder goed zou doen.

629Nee, ik heb mijn gebouwen dus helemaal niet moeten verkopen om financiële redenen, in tegendeel. Het is op middellange termijn financieel en praktisch wel een goede opportuniteit geweest.

630 een bijwerking van DES

Je mag zeker stellen dat ik een soort van *einzelgänger* ben. Ik ben graag alleen, ik werk graag alleen maar ik schuw andere mensen niet. Sommigen vinden me soms te 'sociaal' op een volgens hen irritante manier. Je kunt niet iedereen te vriend houden, denk ik dan. Ik doe graag mijn zin, uiteraard. En als er iets mis is, en ik verantwoordelijk ben voor de fout, kan ook ikzelf maar de verantwoordelijkheid op mij nemen. Simpel. Mijn vrouw zei ooit dat ik koppig ben maar wel bereid ben naar valide argumenten te luisteren om mijn mening bij te stellen. Ze wist ook wel goed met mensen en met mij om te gaan.



Met de verhuis zag ik volledig af van de lijstenfabriek en zo kon ik mij ten volle concentreren op de fabricatie van speciale massieve parketten. Als je al eens 20 jaar actief bent, weten de

klanten wel bij wie ze moeten zijn voor hun speciale opdrachten.

Ik lever over heel de wereld parketten voor gewone en prestigieuze projecten. Ik leverde meer dan 1000 m² massief parket voor de renovatie van een gemeentehuis, 700 m² parket en panelen voor het vakantiehuis van de Koninklijke familie van Koeweit, diverse even grote opdrachten voor huizen in Londen, Amsterdam en Parijs. Ook de projectmarkt en de retail is een geregelde afnemer van mijn parketten, onder meer voor winkels en horeca.

Ik heb daarvoor een vrij modern machinepark met een gezonde hoeveelheid automatisatie om mij het werk makkelijker en sneller te maken. Er gaat elke maand een substantiële hoeveelheid parket de deur uit vanuit mijn kleinschalige onderneming.

In 2014 sloeg thuis het noodlot toe, en overleed mijn lieve echtgenote aan de gevolgen van metastasen, veroorzaakt door chemotherapie van een eerder in 2008 behandelde kanker. Het doet wat met een mens. Bovendien had ik nu de opvoeding en de zorg van mijn twee lagere-school kinderen helemaal voor mij alleen. Ik heb dat doen lukken, al was dat misschien niet altijd helemaal op de ideaal voorgeschreven manier, als die al bestaat.

Ze zijn onderwijl aan het opgroeien tot zelfbewuste mensen die hun waarde zullen tonen aan deze maatschappij. Helaas voor de oligarchen is daar geen plaats voor blinde volgzzaamheid. Vrijheid, blijheid, maar dan in 't echt.

“Don’t just teach your children to read. Teach them to question what they read. Teach them to question everything. The value of an education is not the learning of many facts but the training of the mind to think.”⁶³¹

Als je zo een tegenslag meemaakt, als je iemand verliest die je doodgraag hebt gezien, dan maak je een catharsis mee waarin je verandert als mens. Waarin je nog wel kunt luisteren naar mensen, maar waarin ze niet meer tegen je moeten zeveren⁶³².

Ik ben nog altijd een redelijk mens, maar waag het niet tegen mijn klaprozen te stampen.

Ik snap dat niet iedereen mij graag heeft. Dat is normaal want dat komt pas als je dood bent.

⁶³¹George Carlin

⁶³²Uitgezonderd een ludiek onderhoud onder vrienden.

Zijn het nu net juristen die zo goed de opportunist kunnen uithangen en proberen mensen blaasjes wijs te maken⁶³³.

Ik hak al snel in op hun onzin en presenteer de essentie.

Er was ook dat ‘incident’, losstaand hiervan en op persoonlijk vlak, met die vrederechter⁶³⁴ uit Menen die erfenistechisch een authentieke boedelbeschrijving⁶³⁵ eiste teneinde de gemeenschappelijke rekeningen vrij te krijgen. En dat ondanks een beleefde vraag van de notaris dat een onderhandse boedelbeschrijving mocht voldoen. Die paar duizend euro staat nog altijd geblokkeerd totdat mijn beide kinderen volwassen zijn en dat heeft me tot nu ongeveer 500 euro gekost aan bankkos-

633En zeker niet door leugenachtige dweils.

634Mevrouw de Vrederechter Caroline Delesie die er blijkbaar een houding op nahoudt van zelfstandigen te pesten door het opleggen van onzinnige maatregelen die considerabele sommen geld kosten. In mijn geval ben ik door haar acties 900 euro kwijtgespeeld aan bankkosten en inflatie. Dat geld is grotendeel opgelost *in thin air*. Alsof je de biljetten op socialistisch aanraden zou verbranden. Dank u mevrouw, misschien kunt u nu vrijwillig te verhuizen naar Kazachstan. Ik hoorde dat Borat daar naar uw competenties vraagt.

635Dat houdt in dat de notaris de gehele roerende inhoud van de woning dient te inventariseren en daar een waarde dient op te plakken. Dit is een ondertussen niet meer toegestane pestmaatregel die vooral aan zelfstandigen werd opgelegd. We hebben immers geen overdreven dure spullen meer in huis. Onze grootste schatten zijn onze kinderen en onze dieren. En daar moeten de pedofielen uiteraard afblijven.

ten. Ach ja wat een onmenselijk pestgedrag is dat zeg. En voor zo'n kleine sommen geld dan nog. Pure pesterijen van bureau-critters. Rechters zouden van meer verstand moeten getuigen. En vooral van meer menselijkheid. Zeker omwille van het definitief karakter van hun beslissingen.

Misschien ligt het aan mij, met dat ik sterk moest staan voor mijn gezin, maar ik ontmoette in die eerste jaren veel mensen met een – denk ik – minderwaardigheidscomplex. Ik heb daar niet van geprofiteerd of die mensen geafronteerd. Maar zij moeten hun minderwaardigheidscomplex ook niet op mij uitwerken. Ik ben geen psycholoog en had al mijn energie van doen om mijn eigen persoon plus gezin recht te houden. Uiteraard voelen advocaten zulke zwakheden feilloos aan, dus misbruiken ze uw momenten van zwakheid om je in de hoek te drummen en in de miserie. En dat voor een 'eervol' beroep⁶³⁶. Zover de menselijkheid, ook bij de dweilende tegenpartij.

Er kwam een nieuwe relatie en dat had zo ook zijn hindernissen. Wie een nieuw-samengesteld gezin heeft, weet waar ik het over heb.

Enfin ook daar zijn we 2 vrolijke kleuters verder, waarvan eentje met down, waar we dus voor de rest van ons leven actief zullen moeten voor zorgen. Het zij zo.

*Ze zeggen dat het een mens
jong houdt.*

636Als men u te veel moet wijsmaken met uiterlijke tekenen dat een beroep 'eervol' is, moet je wel eens goed onderzoeken of het dat wel zo goed is.

Ik heb geen dure auto, wel iets dat rijdt en nuttig is. Ik koop er ook niet om de haverklap een nieuwe. Waarom ook? Ik heb geen extravagante edoch wel gezellige woning⁶³⁷, en ze is wel energiezuinig en ondertussen wel al ruim energie-neutraal. Dat wil zeggen dat ik weinig tot geen last heb van dure energieprijzen of accijnsverhogingen op elektriciteit of andere brandstoffen. Ook mijn professionele activiteit is meer dan ruimschoots klimaatneutraal. Ik vermijd elk jaar zo'n 600 ton CO₂ [minstens] door hout⁶³⁸ te transformeren in bouw materiaal⁶³⁹ (in plaats van bijvoorbeeld voor een stenen vloer te kiezen) en de volwassen installatie zonnepanelen op het dak van mijn onderneming doen daar ook nog iets (veel beperkter) bij. Veel bedrijven greenwashen zichzelf met daken vol zonnepanelen, die toch maar eerder beperkt uitstoot vermijden, hebben het over laadpalen en elektrische auto's of van die waterdispensers met 10-liter bidons. Dat is letterlijk de druppel op de groenhete plaat. Echte uitstoot wordt vermeden door (onder meer) hout te gebruiken als bouw materiaal. En niet alleen in CO₂ opslag maar ook omwille van een veel kleiner gewicht en materiaal-volumegebruik. Wat minder transport vraagt en minder sterke funderingen.

Voor dat CO₂ vermijden worden noch ik, noch mijn collega's uit de kleine houtsector op enige correcte wijze vergoed. Immers, CO₂ certificaten voor het uitsparen van uitstoot zijn een verhandelbaar financieel instrument. Ik geef deze oneerlijkheid hier maar even mee. Dat terwijl gevestigde ferro en

637In deftig geïsoleerd houtskelet, een gigantische besparing inzake milieuvervuiling en materiaalverbruik. Een laag-energie-woning (LEW) zoals dat heet, dat is een trapje minder goed dan een passiefwoning.

638Uit beheerde bossen, uiteraard, en voornamelijk Europees eiken. Met dat je hout gebruikt als substituuat voor steenachtige vloeren, vermijd je heel wat schadelijke uitstoot en CO₂, waarvoor echter geen vergoeding kan geclaimd worden in emissierechten (omgekeerde situatie hé).

639Vernielzuchtige iteraties als deze uiteraard niet meegerekend. Ik ook niet mijn verantwoordelijkheid.

chemie industrie die certificaten zomaar toegekend krijgen, als een verworven recht.

Het zijn dan ook die industrieën die strategisch de meeste impact hebben en binnen Europa de grootste lobbying macht hebben.

Voor wie in de klimaatzwendel gelooft natuurlijk⁶⁴⁰. Ik focus me meer op het niet verbruiken van energie en het vermijden van schadelijke uitstoot⁶⁴¹. Als je niet hoeft te stoken, stoot je ook geen vervuiling uit. Je spaart bovendien op brandstof, die voor iets anders kan van pas komen. Economie is het halen van een zo groot mogelijk resultaat met zo min mogelijk inputs. Realisme versus idealisme van ecologisten.

Overigens, het budget dat zo vrijkomt, vergroot mijn zelfstandigheid tegenover het collectivistisch richtingwijzend bestel. Door weinig of geen energie te verbruiken, betaal ik er ook geen taken over.

Ik heb geen politieke voorkeur. Ik citeer hiervoor mijn voormalige echtgenote die politici benoemde als 'één pot nat'⁶⁴². Ze etaleerde meer dan eens fundamentele basiswijsheid.

Ik ben wel extreem,... extreem ambetant dan. Ambetant van oplichters die zich vergewettelijken. Uiteindelijk schuilt er in iedereen wel ergens een meedogenloze dictator die tegenstanders naar een brakke goelag verwenst.

640<https://mises.org/mises-wire/environmentalism-recycled-communism-and-nazism>

De monetarisering van het klimaatgebeuren is een gemaakt probleem om onze meerwaarden nog meer te melken.

641De oorspronkelijke Agalev-gedachte van een leefbare wereld.

642Een variant hierop zijnde 'één pot vet'.

Ik kan vooral eenvoudig genieten van het moment. Lekker creatief koken voor mijn gezin en vrienden. En daar krijg ik wel appreciatie voor. En het smaakt mezelf ook, eventueel ietwat overgoten met van liefde gemaakt drankje.

En dat is leuk.

Maar waar ik dan niet zo goed tegen kan, is dat sommige mensen, sorry advocaten, durven schrijven, dat eventueel situaties in de persoonlijke levenssfeer niet van tel zijn in de appreciatie van professionele contractuele relaties⁶⁴³. Ook niet als ze je oplichten.

Wie dat zegt of schrijft is geen mens.

Misschien moeten die in een dierentuin gezet worden?

Zo achter tralies?

Met een bordje erbij die hun soort weergeeft.

In ieder geval mogen ze met rotte en van landbouwgif bespoten tomaten bekogeld worden. Dat gif eten ze toch al dagelijks op dus dat maakt geen verschil. Rotten tomaten omdat dat geen pijn doet. Het geeft enkel *klererotzooi* op hun maatpak.

*Meer dan waarschijnlijk*⁶⁴⁴.

643Dat zijn zo typisch zinnen de komen van gewetenloze advocaten. Jullie weten wie jullie zijn. Word beter.

644De dweil van Deprez

Ach, ik zal zeker de opmerking krijgen dat ik een complotdenker ben met alles wat ik hier neerschrijf. Laat mij het zo stellen dat ik meer weet dan de gemiddelde pet. Er zijn er al die gezegd hebben dat ik inderdaad te veel weet. Maar wie zegt dat ik een complotdenker ben, die weet zelf te weinig of die probeert mij expres in een hoek te duwen omdat ik zaken uitbreng die niet dienen geweten te zijn. Zoals de corruptie in dit boek. De meeste anti-complotdenkers zijn juist bang van kennis of willen de ander in het ongewisse houden van iets dat ze wensen te verzwijgen.

No further comment.

Naast mijn lidmaatschap bij de ‘productieve elite’⁶⁴⁵, ben ik net als mijn papa (hobby-)fotograaf (gediplomeerd), een bezigheid die mij veel genoegdoening bezorgt. Het gaat verder dan louter mooie kiekjes maken. Ik wil fotografische schoonheid pushen en soms ook surrealistisch werk maken.

Ik kan daar zo van genieten.

Eigenlijk zijn we als mens niet verplicht om iets te doen. Met respect voor de wereld om ons heen mogen we er gebruik van maken. De geschiedenis heeft uitgewezen dat we dat best op een vredevolle, ongedwongen manier kunnen doen. Mensen verplichten en onderdrukken werkte altijd sub-optimaal. Het beeld van de Staat met diens achterliggende oligarchen, die steeds weer de perpetuee slavernij op de een of andere manier in stand houden. Die voortdurende uitbuiting van ons welzijn, gebruik makend van manipulatieve technieken, de voortdurende drain van onze energie, is onhoudbaar. De Staat bestaat niet lichamelijk op zich, ze wordt geleid door een groep machtswellustelingen die de Staat als geheel van diens ingezetenen opeist om zichzelf te verrijken. Daartoe wordt een

645Haha! Geveinsde arrogantie van mijn kant.

gans vazallenleger aangewend, die daarvoor rijkelijk beloond worden. Rijkdom die van de *productieve elite* wordt afgepakt.

Diefstal is tegen de Openbare Orde.

Ik onderhoud een persoonlijke blog op <https://herrebout.xyz> waar ik mijn louter persoonlijke visie op een aantal maatschappelijke ideeën schrijf. Ik poneer niet dat ik alles weet. Ik stel wel vast dat ik bij het werken meestal een overschot aan hersencapaciteit heb, die dan ingevuld wordt met de creatieve gedachten van een associatieve geest, waarvan akte op de blog.

Samen worden we mens.

*Un sage a dit: Ne te venge
pas. Les fruits pourris
tomberont d'eux-mêmes.*

*The abandonment
of the Rule of Law
leads to the destruction
of National Wealth⁶⁴⁶*

LIII Epiloog



De stress, hoofdpijn en slapeloze nachten die deze bende on-
verlaten bij mij heeft veroorzaakt, noopt mij tot het eisen van
een grote persoonlijke schadevergoeding⁶⁴⁷. Het is er grof over,

646Martin Armstrong

647Die ik dan wel aan een 'echt' goed doel zal doneren. Sommige rechters-
vrekken interpreteren dat dan alsof je geen schade hebt geleden en

beste mensen. Dit is ondernemers pesten. Pestgedrag van een groepje mensen die geen enkele meerwaarde presteren in deze wereld⁶⁴⁸.

Het spel dat sommige advocaten spelen, zo van afdreigen met luchtargumenten, werkt op eerlijke mensen. Zij weten dat ook en dat is hun tactiek. Dreigen en bullebakken tot je toegeeft omwille van de rust. Want post van advocaten, dat is meestal stress. Dat hoeft eigenlijk niet, maar het is wel zo. Want ze zijn in staat je veel financieel nadeel te berokkenen. Bovendien vraagt het behandelen en beantwoorden van hun schrijfsels ruim intellectuele tijd, tijd die je niet ergens anders in je onderneming kunt steken om bijvoorbeeld meerwaarde te creëren. Sommigen maken daar een sport van. Ze zitten niet stil bij het feit dat ze zelf compleet onproductief zijn, ik herhaal: nutteloos, omdat ze louter meerwaarde opsouperen zonder ook maar enig spoor van impetus tot voordeel voor hun cliënt.

Bullshitjobs dus, zoals beschreven door wijlen David Graeber.

Eenmaal ze je vast hebben, en je veroordeeld krijgen, dan gaat er veel geld op aan rechtbanken, advocaten en deurwaarders.

En dat gaat allemaal right down the drain.

misbruiken je altruïsme om je niks toe te kennen, ook al had je er eigenlijk wel recht op.

648 Hiervoor verwijs ik naar het boek 'Bullshitjobs' van David Graeber waarin juridische beroepen gemiddeld getaxeerd, geclassificeerd worden als minderwaardeverwekkend. (multiplier $0,7 < 1$)

Het is meer dan overduidelijk dat de eigenaars dit parket meermaals gedweild hebben en dat deze actie ‘met meer dan waarschijnlijkheid’⁶⁴⁹ geleid heeft tot de klachten. Het is duidelijk dat zij, eerst samen met architect en later ook met de advocaat, alles in het werk hebben gesteld deze meer dan dwaaze actie te minimaliseren en buiten het oordeel van de Rechtbanken te houden. Het is overduidelijk dat zij hun eigen verantwoordelijkheid hieromtrent niet wilden nemen⁶⁵⁰. Dit is een maatschappelijk fenomeen⁶⁵¹ dat helaas een tendens is en een veel funestere beweging voorafgaat.

Het is duidelijk dat de tegenpartij koudweg verhinderd heeft dit geschil in der minne op te lossen. Immers, zij eisten voor eerst dat ik een plan ter oplossing zou voorleggen. Gegeven dat zij informatie achter hielden, wisten zij dat dat voor mij heel waarschijnlijk onmogelijk was. Het is dan ook heel onwaarschijnlijk dat zij akkoord zouden gegaan zijn met welk voorstel van mijn kant ook. Waarvan het bewijs dat zij het voorstel tot volledige vernieuwing van het parket zonder meer hebben geweigerd. Dat bewijst hun slechte intenties.

De tegenpartij is in deze malafide dat zij de vraag naar een oplossing veinsde, zonder die oplossing ook echt te willen.

649De dweil van Deprez

650De getuigenis van Eichmann (Nazi op het proces van Nürnberg) toonde dat dit regime enkel kon standhouden door een massaal aantal mensen die weigerden persoon te zijn en verantwoordelijkheid te nemen voor de eigen daden, door hun individualiteit en hun denkvermogen op te geven voor een hoger rechtssysteem. Dit zagen we door zijn versie van de categorische imperatief die hij verwarde met de wetten van een regime. (uit Connection Lost, 2023)

651Het is een soort kinderachtigheid, een onvolwassen trekje dat sommige ‘volwassenen’ hun verantwoordelijkheid niet willen nemen door systematisch hun eigen fouten op anderen af te wimpelen. Die mensen zijn niet meer relevant in een rechtvaardige maatschappij die vooruit wil.

Die mensen stonden daar gewoonweg te liegen dat ze zwart zagen en ze zijn zo verziekt dat ze dan nog denken dat ze de waarheid en het gelijk aan hun kant hebben. Bekrachtigd door criminelen. Soort zoekt soort.

Tijdens het saneren van de werf is er ook geen tegensprekelijk onderzoek gebeurd naar een eventuele oorzaak van de calamiteiten. Dat is moedwillig verbergen en vernietigen van bewijs.

Men nam immers vrede met het meervoudig frauduleus oordeel van de gerechtsdeskundige. De Eerste Rechter is kwalijk in gebreke gebleven qua wijselijke behandeling van dit geschil en de Tweede Rechter heeft de fraude én de fouten moedwillig toegedekt en heeft daarbij iedereen die tegenpartij was schuldig gemaakt aan bendevorming⁶⁵², schriftvervalsing en een nietsvermoedende deurwaarder medeplichtig gemaakt aan onwettige vordering of bevel of knevelarij.

*Dus één grote nest leugens.
Haha de Rechtbank*

⁶⁵²Wat de wet ziet als een criminele organisatie, veronderstelt een duidelijkere structuur en hiërarchie dan louter een vereniging van misdadigers. Er moet sprake zijn van een duidelijke rolverdeling en takenpakket. Dat Justitie een rechtmatig oogmerk nastreeft, kan dan wel zo gezegd en geschreven worden, het sluit niet uit dat er binnen die organisatie criminele cellen bestaan die een zekere structuur vertonen en als dusdanig als een criminele bende kunnen beschouwd worden. Deelname wetens-willens aan de voorbereiding of een activiteit van een criminele organisatie is strafbaar. Ook wie beslissingen neemt of leiderschap opneemt binnen dat kader is strafbaar.

Als er zich ergens een probleem voordoet, is het essentieel, om tot een oplossing te kunnen komen, alle data voorhanden is, iedereen alle gegevens deelt. Dat is een basisvereiste welke deze nutheads, waaronder een verzameling academische geschoolden⁶⁵³, grof tegen gezondigd hebben.

Het moet zijn dat ze iets te verbergen hebben.

Je kunt je als redelijk mens niet voorstellen, dat iemand een akkefietje zoals dit op dergelijke mate laat escaleren. Eerst zelf de stommen boer uithangen met een dweilstok, daar geen verantwoordelijkheid willen voor nemen, vervolgens een juridisch systeem in gang zetten op aanraden van de architect, de rechtsdeskundige laten valsheid in geschrifte plegen, dan de Rechtbank daarmee besmetten en dan de *capo di tutti capi* van het Hof van Beroep die hele oplichtingszaak laten toedekken⁶⁵⁴.

Ik moet me in deze zelfs niet op de meer-dan-waarschijnlijkheid⁶⁵⁵ beroepen. Het dweilen en diens gevolgen zijn

653Je kunt de richting 'Rechten' bezwaarlijk een wetenschappelijke richting noemen, uiteraard.

654Er bestaat ergens een maatschappelijke aanvaarding dat een overheid zijn eigen wetten mag overtreden in noodgevallen, zoals dit bijvoorbeeld wettelijk vastgelegd is voor ordediensten of hulpdiensten. Misschien was dit een noodgeval en was het daarmee dat Raadsman Colpaert hier zo gevonnist heeft. Dit uitleg zou ik wel eens willen aanhoren, dat wordt nog amusant.

655De dweil van Deprez

overduidelijk, de fraude van Deprez staat op papier en is makkelijk te onderkennen. De flagrante fouten en de kleuterretoriek van beide Rechteren ook.

Het is met deze overduidelijk dat het Staat-isme, de illusie dat de Staat voor de ultieme oplossing zorgt, een van oligarchen geprojecteerd waanbeeld is. Hier zie je het oog van het Kwaad.

Het is een typisch voorbeeld van wat men fantoom-anarcho-tirannie is gaan noemen. De Staat wordt de misdadiger omdat die wetten opstelt die niks meer te maken hebben met de werkelijkheid, die ook niks aan die werkelijkheid veranderen, maar immens veel schade aanrichten.

Ik had nog de folder voor Mars One willen boven halen, maar dat gaat ondertussen al weer niet door wegens ook frauduleus. Ik hou er nog aan een oplossing voor te stellen in verband met de problemen die sommigen onder jullie ondervinden in jullie houding jegens hardwerkende medemensen. Misschien is een werkstraf in een verlaten mijn in de Borinage nog het best van toepassing. Dan worden jullie ultiem nog eens nuttig. Ik wens me ook niet uitvoerig te verontschuldigen voor het hier geëta-leerde sarcasme, jullie verdienen het.

Als geobsedeerd waarheidszoeker heb ik er speciaal dit uitvoerig gedocumenteerd document rond geschreven, zodat elkeen kan oordelen. Met dat ik 'uitgeprocedeerd ben', cassatie was niet van toepassing omdat er geen vormfouten gepleegd werden⁶⁵⁶, is dit de enige manier om de niet weerlegbare fraude aan de wereld kond te maken. Misschien kan dit onpersoonlijk lijken, maar zo acteren Rechteren en Rechtbanken ook. Koekje van eigen slecht geworden deeg, dus.

656En ik was bovendien niet geneigd mij nog eens door dezelfde dievenbende te laten bestelen.

*When injustice becomes law, resistance becomes duty.*⁶⁵⁷

Hoe zou iemand van het gerechtelijk apparaat tegenover mij in deze zaak nu nog objectief kunnen oordelen als ze zelf partij zijn? De Rechtbank heeft hier tot twee keer toe bewezen dat zij onbetrouwbaar is, terwijl we de fraude wel op een dienbord hebben aangereikt. Hoe kan een Rechtbank dan nog autoriteit afdwingen?⁶⁵⁸ Hoe krijg ik de garantie dat ik niet op dezelfde slappe manier met *Newspeak*⁶⁵⁹ ongelijk zal krijgen? Ook al ei-

⁶⁵⁷This statement has not been found in Thomas Jefferson's writings, although it captures some of the ideas that Jefferson expressed in the Declaration of Independence, e.g. "...when a long train of abuses and usurpations, pursuing invariably the same Object evinces a design to reduce them under absolute Despotism, it is their right, it is their duty, to throw off such Government..."

⁶⁵⁸In een recente uitspraak van het EHRM wordt benadrukt dat eerst de nationale rechtsmiddelen dienen uitgeput te worden. Zelfs als preliminair advies van de betrokken instantie gewag maakt van geen of geringe slaagkans. Op zich is de belasting van de verschillende organen in de internationale justitie een aandachtspunt. Van de andere kant kosten procedures heel veel geld. De toegankelijkheid van het recht wordt daarmee geschonden, zeker als men goed geargumenteed kostenbesparend een nutteloze stap overslaat. Er kunnen daar redenen voor zijn, zoals corruptie.

⁶⁵⁹Uit 1984 van George Orwell, *newspeak* is een vorm van waarheidsverdraaiing waar woorden een door en voor de Staat gunstiger betekenis krijgen. De woorden blijven hetzelfde, maar hun betekenis verandert. Ik voeg met opzet het adjectief 'slap' toe om aan te geven dat

genen ze zich feitelijk het strafmonopolie toe, wordt die plicht hier schaamteloos miskend. Leg het mij in beschaafde bewoordingen uit alstublieft.

Wellicht krijg ik op de publicatie van dit werkje de nodige reactie in de vorm van aangetekende brieven vol opportunistisch juridisch gebleit van de partijen die zich aangesproken voelen. Er zal wel ergens een panopticum⁶⁶⁰ mij surveilleren, denk ik dan. Ik beeld me wel in welke emotioneel toneel zal opgevoerd worden *van si en la*⁶⁶¹. Je kunt hier gerust ‘een draai aan geven’, maar je kunt niet langs de leugens en de manipulatie.

de Rechters die in deze zaak geoordeeld hebben hierin nergens het niveau van Orwell halen.

660Frans filosoof Michel Foucault (1926-1984) beschreef dit als volg: “The Panopticon is a machine for dissociating the see/being seen dyad: in the periphericring, one is totally seen, without ever seeing; in the central tower, one sees everythingwithout ever being seen.... The ideal point of penalty today would be an indefinite discipline: an interrogation without end, an investigation that would be extended without limit to a meticulous and ever more analytical observation, a judgement that would at the ame time be the constitution of a file that was never closed, the calculated leniency of a penalty that would be interlaced with the ruthless curiosity of an examination, a procedure that would be at the same time the permanent measure of a gap in relation to an inaccessible norm and the asymptotic movement that strives to meet ininfinity.”

661Zoals ‘narrappen’, ‘gegoochel met cijfers’, ‘van de pot gerukte retoriek’, ‘oude koeien uit de gracht halen’ of een andere gevleugelde uitdrukking waarmee juristen hun waardeloze geschriften kruiden. Het valt allemaal onder de psychische stoornis ‘projectie’.

Ik ben er vrij zeker van dat er buiten de kern van de zaak en binnen het juridisch perspectief wel kritiek kan gegeven worden op sommige van de elementen die ik hier aanhaal. Dergelijke argumentatie is dan wel louter afleiding en irrelevant.

De fraude is akelig werkelijk.

Ik wil ze nu al waarschuwen dat al hetgeen hier boven staat, kan bewezen worden en voornamelijk hierin bewezen staat. Jullie hebben een put gegraven voor jullie zelf, je graaft hem hiermee enkel dieper, wie weet wat voor vuiligheid er dan nog naar boven komt.

Het is niet mijn bedoeling de misdadigers in deze schade te berokkenen; dat hebben ze zelf al gedaan door hun misdaden te plegen, op het moment dat ze de wet en de natuurwet hebben overtreden. En het is de taak van de Overheid (het OM) om de misdadigers ter verantwoording te roepen en te straffen. Van mijn kant is het daarentegen mijn bedoeling om mijn schade vergoed te zien. En Recht te verkrijgen. Ik blijft steken in mijn naïviteit.

Het is niet omdat *de Rechter gesproken heeft*, zelfs dat hij twee maal gesproken heeft, dat zijn uitspraak gegarandeerd rechtvaardig is. Ik bewijs het hier uitvoerig. Ik mag daar zonder meer gefundeerde kritiek op uiten en de mistoestanden aanklagen. Het is algemeen aanvaard dat onrechtvaardige wetten mogen gecontesteerd worden en in voorkomend geval zelfs rechtmatig genegeerd. Als deze wetten schade berokkend hebben, dan is er restitutie aan de orde.

In een bijdrage op LinkedIn⁶⁶², besluit Bob Van den Broeck, Administrateur-generaal Agentschap Justitie en Handhaving, *“Justitie is te belangrijk om aan justitie over te laten. We moeten er allemaal mee bezig zijn om een veiligere en rechtvaardige samenleving te creëren.”*

Precies wat ik hier dus doe.

Misschien presteert men een *SLAPP* tegen mij. Dat is een acroniem voor *Strategic Lawsuit Against Public Participation*. Dreigen met een dure rechtszaak tegen iemand die kritisch is tegenover een bedrijf, overheid of belangrijke persoon. Het is de bedoeling te intimideren en aan te zetten tot zelfcensuur. Het is een vorm van tergend en roekeloos geding. De aanklacht wordt meestal wel afgewezen, maar typisch wel na een lange en dure procesgang. Een uitputtingsslag, het recht van de financieel sterkste. Of die met de meeste vriendjes in de politiek, eh de Rechtbank⁶⁶³. Het is het laatste wat je wil in een rechtsstaat⁶⁶⁴.

Haha, wat een bijtende spot is deze laatste zin.

Geen nood, er kan nog altijd een sappig hoofdstukje bij. Of meer.

662https://www.linkedin.com/posts/bobvdbroeck_justitie-is-te-belangrijk-om-aan-justitie-activity-7214328758810357760-Rmlk?utm_source=share&utm_medium=member_desktop

663Het zou uiteraard nogal schizofreen zijn, moesten Rechters zich bedienen van de misbaksels die ze zelf openlijk verguizen. Maar *I don't take these people for granted*.

664Er is een Europese richtlijn in de maak om dit fenomeen te beteugelen. *“Een advocaat die voor zijn of haar cliënt een roekeloze SLAPP-procedure initieert, negeert deontologische basisregel inzake het eerbiedigen van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.”* Je ziet dat er op veel vlakken werk is om het geheel van wat we Justitie noemen, weer op de rails te krijgen.

Of er komen pestcontroles van de FOD Financiën waar belastingcontroleurs mijn bedrijf komen platleggen door middel van uitgesponnen controles. Dat ze maar komen, er is niks. Of een ambetantenaar van de FOD Economie die mijn verplichtingen op het vlak van CE vermeldingen tot op de laatste komma komt verifiëren. Of milieuzaken die roeste spijkers op laag water komen zoeken in een uitgesproken milieubewuste KMO. Of verzekeringen die ook steeds weer van alles eisen dat gekeurd en gezabberd is, kwestie dat hetgeen ze verzekeren quasi volledig vrij van risico is. Dat ze maar doen, ik ben met alles in regel.

*Of ik word
gefacktchecked⁶⁶⁵.*

Moge God⁶⁶⁶ mij bijstaan!

Het kan ook eenvoudiger, een eenzijdig verzoekschrift, ook bekend als *la justice à l'Afrique*⁶⁶⁷. Het is een maffiatechniek die in ons recht geslopen is en inherent het recht op verdediging fnuikt, terwijl ook het basisrecht van de vrije meningsuiting met voeten wordt getreden. Het wordt vooral misbruikt door

665 Deze praktijk wordt meer en meer beschouwd als een uiting van het *dunning-kruger effect*. Dat men blijk geeft dat men het cognitief vermogen mist om te beseffen dat men ter zake incompetent is.

666 m/v

667 Het wordt zo genoemd omdat het een geliefde techniek is in Afrikaanse dictaturen. Zo van die bananenrepublieken (sarcasme).

actoren in en rond de overheid om (witteboord)criminaliteit, fraude en misdaad uit de actualiteit te houden.

Censuur is het wapen dat gebruikt wordt wanneer de leugen ontkracht wordt.

De Rechtbank heeft dan nog de keuze om de miskenning van het Recht nog extra te versterken door de identiteit van de eisende partij anoniem te houden: een anonieme klacht. Lafheid van de zuiverste soort.

Het is platte censuur van totalitaire aard die je best kunt missen in onze fragiele Rechtsstaat, zoals Justitie dat altijd strategisch benoemt om meer middelen los te weken.

Recent werd een wet⁶⁶⁸ gestemd, die van het maken van opnames, beeld of geluid, zonder voorafgaandelijke toestemming van de Rechtbank, een misdrijf maakt. Als er dan toch opnames worden gemaakt, dan gebeurt dit met soevereine toestemming⁶⁶⁹ van de Rechtbank. De opnames worden gemaakt door middel van een aan de Rechtbank eigen systeem en worden ook door de overheid bijgehouden⁶⁷⁰. Nu stelt zich uiteraard de vraag welke maatregelen in voege zijn om de au-

668Art. 759/1. Ger.W. Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, wordt bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en met een geldboete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met een van die straffen alleen. In geen geval mogen opnames van beeld of geluid die op grond van het eerste lid verboden zijn, nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.

Art. 565. Sv Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, wordt bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en met een geldboete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met een van die straffen alleen. (W 2024-04-25/20, art. 25, 012; Inwerkingtreding : 01-09-2024)

669Dat houdt in dat de Rechter zelf beslist. En die afwijzing is dus makkelijk snel gemaakt.

670 Art. 759/2. [1 Het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, kan beslissen, ten uitzonderlijken titel, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op kennis over te dragen over het recht of over de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de personen voor de opname van hun stem en afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting. Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kan worden onderworpen aan deze opnames. De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames worden vanaf vaste punten gemaakt. Het gerecht kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van

thenticiteit te waarborgen en dat wordt dan uiteraard snel een technisch vraagstuk. Want zo maar digitale video opslaan is zonder meer een veiligheidsrisico, naar privacy toe maar ook naar fraudegevoeligheid. Bovendien is er dan ook de functionaliteit van consultatie die dient verzorgd te worden. In hoeverre die openbaarheid dan wordt gegarandeerd, blijft een open vraag. Dit is een ernstige schending van de openbaarheid van de zitting. De Rechtbank vraagt van de aanwezigen in de rechtszaal een zekere voornaamheid en beheersing, die ze zelf ook aanhoudt, waarom zou men dan tegen het verspreiden van een eventuele opname kunnen zijn? Privacy, uiteraard, de nieuwe verbergreden om de doofpot te voeden. Bovendien kunnen registraties door derden makkelijk gemanipuleerd worden en verspreid. Dat je daartegen strafrechtelijk kunt optreden betekent alleen maar meer werk voor de nu al overspannen parketmedewerkers. Er is dus ook wel een goede praktische reden aan, wat de Rechtbank niet ontslaat van haar

handhaving van de orde ter terechtzitting. Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 763bis, § 1, 2°, voor een termijn van dertig jaar, waarna het in het Rijksarchief bedoeld in de archiefwet van 24 juni 1955 wordt overgebracht. De Koning bepaalt de praktische en technische nadere regels in verband met de opname en met zijn bewaring. De opnames die worden bewaard in het videoconferentiesysteem kunnen worden geraadpleegd en verwerkt voor educatieve of historische onderzoeksdoeleinden, met de schriftelijke toelating van de beheerder bedoeld in artikel 763ter, § 2, onder de voorwaarden die hij bepaalt. De in het beheerscomité bedoeld in artikel 782, § 6, vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 4, 7), en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) of, in voorkomend geval, in de zin van artikel 26, 8°, en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. In geen geval mag de opname nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.

verplichtingen inzake openbaarheid. Met andere woorden, hier dient over nagedacht te worden. Gezien de technische achterstand van Justitie in haar geheel, zie ik daar niet meteen schot in komen.

Nochtans worden burgers wel extensief geregistreerd via digitale opnamesystemen door de overheid en desgevallend door midden van software gescreend. En dat tijdens het uitoefenen van private bezigheden. Al wat gebeurt bij de Rechtbanken is in regel van openbare aard. Controle is een essentieel onderdeel van de Rechtsstaat.

Dat opnames⁶⁷¹ niet als bewijs zouden kunnen gebruikt worden, staat tegenover het gebruik dat vonnissen wel kunnen dienen als jurisprudentie. Inclusief de vonnissen behept van valsheden. Dat zou trouwens ook moeten strafbaar zijn en de recyclage ervan in dezelfde mate.

Je blijft zo een beeld in stand houden dat het de Rechtbank tegen de bevolking is.

“There is no time in history where the people who were censoring speech were the good guys.”⁶⁷²

⁶⁷¹En dan heb ik het over opnames die niet gemanipuleerd werden, want uiteraard kan een derde opname ook geknipt en gewijzigd worden om een andere context te suggereren. En dat mag dan gerust strafbaar zijn.

⁶⁷²Robert F. Kennedy, Jr.

Terwijl witte boord criminelen, die huizen bij Justitie, op die manier snel en efficiënt hun eigen gevoel kunnen uit de actualiteit houden, moeten wegens personeelsgebrek, vele slachtoffers van onder meer terreuraanslagen, onmenselijk lang wachten op hun schadevergoeding of tegemoetkoming. “L’état, c’est nous” wordt dan zo: “L’état, c’est nous contre vous tous”.

Het is een kwestie van prioriteiten stellen, dat is duidelijk.

Sommige misdaadgroeperingen bedienen zich van handlers, stromannen, die mensen manipuleren, chanteren, verklikken. Ze kunnen je identiteit veinzen en zorgen dat je op zwarte lijsten van onder meer banken belandt. Of ze proberen toch nog eens de techniek van de gewijzigde vennootschapsstatuten (welk nu wel gemonitord wordt)⁶⁷³. Er zijn in extreme groepen van beide politieke kampen altijd wel werkloze militanten of door een of ander OCMW onderhouden leefloners te vinden die je kunt bewegen tot het plegen van misdaden op naam van een ander. Zoals het rondrijden met iemand anders nummerplaat (een valse dus) en overtredingen begaan, of van achter een computerscherm trollen op sociale en asociale media.

Soms wordt de tactiek van de *control file* gebruikt om opposanten de mond te snoeren, net zoals bij de georganiseerde misdaad. En zo’n control file kan uit de duim gezogen worden en beelden kunnen gemanipuleerd zijn, steeds makkelijker met

673Die bestond erin dat een derde bij een notaris ging aankloppen om de statuten van een onderneming aan te passen. Zo werden plots andere (rechts)personen bestuurder of zaakvoerder met de bedoeling om de vennootschap voor frauduleuze doeleinden te gebruiken. Uiteraard is die notaris daar in fout, maar wat als die mee in het complot zit? Ondertussen is er wel een meldingsmechanisme die dergelijke technieken moet signaleren maar ik kan me inbeelden dat er nog steeds zijdeurtjes zijn waardoor malafide sujetten ondernemers kunnen oplichten.

AI. Ook al zijn ze dan niet rechtsgeldig, de reputatieschade kan aanzienlijke vormen aannemen.

Er zijn voorbeelden genoeg van magistraten, die publicaties van journalisten en schrijvers tegenhouden of deze onder druk zetten inhoud of namen te weerhouden⁶⁷⁴. De vetpotten staan boven de waarheid.

We mogen niet vergeten dat gerechtsdeskundige Deprez een valse aanklacht tegen mij heeft ingediend wegens smaad en eerroof. Die misdadigers liegen dat ze liegen omdat ze liegen.

“Niets is lager dan te censureren wat men niet begrijpt.”, Erasmus

Deze quote van Erasmus dient gelezen te worden in de zin dat men het nut en het doel van eerlijkheid niet begrijpt. Als mens zijn we bevlogen van ethisch besef. Liegen en oplichten maakt minderwaardige mensen.

Mezelf en heel veel mensen binnen de economische ruimte vinden dit echter wel relevante informatie die meegenomen wordt in investeringsbeslissingen rond het uitbouwen van specifieke activiteiten⁶⁷⁵. Misschien denken juristen dat Economen niks snappen van de Juridische Methode. Economen zien en

⁶⁷⁴Enkele voorbeelden: De Bende van Nijvel, de affaire Dutroux en aangelanden, de algemene aanpak van pedofilie, de zaak Sanda Dia.

⁶⁷⁵Is het niet de rechtsonzekerheid in dit land dit een forse rem zet op investeringsbeslissingen de laatste jaren? Ja hoor. Dat wil zeggen dat Rechtbanken een effectieve invloed hebben op onze welvaart. Als de overheid andere economische actoren onder toezicht houdt, zou het ook deze onder een onafhankelijk toezicht moeten plaatsen.

weten wel hoe het geld rolt en hoe het bij zijn bestemming geraakt. Juristen snappen onvoldoende hoe doorzichtig ze zijn.

Als vrije beroepers en Rechtbanken niet eerlijk zijn, dan worden sommige economische initiatieven gewoon niet genomen. Het is heel eenvoudig. Werken met slechte (technische) adviseurs doet projecten mislukken. Rechtsonzekerheid oftewel willekeur blokkeert alle initiatief.

Het beste was jullie allen kunnen komen doen, het goedkoopste, is dat jullie zich in persoon komen excuseren. En dat we dan praten, om de schade die mij veroorzaakt is, te vergoeden⁶⁷⁶. Ik heb koekjes.

Wat ben ik naïef. In het beste geval reageert Justitie hier helemaal niet op, *Ostrich Mode*, struisvogelmodus. Wat hen niets opbrengt, negeren deze heren.

Le déluge est en nous

Het leuke van fraudezaken openbaar te maken is dat je telefoontjes en mails krijgt van mensen die hetzelfde meegemaakt hebben. Mijn zaak is zeker niet alleenstaand. Ik verheug me er, ondanks alle miserie die ik in deze zaak heb moeten doorstaan, nu al op.

⁶⁷⁶Gezien de 'rechtspraktijk' dat van de mensen gestolen geld nooit wordt teruggeven, acht ik dit een utopische wens. Voor juristen is elke betaling definitief, een *sunk cost*. En dat is de notie dat elke betaling die gebeurd is, nooit teruggevorderd kan worden.

*“Il est dangereux d'avoir
raison lorsque le
gouvernement a tort”⁶⁷⁷*

Stillekes hoop ik natuurlijk dat men mij niet gaat treiteren, intimideren⁶⁷⁸. De nieuwe Strafwet is recent uitgebracht en gezien dat het orgaan die hem toepast eventueel niet kosjer meer is, voorspelt dat niet veel goeds voor de mensen.

Ik hoop oprecht dat met mijn kinderen niet zal lastigvallen of mishandelen. Of zo midden de nacht een inval van (Franstalige) bottinekes en me van mijn bed lichten en in koelen bloede vermoorden. Er zijn de laatste jaren genoeg voorbeelden van dergelijk politionele acties, waarin onschuldige burgers die overheidsmisbruik aanklagen, worden uit hun bed gelicht, afgedreigd en verhoord door overheidsbeambten. Allemaal intimidatie van een misdadige overheid.

⁶⁷⁷Toegescreven aan Voltaire

⁶⁷⁸Zoals gebeurd is met één van de psychologen die getuigenissen in de zaak Dutroux openbaarde en zijn professionele activiteiten zag decimeren door professionele uitsluiting, het inhouden van subsidies en voortdurende treitering door de fiscus, waarvan de controleurs op den duur ook niet meer wisten waarom ze hem nog eens moesten controleren. Tijdens de corona pandemie heeft de overheid op gelijkaardige wijze dissidente gezondheidswerkers financieel koud gezet. Excuseer, maar is dat nu deel van een menselijk beleid en behoort het pesten van burgers dan wel tot de kerntaken van een overheid?

Of me voor ‘zot’ verklaren, Covid madness, PTSS of ergens een uitgevonden ziekte uit DSM waartegen opname of gedwongen sedatie voorgeschreven kan worden⁶⁷⁹. Zo van die chemicatie⁶⁸⁰ waar de rode politieke vleugel aan bijverdiende⁶⁸¹.

Misschien word ik een misnoegde querulant⁶⁸² genoemd, die een ongebreidelde haat jegens het justicieel bestel etaleert?

Het zijn maffiapraktijken die tegen mij gebruikt zijn en het schorremorrie dat vandaag her en der in overheids corridors rondloopt, is niet (meer) vies van drastische acties.

Besef wel, de misdaden staan vast. Aangezien de vonnissen gemotiveerd werden op basis van fraude, acht ik deze zonder verdere mogelijke discussie als nietig. Bovendien, elkeen die wordt ingezet om deze misdaden uit de actualiteit te houden, wordt er vanzelf mee van besmet.

Iedereen misdadiger.

Misschien maakt dat het wel legitiem?

[NOT]

679Bijvoorbeeld zoals in de film ‘Changeling’, waar de politie een verkeerd kind terugbezorgt aan een hopeloze moeder en haar nadien opsluit in de psychiatrie om de reputatie van het korps niet publiekelijk te schaden.

680Dat is een samentrekking van chemicaliën en medicatie. Omdat het onderscheid niet altijd even duidelijk is tussen chemisch vergif en potentieel helende chemie. De dosis maakt de functie.

681Geen idee of het nog zo is maar een Ieperse apotheker met een carrière in de psychiatrie heeft daar data over. De gevestigde orde heeft hem daarvoor ook al ernstig voor (financieel) gepest.

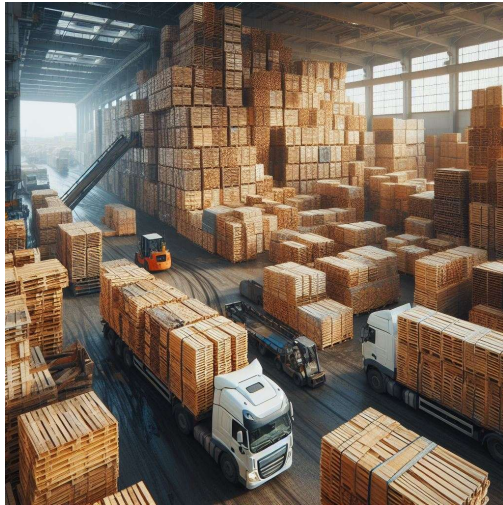
682Querulantenwaan of paranoia querulans is een vorm van paranoïde waanstoornis waarbij men ervan overtuigd is dat een groot onrecht is geschied dat ongedaan gemaakt dient te worden. Reëel gezien is er echter geen sprake van dit onrecht.

*The greatest evils in the world will not be carried out by men with guns, but by men in suits sitting behind desks*⁶⁸³.

683C.S. Lewis

*Le travail est un trésor*⁶⁸⁴

LIV Verder werken



Wel, en nu ga ik verder werken. Er vertrekken hier elke maand stevige paletten parket naar bestemmingen over heel de wereld, ons parket siert koninklijke paleizen her en der, ik maak convector-roosters bij de vleet die van hun esthetiek zeer geliefd zijn⁶⁸⁵ en mijn producten liggen op diverse plaatsen in de

684Jean De La Fontaine, in het Duits los vertaalbaar als ‘Arbeit macht frei’, maar die verwoording heeft een wrange nasmaak gekregen.

685Klanten die mijn roosters kopen, komen dikwijls terug voor nog andere roosters of andere toepassingen van dat product, zoals *cache-radiateurs*. Die mensen zijn gezond van geest en denken er niet aan daar op te dansen.

wereld voor het plezier van die leuke mensen die deze wel appreciëren.

Ik ben nog één van die weinige mensen die met hun werk en creatieve geest echte meerwaarde creëren⁶⁸⁶. Het is van die meerwaarde dat ons waardevol land al eeuwen floreert en dat heel veel onproductieve mensen ook mee kunnen van leven.

*Une bonne année répare le
dommage des deux
mauvaises.*⁶⁸⁷

Beter nog, het gros van mijn productie wordt geëxporteerd, voornamelijk nog binnen de EU maar ook al voor een substantieel deel daarbuiten. Dat, beste mensen, is goed en broodnodig voor ons land. Want zo verdienen we geld aan meerwaarde die van buiten ons land betaald wordt. Dat is goed voor de handelsbalans en ondersteunt onze monetaire positie⁶⁸⁸. Ik doe dus goed voor de natie en voor allen die ervan afhangen. En ik zou mijn schaarse tijd moeten besteden aan

686Ik kwam een oude schoolkameraad tegen, en toen ik zei wat ik deed, riep die uit 'enen die nog echt iets maakt!' – we vonden het allebei erg dat het zo moest gezegd worden.

687Voltaire

688 Die uiteraard wel op een rigide afgesproken manier vastgeketend is binnen de Euro-zone maar kijk eens naar het verhaal van de Zuid-Euro zone tegenover de Noord-Euro zone in tijden van financiële crisis. Het brengt het belang van noeste meerwaardeproducenten eens te meer terug naar de voorgrond. Zeker nu we zo'n sterke afhankelijkheid hebben van goedkope import uit het Verre Oosten.

het mij verdedigen tegen allerlei valse beweringen en georganiseerde en arrogante valsheid?

Het zijn zaken zoals deze die er voor zorgen dat nuttige, productieve en welvaartsverhogende zelfstandigen stoppen en gaan rentenieren⁶⁸⁹. Deze mensen werken vooral niet voor het geld, maar wel voor hun nuttigheid, voor het menselijk aspect, voor de sociale contacten. We werken om ons te 'jeunen'. En de acties zoals deze van de juristen hierin geëtaleerd doen ons goesting verliezen. Misschien lijkt het verdwijnen van mijn zaak futiel, maar ik ken er een paar die toch zouden in hun haar krabben. Mensen die op mij rekenen en die mij ten volle weten te waarderen. Zowel bij de leveranciers als bij de klanten.

Het zet uiteraard je relatie met en je houding tegenover een overheid op scherp. Een overheid die niet alleen zijn burgers in grote mate wantrouwt⁶⁹⁰, maar ze dan ook nog eens oplicht⁶⁹¹. De roep om zoveel mogelijk de rol van de overheid in een mens' leven te beperken, vergroot zich weer.

Maar daar malen de disfunctionele juristen niet om. Die failliete zelfstandige wordt meedogenloos en anoniem afdwingbaar door deurwaarders en veilinghuizen gerecycleerd en hop met de geit. De volgende om te stropen. Ondernemers worden hier als stront behandeld. Je zou het in een juristische bui creatieve destructie kunnen noemen, maar dan heb je het niet begrepen,

689We hebben in Europa te kampen met een stevig tekort aan ondernemers en ondernemerszin, welk ons economisch achteruitzet tegenover andere dominante blokken in de wereld.

690Getuige daarvan het uitgebreid leger aan controleurs die de overheid en haar vazal-bedrijven elke dag op haar burgers afstuurt.

691De propagandistische leugen 'l'état c'est nous' is papegaaijerij van door totalitaire methodes losgemaakte individuen. Je kunt heel de democratische leugen makkelijk onderuit halen, zie bijlagen.

dat is niet wat de economen daarmee bedoelen⁶⁹². Het is oligarchie. En malafide.

De geschiedenis heeft uitgewezen, dat wie werkt, wie meerwaarde produceert, uiteindelijk de macht verwerft over diegene die hem uitbuit. Het maakt niet uit of de uitbuiters de macht van het wapen heeft. Hij betekent zelf niks, dus is hij steeds afhankelijk van de werker. Ze bewijst ook dat we nog steeds in slavernij leven, of hoe legt u anders meer dan 50% overheidsbeslag⁶⁹³ uit? Maar je kunt dat in een huidige maatschappij steeds minder lang houden. De verdoving van brood en spelen is eerlang uitgewerkt.

Zelfstandigen moeten het altijd maar zelf weten. Als ze succes hebben, dan hebben ze zeker gesjoemeld, als ze failliet gaan, dan is het wanbeheer en ondertussen mogen ze zelf en helemaal alleen opdraaien voor lastige klanten, uitdagingen in de productie of het handel voeren en nukkige (grote) leveranciers. En als je dat wat bijeen geschraapt hebt, dan komt fiscus en justitie nog eens gul graaien in je van je persoon afgesmolten potje vet. Dat je snel rijk kunt worden met voor jezelf te beginnen is een sprookje waar achter een grote opoffering schuilt, veel werken, weinig familiaal leven en incasseren.

De ingesteldheid van sommige juristen zorgt er voor dat cultuur en creativiteit verdwijnt; allemaal even arm,

⁶⁹²https://en.wikipedia.org/wiki/Creative_destruction

⁶⁹³Waarvan dus ook Justitie een royale dotatie krijgt. Waarvan de rechters royaal betaald worden zonder dat zij in de praktijk nog enige verantwoording verschuldigd zijn. Als geld macht is, en een overheid beheerst meer dan 50% van het BBP, is de democratie dan eigenlijk nog een feit? Ik vrees dat hetgeen hier gebeurd is een mooie illustratie is dat ze dat niet meer is.

eenheidsworst, collectivisme. Alles fastfood⁶⁹⁴, beperkte keuze u geoffreerd door monopolisten aan veel te hoge prijzen.

Armoede.

Maar zij zitten dan wel aan de eloquente banketten met selectief uitgezochte wijnen?

Doen we een beschaafde versie van 1302?



Semi-professionele clubjes als ordes, de Loge et al. worden binnen puur economische kringen al langer beschouwd als contraproductief. Ze worden op natuurlijke wijze ondergeschikt aan de tendensen in de economie van individueel

694Sponsjes?

waardescheppen en waardevolheid. Door de aard van hun zijn zetten ze zichzelf buiten de economische werkelijkheid. En dat heeft voor hen ernstige gevolgen. Daarmee ook dat ze zich wenen als een duivel in een wijwatervat⁶⁹⁵.

Net als de Middeleeuwse Gilden, zorgt hun protectionistische en vriendjes-handjes-envelopkes politiek voor minder welvaart over de langere termijn, uiteindelijk ook voor van de leden van deze clubjes zelf⁶⁹⁶. Ze maken van zichzelf een paria. Ze zijn het linker spoor uit de ethische twee-sporen maatschappij.

Nochtans zouden die clubjes niet meer moeten bestaan, een essentieel onderdeel van de Verlichting was het verlenen van een sociale status, en ook bescherming tegen de predatie van de Staat. Men was toen grote fan van de filosoof Plato, die ook al had gezien dat ook in democratieën veel corruptie bestond. Hij vond daarmee dat de maatschappij door een groep van wijzen diende geregeerd te worden. Alleen had Plato te weinig rekening gehouden met de wetenschap dat die wijzen ook mensen zijn die konden corrupt zijn. Erger nog. Elke revolutie zorgde slechts voor het wisselen van de stromannen van de machtshebbers die ondertussen achter de schermen verhuuld bleven.

Zijn leermeester Socrates stelde onomwonden dat Justitie enkel diens eigenaar dient. Eén van de redenen dat hij ter dood werd veroordeeld.

Basisprincipe was dat de Burger beschermd diende te worden tegen de willekeur van de Staat. Gedaan met de almachtige Staat. Voortaan zou de Staat zich ook moeten houden aan de-

695Spreekwoord met een pun intended.

696Adam Smith

mocratisch overeengekomen regels en zou de Burger zijn verhaal kunnen halen bij de Staat. Dat was alvast de intentie.

“Every revolution evaporates and leaves behind only the slime of a new bureaucracy”⁶⁹⁷

Heel die verlichting was een kunstgreep die vanuit een Bijbelse interpretatie kan uitgelegd worden dat er mensen (in het beleid) waren die het licht niet hadden, en dus in leugens leefden⁶⁹⁸. Maar je kunt die mensen het licht niet van buitenaf geven, het moet vanuit henzelf komen. In het Christendom laat God de goedheid⁶⁹⁹ in de mens toekomen.

Prima als je daar niet in gelooft en dan kun je gerust zelf zonder meer de goedheid in jezelf aanwakkeren. Mensen worden

697Franz Kafka

698Uit het evangelie van Johannes. Ik beschouw de bijbel als een soort omnibus, een samenvatting van de geschiedenis met een distillaat van aanbevelingen die het Goede promoten. Dat Goede komt als vanzelf uit de mens maar het heeft zelf een origine. Je mag die origine ‘God’ noemen bij gebrek aan een concrete identificatie. De bron van het Goede kan even goed een ons nog niet befilosofeerd concept zijn. Maar blijkbaar zijn er toch mensen die er in onvoldoende mate van bevlogen zijn. Blijf dan achteraan aanschuiven a.u.b.

699Merk op dat ik het hier niet meer over ‘het licht’ heb. Want die kant van het begrip ruikt naar solfer.

het meest gelukkig als ze dat samen kunnen zijn op een evenwichtige manier.

Alles in acht genomen heb ik te maken gehad met een losse samenkomst van oneerlijke mensen, *op ethisch vlak gehandicapte piepelaars*⁷⁰⁰, die zich nestelen in een beschermende omgeving, die hun misdaden als vanzelf toedekt en die zichzelf wijsmaken dat ze wijselijk goed bezig zijn.

“*op ethisch vlak gehandicapte piepelaars*”

Leugens en bedrog hebben geen toekomst op deze aarde.

Je kunt niet blijven tegen de Natuurwet ingaan, Bedrog en misleiding past niet in een positieve en menslievende toekomstvisie. Ook dat is een Gouden Regel.

Was de term niet ... *pipoïsme*?

700 piepelen werkw. Uitspraak: ['pipələ(n)] Afbreekpatroon: pie·pe·len
Vervoegingen: piepelde (verl.tijd enkelv.) Vervoegingen: heeft gepiepeld
(volt.deelw.) opzettelijk oneerlijk tegen iemand zijn

Een welgemeende dank om tot zover te willen lezen.

Haha.

Eela Manneke!



Jubel.be - Juridisch België

11,905 followers

24m • 🌐



Als we nog maar een fractie van het misdadaadgeld - zes miljard euro per jaar in België - zouden kunnen belasten, kunnen we met de opbrengsten de noodzakelijke investeringen in justitie doen, schrijft meester Simon Deryckere.

...autofinanciering ?⁷⁰¹

LV Aan de agent, onderzoeksrechter, procureur et al.

De kans is groot dat u voor wat betreft de inhoud en de publicatie van dit boek, klachten krijgt van er zich in benadeeld voelende partijen.

Ik beseft dat de magistraten in strafzaken denken een monopolie te hebben op het officieel formuleren van beschuldigingen inzake. Nochtans is de Strafwet van dwingende orde. Een misdaad is dat effectief wanneer hij wordt begaan. En iedere burger is gemachtigd die misdaad aan de kaak te stellen. Zeker als collega van u zijn werk niet heeft gedaan, dan nog eens met recidive binnen het korps. De strafwet werd hier zelfs al misbruikt om een misdadiger te beschermen en het slachtoffer te jennen.

⁷⁰¹<https://www.jubel.be/taxshift-richting-criminaliteit/>



Dus dan geef ik u een hint. Doe er wat mee. De documentatie krijgt u hier gratis op uw schoot geworpen. Ik heb uw werk al voor een groot stuk gedaan.

Tenzij u uiteraard tot het clubje van de corrupte magistraten behoort. Dan hoeft u zich niet moe te maken. Maar...

Recent maakt ook het FIRM⁷⁰² opmerkingen bij het gedrag van de Belgische Staat inzake het zelf naleven van rechterlijke beslissingen.

“Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens (FIRM) is een onafhankelijke openbare instelling die tot taak heeft de mensenrechten in België te beschermen en te bevorderen. Het FIRM voert momenteel een onderzoek uit naar de niet-

702Het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens

uitvoering van rechterlijke beslissingen in België. In het kader daarvan proberen we enerzijds rechterlijke beslissingen te identificeren die niet zijn uitgevoerd door de Belgische autoriteiten en anderzijds om een beter inzicht te krijgen in de impact van het niet uitvoeren van rechterlijke beslissingen op degenen die betrokken zijn bij deze procedures.”



De (bedieners van de) Staat nemen het niet altijd zo nauw met de inherente principes van de rechtsstaat. Het begint echter wat te veel op te vallen en er komt protest.

De maatschappij heeft de Staat ook maar binnen een beperkt mandaat macht gegeven om op te treden zodat dit haar ten goede kan komen met het oog op het bevorderen van de rechtvaardigheid. Bij klare ontstentenis daarvan, hoe kan een overheid dan nog die macht claimen?

Met andere woorden, het verzet tegen de malfaiteurs bij justitie groeit. De enige uitweg is in eigen gangen te veggen en de prioriteiten correct bij te stellen.

Zo wandelde ik onlangs op een stadsevenement rond en daar passeerde iemand die van overheidswege diversiteit moest verdedigen. Ik ga die discussie hier niet voeren, ik stel alleen vast, dat als je gediscrimineerd wordt op basis van diversiteitscriteria, je daar wel snel een aanspreekpunt voor vindt en je ten minste je grieven kunt uiten. Het moment dat je door Justitie in 't zak wordt gezet, veert er een vergeetput-reactie op en helpt de ene ambtenaar de andere onder zijn steen te kruipen, die des aanstoets.

Noem het Administratieve Steenonderkruiperij

Dat uit zich ook in de wetenschap dat, ondanks het feit dat meerdere gezagsdragende ambtenaren reeds kennis genomen hebben van de door de medewerkers van Justitie gepleegde misdaden, niemand zijn plicht doet om deze te onderzoeken. Ik snap wel dat de dagen en weken open en toe gaan. Het doet mij wel onrecht en het ondergraaft de Rechtstaat.

Dat is de prijs van de stilte.

Mag ik vragen, teneinde de tegen-motivering mijner te stroomlijnen, en de factureerbare kosten te beperken, de klachten voldoende te documenteren met de pagina en de paragraaf(en) die gecontesteerd worden. Doe hier a.u.b. geen Draulanske⁷⁰³.

⁷⁰³Meme ontstaan toen Dirk Draulans, in een debat, een negatieve mening verkondigde over de Tegenwind-documentaire omtrent de Corona

Bedankt voor het respect hierin.

Op die manier kan ik u makkelijk verwijzen naar de stukken die het rechtmatig bewijs voor de verstrekte informatie vormen, als deze al niet opgenomen zijn in dit boek. Dan hoeft u mij niet te interpellieren en dient u uiteraard de klacht meteen te klasseren en de klager te wijzen op de nutteloosheid van diens klacht, c.q. hem ervoor te vervolgen mocht hij toch volharden.

Qui veut noyer son chien l'accuse de la rage.⁷⁰⁴

Ik leef met het volle besef dat de diverse betrokken partijen over deze tekst gigantische klaagzangen zullen aanheffen van dat het cowboy verhalen zijn en dat het met cijfers goochelen is, dat er (behoed mij) dt-of taalfouten in staan en dat de schertsbank recht heeft gesproken en dat we die heidense parabel dan maar moeten geloven of nog ander gewauwel van minderwaardige stellingen.

Edoch, de feiten zijn zoals ze zijn.

Dit is het bewijs. Misschien heeft er iemand dan wel de moed de corruptie in eigen rangen aan te pakken.

Het is ten zeerste aanbevolen dat u dit boek helemaal leest. Als u blijk geeft van grove onkennis wat betreft de feitelijkheden hierin beschreven, kan het zijn dat ik u gewoon antwoord: "lees het boek". Ik maak deel uit van de productieve elite, gelieve dus respect te hebben dat ik mijn tijd vooral nuttig

epidemie, waarvan hij evenwel beweerde die niet gezien te hebben.

704Molière

inzet. Kom niet af met dooddoeners dat u geen tijd heeft. Deze informatie vraagt uw tijd.

Ik ben niet zinnens iemand hieromtrent fysiek aan te vallen⁷⁰⁵, tenzij iemand mij zou aanvallen en ik dus in staat van wettige zelfverdediging zou zijn. Ik bezit geen vuurwapens of andere wapens, ik ben ongevaarlijk. Ik werk wel met zagen en schaafmessen, in mijn activiteit als houtbewerker. Maar ik maak van veiligheid op de werkvloer een topprioriteit.

Gelieve dus geen DSU personeel op me af te sturen⁷⁰⁶.

Weet wel, dat elkeen die mij onterecht aanklaagt in navolging van deze zaak, medeplichtig wordt aan de door de magistraten gepleegde misdaden en deelnemer wordt in bendevorming. Bovendien is na kennisname van dit document het niet vervolgen van de criminelen, werkverzuim. Er is een wettelijke plicht geformuleerd jegens elke magistraat, ik informeer u louter van wat de Wet voorschrijft en die ook voor u geldt. Bovendien wordt het eens tijd dat er correct gewerkt wordt voor de ‘middelen’ die Justitie toegestopt krijgt.

Wie mij aanklaagt kan ook een factuur verwachten voor de door mij persoonlijk gespendeerde tijd aan het werken aan mijn evidente verdediging. EUR 150 per uur exclusief BTW.

Geen uitzonderingen en geen excuses.

Ik ben het grondig beu. Ik moet niet (nogmaals) gestraft worden voor het vertellen van de waarheid.

In de hoop u hiermede van dienst geweest te zijn.

⁷⁰⁵Merk evenwel op dat wreedheid meestal het gevolg is van een geciviliseerde maatschappij in verval en niet omgekeerd. (James Churchward)

⁷⁰⁶Zoals dit blijkt aan de gewoonte aan het worden is om dissidente stemmen te intimideren. Men valt bij ‘s nachts binnen bij nietsvermoedende slachtoffers van de Staat en intimideert deze. Of men vermoordt ze koudweg. De Rechtsstaat anno 2024,

Voor wie de hele tekst niet wenst te lezen, hieronder een samenvatting van de door de medewerkers van Justitie gepleegde misdaden.

1. Gerechtsdeskundige Jean-Marc Deprez pleegt dubbele valsheid in geschrifte in diens deskundigenrapport. Hij pleegt de misdaad van het afleggen van valste verklaringen voor de Rechtbank. Dit door de gebruikte cijfers te vervalsen en door een valse afleiding te presenteren in de grafiek om zo een valse conclusie te kunnen onderbouwen. Bovendien pleegt hij in een openbare functie mijneed (maar dat is ondertussen verjaard). Zijn misdrijf heeft wel voortdurende werking.

Als je de overheid al niet mag vertrouwen?

2. Hij maakt zich schuldig aan lasterlijke aangifte wanneer hij mij aanklaagt voor het publiek aanklagen van zijn misdaden;

3. Rechter Flo verzuimt in Eerste Aanleg (2019/AR/1248) om de fraude van de gerechtsdeskundige te rapporteren aan de onderzoeksrechter, zoals hij daartoe wettelijk verplicht is, volgt het frauduleus deskundigenrapport en slaagt er dan nog eens in zijn motivering compleet tegenstrijdige argumenten te gebruiken. De vordering die hij bij gevolg opstelt jegens mij is een onwettige vordering, in strijd met de Openbare Orde en een schending van het EVRM;

4. Rechter Colpaert negeert in diens Arrest (Arrest 2019/AR/1248 dd 21/11/2022) de fraude van de gerechtsdeskundige *klakweg*, ondanks het hem aanreiken van het onomstotelijk bewijs ervan. Ook hij verzuimt erin de fraude aan te geven aan een strafautoriteit. Ook daarin respecteert hij de wet niet. Daarnaast corrigeert hij de tegenstrijdigheden uit het eerste vonnis niet en presenteert een uitgebreide lijst aan leugens waarmee hij zijn vonnis opvrolijkt en de onwettige vordering van het vonnis in EA aandikt en daarbij de schending van het EVRM bestendigt. Ook zijn vonnis is in strijd met wetten van Openbare Orde;

5. Met dat we hier nu al 3 ambtenaren in functie hebben die deelnemen aan een voortdurend misdrijf van valsheid en oplichting, is dit ook bendeforming. Het is meer dan duidelijk dat deze leden van de Rechtbank in deze zaak een fraude heeft omarmd en wensen deze te bestendigen. Bovendien creëren zij de mogelijkheid deze fraude te recycleren als jurisprudentie, noem het een vorm van Newspeak.

6. Ik heb het in deze lijst nog niet gehad over de gevolgen voor de partijen, betrokken in dit proces of het doen en niet doen van de diverse advocaten hierin betrokken. Ik hoef ook niet al het werk te doen. Maar sommige van de misdrijven hierboven beschreven voorzien in dezelfde strafmaat voor wie er gebruik van maakt'.

Dat is een aardige bende die moet berecht worden.

Al dat werk zeg.

En dat allemaal in naam van de Rechtstaat.

Want het is die Rechtstaat die via de wetgeving ervoor moet zorgen dat ook de burger beschermd wordt tegen de willekeur van de Staat. Ik stel vast dat dit in dit geval niet mogelijk is.

Dus is dit Ancien Régime.

Vazallen van een feodale kramp.

Bring the gallows ...

*I've been watching you!
All along...*

LVI Little Brother sees you!

Ondertussen staat de inleiding van dit boek, en het boek zelf ter download, online op mijn professionele site. Alle protagonisten zijn erin vermeld op een waardige edoch identificeerbare manier, ook voor wat betreft hun aandeel in de misdaden. Ik heb niks te verbergen.

De pagina werd al gezien rond Zele, Gent, Knokke, Deurne, Brussel, Kortrijk, Mechelen, en soms in serie op een aantal verschillende locaties⁷⁰⁷. Dat wil zeggen dat er lezers zijn die elkaar (via email of een ander communicatiemiddel) inlichten over het bestaan ervan.

Op 29 april 2025 werd ze opgevraagd vanaf een computer die via Belnet toegewezen is aan de FOD Justitie Brussel/Gent.

⁷⁰⁷Je kunt op vrij eenvoudige wijze een geolocalisatie uitvoeren op basis van het IP nummer van het toestel van waarop een pagina wordt geconsulteerd. Die functionaliteit is niet echt accuraat. Als men via een VPN of via een proxy op het internet surft, dan krijg je het IP adres en de locatie van die dienstverlenende machine. Wat ik doe mag, want elke webserver bewaart uw IP adres zonder persoonlijke gegevens op te slaan in diens logbestanden. Ik vermeld hier de FOD Justitie en dat is een publieke instantie, dus die hoeft zich niet achter privacywetten proberen te verhullen. Ik vermeld overigens geen personen want die informatie heb ik niet.

Je zou dus kunnen stellen, met meer dan waarschijnlijkheid⁷⁰⁸, dat er een of meerdere magistraten kennis genomen hebben van de misstappen die in eigen rangen zijn gebeurd.

<OPPORTUNISME>Ik wacht nu op actie van een procureur die een onderzoek zal instellen. Immers, krachtens diens functie is elke ambtenaar daar wettelijk toe verplicht. Moeilijk is dat niet hoor, alle noodzakelijke informatie staat in dit boek. Ik verwacht ook daaromtrent geconsulteerd te worden.</OPPORTUNISME>

Het valt evenwel op dat na lezing van de pagina, het boek niet wordt gedownload. Daaruit zou ik kunnen besluiten dat men bij Justitie wellicht niet geïnteresseerd is in wat er nu juist van misdaden zijn gebeurd in eigen rangen en men misschien eerder op zoek wil gaan naar manieren om mij aan te vallen. Of zijn dat de gedachten van een complotdenker?

De standaard tactiek van Justitie hierin is stilte...

Want de beerput is diep, bijzonder diep. En dissidente stemmen worden erin gedempt.

Liegtitie.

Ik heb geduld.

⁷⁰⁸De dweil van Deprez



Geestig, die AI

LVII Bijlagen

1. Geanonimiseerd voorstel voor de Geschillencommissie bouw (facsimile)

Kortrijk: 10 juni 2016

Aangetekend
Ref: GC/160513/1187

Geachte Meester Commissaris,

DESKUNDIG VERSLAG - VERZOENINGSPROCEDURE

1. MOTIVERING

Naar aanleiding van problemen met het nieuw parket geplaatst in de eigendom van de heer en mevrouw [naam] 8560 Wevelgem werd mij gevraagd de voorkomende moeilijkheden te onderzoeken, advies te verlenen en tot een goede oplossing te komen zodat de klant kan tevreden zijn.

2. VASTSTELLINGEN & OORZAKEN VAN HET PROBLEEM

Op vrijdag 27 mei ll. omstreeks 14 uur bezocht ik de betrokken woning samen met de heer Karl Herrebout zaakvoerder van de NV Herrebout - Vermander, Heirweg 10, 8720 Kuurne. Deze firma leverde het parket.

Er werd parket geplaatst op het gelijkvloers en de eerste verdieping. Het parket is uitgevoerd in Franse eik, kwaliteit: "rustiek", plankbreedte 150 mm op 9 mm houtdikte, overwegend dos (tangentiaal) gezaagd hout, geplaatst op een ondergrond van eiker mozaïek parket. De afwerking van het parket gebeurde door oliën.

De plinten werden reeds overal verwijderd. Enkele parketstroken waren uitgebroken zodat op die plaatsen de ondergrond en de verlijming kon beoordeeld worden.

Plaatselijk werden voldoende vochtmetingen verricht. De gemiddelde resultaten schommelen tussen 13 en 15 % aan de buitenomtrek van de plaatsen. (muren, ramen)

In het midden gemeten varieerde dit tussen 12 à 13,5 % . Dit is een te hoog vochtgehalte. De relatieve luchtvochtigheid bedroeg binnenshuis gemiddeld 61 %.

Verskillende parketstroken vertonen de kenmerken van uitgezet hout. Dit is te wijten aan de opname van vocht waardoor de planken uitzetten in de breedte. Hout is hygroscopisch.

De uitzetting van de parketstroken is van die aard dat een aantal stroken zich losgewerkt heeft van de ondergrond (klinken hol). De verlijming is hierbij gelost.

Een drietal van de uitgebroken stukken werden meegenomen voor verder onderzoek.

De zaal [naam] : Herrebout NV

Pagina

Hierbij kleefden nog voldoende lijmresten aan de stukken om de verlijming na onderzoek te beoordelen. Er is polymeerlijm gebruikt die vacuüm verpakt geleverd wordt. Vastgesteld werd dat de verlijming in een vroeg stadium van uitharding in contact gekomen is met vocht (niet noodzakelijk de volledige oppervlakte van het parket) waardoor de uitharding belemmerd werd en een goede hechting met het onderparket niet is gebeurd.

Het losstrekken van de parketstroken kan ook gedeeltelijk toe te schrijven zijn aan het uitstrijken van de lijm over een te groot oppervlak. Wanneer de lijm reeds gedeeltelijk uitgehard is vooraleer het hout hiermee in contact komt en aangedrukt wordt (bv. nieten) kan ook een slechte hechting tot stand komen.

Vocht is in elk geval de oorzaak van de opvallende uitzetting van het hout gecombineerd met de loslatende verlijming resulteert in de huidige situatie.

Op de eerste verdieping zijn dezelfde verschijnselen waar te nemen.

Volgens mij medegedeelde informatie verergerd de toestand op de eerste verdieping.

De belangrijke vraag is waar komt dit vocht vandaan?

Op deze vraag kan momenteel slechts gedeeltelijk geantwoord worden.

Een aantal redenen en mogelijkheden gesteund op 35 jaar ervaring zijn voorop te stellen.

Door het uitbreken van het parket kunnen sommige oorzaken aan het licht komen.

- Bij mijn bezoek kon ik vaststellen dat de toegangsdeur van de veranda naar de keuken geplaatst werd met zijdelings en bovenaan zo'n 30 mm open ruimte.

Dit is een zeer negatief punt en kan veel lucht met een te hoog vochtgehalte naar binnen brengen.

- Er moet ook vocht uit de ondergrond van invloed zijn op het parket. (bouwvocht?)

De oppervlakte parket die niet meer beantwoord aan de regels van de kunst bewijst dit.

- Vochtmetingen verricht door de heer Karl Herrebout op 31 mei en mij medegedeeld tijdens de onderhandelingen zijn zeer ongunstig.

De openingen rond de verandadeur waren reeds gedicht met rotswol, wat echter nog niet volledig goed is. Dit laat nog vocht door.

Op 31 mei werd binnenshuis 73 % relatieve luchtvochtigheid gemeten terwijl het buiten 66 % bedroeg!

- Onder het parket werd een vochtwerende zwarte plastic aangebracht.

Wanneer hierin gaten op openingen in voorkomen kan dit eventueel aanwezig bouwvocht doorlaten dat door het parket opgenomen wordt.

Uit onze bijeenkomsten van experts in de vereniging blijkt dat bouwvocht vaak onderschat wordt en nog zeer lange tijd kan aanwezig zijn. Hoewel de metingen soms tijdelijk gunstig kunnen zijn. Dit zijn uitzonderingen maar in de praktijk komt het voor.

- Onder voorbehoud vermeld ik eveneens dat een lek of gebrekkige dichting van een toevoerbus (water of centrale verwarmingtoevoer) oorzaak kan zijn.

Conclusie: de toestand is qua vochtgehalte absoluut niet gunstig.

3. OPLOSSING VAN HET PROBLEEM

Mijn advies is het parket uitbreken en vervangen door een nieuw.
De uitvoering moet beantwoorden aan de regels van de kunst of het vakmanschap.

Het is pas zinvol een nieuw parket te plaatsen als de oorzaken van aanwezig of binnen-dringend vocht zijn opgelost.
Hiervoor moeten de nodige metingen gebeuren.

Na onderhandeling is de firma Herrebout NV bereid dit op zich te nemen onder bepaalde voorwaarden.

Indien na uitbraak van het parket zou blijken dat bepaalde oorzaken van de zich voorgedane problemen aan derden toe te schrijven zijn moet hierbij de verantwoordelijkheid ingeroepen worden.

Concreet: De firma Herrebout NV. is bereid het parket uit te breken en te vervangen door nieuw. De uitvoering gebeurt volgens de regels van de kunst of het vakmanschap zodat de klant kan tevreden zijn.

**Tijdens en na de uitbraak moeten eventueel vaststellingen gedaan worden .
Het is noodzakelijk de nodige metingen te verrichten.**

Het plaatsen van het nieuw parket kan alleen starten als de voorwaarden hiertoe gunstig zijn.

Er zijn tot op heden geen voorschotten gefactureerd.
Ik ben er van overtuigd dat dit de beste oplossing is die op kortere termijn kan verwezenlijkt worden. In het andere geval gaat men de lange juridische weg op.
De zaak wordt verder opgevolgd.
Alle betrokken partijen worden hiervan verwittigd.

Bijlage : 3 kopieën



Houtdeskundige
Docent Syntra West Kortrijk, Brugge, Roeselare.
Erkend deskundige Rechtbank Kortrijk en Verzoeningscommissie bouw.

2. Je bent een asset (column)

Deze tekst vindt haar oorsprong in de kruistocht die Hannelore Bedert voerde tegen een administratie die het haar na het overlijden van haar partner moeilijk maakte⁷⁰⁹. Ze had het onder meer over financiële problemen van de overblijvende partner omwille van administratieve beperkende maatregelen.

Ja inderdaad, als iemand sterft wordt zijn rekening geblokkeerd totdat van de dienst voor rechtszekerheid een controle uitgevoerd is of dat de overledene geen schulden van publieke aard meer had. Zelfs de verkoop van vastgoed wordt daarvoor tegengehouden. Een en ander is gezien de monumentale traagheid van het administratief apparaat dikwijls wel een horde. En het voelt slecht aan als je van goede wil bent.

Ondertussen moet je wel proberen te overleven met een schijf tot 5000 euro, waar je niet per sé alle courante gezinskosten van kan betalen. Daarom open je eigenlijk best een extra rekening waar je je lopende inkomsten laat op toekomen. Als dat omwille van het overlijden even is stilgevallen (bv. een zelfstandige activiteit die even *on hold* staat), kun je wel in de problemen geraken. Best is dan meteen na het overlijden genoeg geld op een persoonlijke rekening over te maken. Maar wie denkt daar op dat moment aan? Of is het zelfs illegaal of zijn er gevolgen inzake aanvaarding van de erfenis? Een juridisch vraagstuk.

Maar het is wel opmerkelijk dat de staat (en bij uitbreiding de leden van de financiële sector zoals banken en verzekeringen) maatregelen neemt bij een overlijden, die toch wel een drastische impact hebben op de overlevenden. Ze willen zeker zijn van de laatste cent. De afrekening moet kloppen.

709 <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2021/02/14/hannelore-bedert/>

Zo wordt bij een overlijden het teveel aan betaald pensioen meteen terug afgeboekt. Bankrekeningen en vastgoed worden als pandgoederen beschouwd totdat alle schulden aan de staat vereffend zijn. Banken en verzekeringen nemen kennis van het overlijden en schieten in een administratief-juridische kramp, nog meer dan gewoonlijk.

Het gaat zelfs verder, want als er minderjarige erfgenamen zijn, moet omwille van hun bescherming, langs de vrederechter gegaan worden omdat zij moeten gevrijwaard worden van de mogelijkheid dat de langstlevende er met roerende bezittingen vandoor gaat, waarvan zij dus reeds een deel geërfd hebben. Standaardprocedure bij wie zelfstandig is (een pestmaatregel). Denk dan aan dure kunstwerken, staven goud in huis, dozen vol ringen en diamanten van meer dan één karaat. In een doorsnee gezin pure onzin. In realiteit levert een bevel tot volledige boedelbeschrijving slechts lange lijsten op van inboedel die je bij elke jan-met-de-pet vindt: zoveel messen, een stapel besnotterde zakdoeken, sokken met en zonder gaten, twee dons-overtrekken en in het specifieke geval een koppel (prijzige/pluizige) raskatten van middelbare leeftijd. Plus een stevige inbreuk op je privacy: die (gebruikte) spullen van die uppedare party die je vergeten was dat je ze nog had.

En op al dat courant tweedehandsgerief, dat je anders gratis afzet bij de kringloopwinkel, wordt dan een ‘prijs’ op geplakt. In 2014 gebeurde dit nog.

Een en ander heeft me aan het denken gezet over wat we als mens nu eigenlijk wel waard zijn. En met het woord ‘waard’ in de zin van geld, in de zin van assets. Ik hou het even droog.

We zien het bij uitkeringen en schadevergoedingen na een overlijden. Een deel daarvan is economische derving. Stel nu dat de enige kostwinner van een gezin komt te overlijden door de schuld van een ander (ongeval, moord), dan zal een deel van de schadevergoeding het gederfde inkomen van die

persoon zijn. Ja, we drukken mensenlevens uiteindelijk uit in geld. Maar het heeft nog een ander kantje.

Want niet alleen verdienen we zelf geld, we brengen ook geld op. We brengen niet enkel geld op voor onze baas voor wie we werken, we brengen ook geld op voor de staat, onder de vorm van allerhande belastingen op arbeid en consumptie. Ook daarin is elke Belg gelijk voor de schatkist.

Niet dat de staat gederfde belastingen gaat innen, ik wil ze ook niet op ideeën brengen. Maar tot het laatste uur dat je leeft ben je een belastingplichtige, en er na met terugwerkende kracht.

Dat maakt dat elke levende inwoner van een land door de staat gezien wordt als een opbrengstenpost. Elke meerwaarde moet zoveel mogelijk afgeroomd worden ten voordele van het algemene goed. Als we even doordenken, zijn er ook inwoners die een netto kostenpost zijn, en dat zijn deze die van een uitkering leven, zoals gehandicapten, bejaarden, werkonbekwamen, enz. Vanuit een droog economisch standpunt wegen die mensen op de totale rekening en is het zaak om die aantallen niet te laten ontsporen. Sorry voor de arrogante taal.

Als we naar de geschiedenis kijken, dan zien we het beeld van de slaaf steeds weer opduiken. Alle culturen voor ons, wij die publieke slavernij voor het eerst afzwoeren, teerden op de arbeid van slaven. Geen groot Romeins rijk zonder slaven, geen Middeleeuwse ridders en geen Engelse suprematie over de wereld zonder de contributies in arbeid en zweet van grote aantallen *expendable* wezens. Sorry, dat waren mensen zoals u en ik, maar toen zag men het wel even anders.

Die slavernij vinden we ook terug in Mesopotamië, waar het naar verluid allemaal begon en op die plaats duiken we natuurlijk in de annalen of de kleitabletten waar kond gedaan zou worden van (buitenaardse?) wezens die hier de mens zou geboetseerd, genetisch gemanipuleerd hebben uit een of ander aanwezig oerwezen om als werkkracht te dienen. Die

buitenaardsen waren dan de goden. Goden waarvan de heersers-koningshuizen tot op vandaag de afstammelingen zouden zijn. Onderzoek naar die bloedlijnen heeft wel een en ander van interessant argumentatiematerieel opgeleverd. Voor wie een iets van academische benadering wil, verwijs ik naar de dikke boeken van Michael Cremo⁷¹⁰.

Het werk dat toen door de genetisch gemanipuleerde mens werd verricht ging van landbouw tot mijnbouw, dan vooral goud (er zijn oude mijnen gevonden in Afrika). Een en ander is in verband te brengen met onze specifieke neiging goud als heel waardevol te zien en het ook als betaalmiddel te gebruiken.

Soit, hiermee ga ik natuurlijk bij sommige mensen zwaar over de schreef, of beter gezegd over de ‘knowledge filter’ die moet dienen om de academische wereld binnen de cirkel van het officiële verhaal te houden. Ik zeg niet dat ik dat zomaar allemaal geloof, ik neem wel kennis van die specifieke interpretatie van de oude teksten en hou daarmee een open mind aan. Tenslotte was het Orwell die zei: *‘He who controls the past, controls the future’* en Napoleon zei *‘l’Histoire est une suite de mensonges sur lesquels on est d’accord.’*

Bijvoorbeeld: het Hebreeuwse woord voor vereren, ‘abad’ betekent ook ‘werken voor’. Het doet me denken aan de vermeende slechte vertaling van de Duitstalige bijbel, waarin ‘Arbeid’ stond voor geestelijk werk, en welk in de Nederlands-protestantse vertaling werd gelezen als ‘werken’ als in ganse dagen wroeten gelijk ne zot. Was het dan wel een slechte vertaling of was het eerder doelbewust?

Feit is dat slavernij een historisch gegeven is, een heel zwaarwichtig gegeven. Zonder grote hordes slaven stonden we als maatschappij nu niet waar we nu staan. Slaven niet enkel in de betekenis van onvrije mensen die voor kost en inwoon

710 <https://www.thriftbooks.com/a/michael-a-cremo/218562/>

moeten werken tot ze er bij neervallen, maar ook slaven in de zin van mensen die werken, denkend dat ze vrij zijn, maar onderwijl zowat de helft van hetgeen ze met hun arbeid voorbrengen, afdragen. Afdragen aan overheid, verzekeringen, banken, en andere parasitaire elementen in onze wereld.

Waarom is het meeste geld rentedragend? Waarom moet het via een lening in de economie gebracht worden? Via de Nationale Bank uitgeleend aan banken die het dan op hun beurt weer verder uitlenen. Bezwaard van intrest. Waarom zou dat zijn, als je geld eigenlijk louter beschouwt als een representatie op papier van de assets in een maatschappij? Wat het in wezen ook maar is. Laat u hieromtrent aub niks wijs maken. Uw bankbiljetten en het saldo op uw bankrekening brengen iets op, maar niet noodzakelijk ten gunste van wie het bezit toehoort.

Geld is van oorsprong eigenlijk niks anders dan een verklaring op papier dat er meerwaarde is. Ik kom uw gras afrijden en jij geeft mij een papier waarop staat dat ik uw gras heb afgereden. Met dat papier kan ik in de supermarkt een karton melk kopen en de supermarkt betaalt er zijn elektriciteitsrekening mee. Het verschil met mijn verhaaltje is dat dat papiertje in het echt een van officiële zijde uitgegeven bankbiljet is. Dat men goud is beginnen gebruiken als waardemiddel heeft een louter geschiedkundige reden, die ik hierboven misschien aanhaal met oorsprong in Afrikaanse slavenmijnen, maar goud als betaalmiddel is niet perfect omdat het niet per sé de meerwaarde in een maatschappij volgt. Het moet gemijnd worden en dat is een serieuze beperking. Interessant daaromtrent is hetgeen gebeurde toen de Spanjaarden nieuw goud meebrachten uit het nieuw ontdekte Zuid-Amerika en dat minder waard was in het betalingsverkeer dan oud goud, een mooie illustratie van de wet van Gresham⁷¹¹.

711 What has the government done to our money, M. Rothbard
<https://cdn.mises.org/What%20Has%20Government%20Done%20to%2>

Goud als betaalmiddel is dus niks meer dan een overeengekomen systeem. Dat zich dan oorspronkelijk verder gezet heeft in papieren goud-certificaten omdat het verhandelen van goud te lastig was en te veel risico met zich meebracht. Nu zijn we daar heel ver vanaf want uw geld wordt niet meer gewaarborgd met goud. Als het echter gewaarborgd wordt door meerwaarde, is dat ook goed, beter zelfs. Een mens' bezit kan zich dus optellen als de som van de meerwaarde die hij vertegenwoordigt, zelf vergaard of gekregen. Men houdt vast aan die meerwaarde, omdat men die verdiend heeft. Als men dat nu gaat loskoppelen door mensen zomaar geld te geven, via een universeel basisinkomen, tja dan wordt die waarderingsketen losgemaakt en krijg je perverse effecten waar geld eigenlijk waardeloos wordt. Ook in de appreciatie van diegene die het krijgt. Denk aan die erfgenamen of lottowinnaars die plots grote hoeveelheden geld toegeschoven krijgen en op een paar jaar van spilziekte bankroet zijn.

De staat, en bij uitbreiding de banken, hebben steeds op die meerwaarde hun beslag gelegd. De staat vond dat er belastingen dienen betaald te worden, onder meer in ruil voor bescherming tegen vijanden of het financieren van infrastructuur en eloquente banketten. De banken vonden dat ze voor hun werk een interest verdienden (wat tijdens de Middeleeuwen verboden was, maar ze vonden daar wel iets op, in de Islam is men daar ook creatief rond) en de verzekeraars romen ook uw meerwaarde af in ruil voor garanties bij onheil. Nu is dat laatste een ingewikkeld kluwen dat voor het grootste deel verantwoordbaar blijft. Toch blijft een en ander soms wel plakken, en dan heb ik het over de commissies die door administratie worden verdiend. Zo verdienen de mutualiteiten ongeveer 5% aan de uitkeringen die ze verzorgen in de ziekteverzekering, de vakbonden 10% in de werkloosheidsverzekering die ze bezweren. Over elke elektronische betaling wordt een fee geheven, er zijn

recurrente bankkosten die het andere betalingsverkeer zouden moeten financieren, en dat is allemaal afromen op meerwaarde. Het financiert hun werking en wat overblijft noemen ze 'winst'.

Om het samenvattend te stellen, uw bent een opbrengstenpost, ook als u krijgt, en dat in domeinen waar u het niet verwacht. De financiële wereld is een kluwen van percentenjagers en commissietrekkers, die dikwijls niks anders doen dan leven van andermans meerwaarde en daar ook krampvast in zijn.

Weet bv. dat de Belgische staat 30 van diens inkomsten verspilt. Dat is ruim 17 % van het BBP⁷¹² dat verloren gaat.

Tip van mij: probeer zelf uw meerwaarde te verwezenlijken, direct of indirect, en probeer ze niet te veel af te geven. En als u ze afgeeft, verzeker er u van dan dat ze goed besteed wordt.

Want zelfs dan blijft u nog een asset, wiens vervelling steeds weer gepoogd wordt afgeschraapt te worden, totdat de dood ons scheidt, ja.

⁷¹² Bruto Binnenlands product, al hetgeen de inwoners van een land in een jaar aan goederen en diensten realiseren, uitgedrukt in geld

3. Den Drain (column)

Hoe meer ik graaf in de duistere putten, hoe meer er mij een indruk bekruipt, dat er een perpetuele drain in onze maatschappij luist. Een voortdurende afroming van de meerwaarde die de maatschappij als geheel maakt.

Nu zal de wakkere burger al meteen instemmend knikken: de overheid zuigt ons leeg. Taks op taks op taks. In de fiscaliteit kun je zelfs twee keer beboet of veroordeeld worden voor hetzelfde 'activisme', zij het nu ontwijking of ontduiking.

Maar nee, zo eenvoudig is het niet.

Ik heb hier al eerder bericht over de ontdekking dat de voorbije 20 jaar, er zo'n 21.000 miljard USD gemist wordt in de nationale rekeningen van de VS⁷¹³. Boekingën waarvoor geen verantwoording wordt gegeven en die soms aardig oplopen, onder meer bij defensie (DOD) en huisvesting (HUD). Het gaat hier niet over een verloren factuurtje van een palet papier, dus. Meer info op Solari.com⁷¹⁴ waar het hele verhaal uit de doeken wordt gedaan⁷¹⁵. Pittige details: dat bedrag stemt ongeveer overeen met de totale staatsschuld van dat land en toen de praktijken aan de kaak werden gesteld, volgde al snel een boekhoudrichtlijn, FASAB 56, onder Trump, waardoor de overheid feitelijk geen verantwoording voor uitgaven diende te geven, als zij dat zo mocht overwegen, zagezegd voor militair-strategische redenen.

Hier is dus duidelijk iets aan de hand. Elk jaar verdween gemiddeld 1.000 miljard USD belastinggeld.

⁷¹³ officieus heeft men het ondertussen al over 50 triljoen, de tellingen zijn nog bezig...

⁷¹⁴ <http://missingmoney.solari.com>

⁷¹⁵ sterk aangeraden om de dubbele paper van meer dan 100 blz. over deze ontdekking aan te schaffen

Wat men daarmee financiert, is op het eerste zicht koffiedik kijken. Er wordt geopperd dat het *black projects* zijn. Voor dat ik in een aluminiumen hoedje gestopt wordt, wil ik gewoon zeggen: het dient in ieder geval ergens voor. In België dient het om de zakken van de divers gekleurde politiciers te vullen⁷¹⁶, en om hun pedoclubje in stand en onder de radar te houden⁷¹⁷. Onder Verhofstadt werden onder mee de pensioenkasen van vele voormalige overheidsbedrijven leeggeroofd waardoor de pensioenbeloften daarvan nu op de gemeenschap zullen komen te vallen. Het Zilverfonds is gaan vliegen en momenteel zit een groen(tj)e minister van energie Tinne van der Straeten, te azen op het nucleair passief van Engie (Electrabel) om het te investeren in groene projecten die zichzelf niet kunnen terugverdienen. Haja want met een goed business plan krijg je een lening van de bank.

In het rapport nr. 33 van het rekenhof blijkt dat de boekhouding van het Brussels gewest vol fouten zit, bewust al dan niet. De boekhouding van de Waalse gemeenschap werd in haar geheel verworpen wegens gebrek aan transparantie. Er werden diverse posten gegroepeerd geboekt waardoor een gedetailleerde controle onmogelijk is. Bovendien zijn er uitgaven gebeurd waar geen verantwoording wordt gegeven in de boekhouding. Uitgaven waar geen factuur tegenover staat. Bij een zelfstandige volgt hierop een überstrenge controle en torenhoge boetes. Bij Di Rupo en Co zal het net zo'n vaart lopen als het tempo waarop die spreekt. In de Brusselse PS regering zitten trouwen toevallig veel buitenlanders die een mens doen denken aan dezelfde toestanden als met een OpenVLD'ster van allochtone afkomst in de connectie Antwerpen-Mechelen.

In Nederland, dat is gebleken, is in het kabinet Rutte III (2017 tot 2021) een slordige 3 miljard Euro uitgegeven, waar geen

716 typisch voorbeeld is dat clubje in Hasselt

717 meer info op <https://pedoempire.org/> en <https://isgp-studies.com/scare>

verantwoording voor bestaat. Ook Nederland heeft haar 'missing money'⁷¹⁸. Ik vraag me af of er in Belgenland ook zo'n methodes gebruikt worden.

Maar er verdwijnt ook heel veel geld in andere sectoren. Een typische zondebok in dit geval is de farmacie. Allemaal heel ondoorzichtig, die financiële structuren, zeker met al die onderlinge verbintenissen tussen firma's, gefuseerde firma's en kartels.

De kostprijs voor het produceren van een medicijn, de zgn. marginale kost, is peanuts in vergelijking tot zijn verkoopprijs. Zo kosten kalktabletten in de apotheek ongeveer het duizendvoudige dan de grondstof in bulkzakken in de winkel kost. In plaats van botontkalking te verhinderen, verergeren ze de kwaal en verhogen bovendien cardiovasculaire risico's. SSRI's zoals Prozac zijn bewezen onwerkzaam aan 3-4 euro per tablet en de veel kankerbehandelingen die in vitro en in vivo tumoren doen afnemen verhogen statistisch de overlevingsduur niet. Dat heet een *Market for Lemons*⁷¹⁹, waar er een asymetrische informatieverdeling bestaat en niet over citroenen gaat. De verkoper weet dat zijn product gebreken heeft, maar vertelt dit niet aan de consument. Zelfs uw dokter weet het dikwijls niet. Deze valse marktpraktijken zorgen er bovendien voor dat goede, betere, dikwijls dan wel duurdere alternatieven uit de markt worden geduwd, omdat de consument het onderscheid niet ziet.

Is het verschil tussen marginale kost (productiekost) en verkoopprijs dan zomaar te verantwoorden als een ondoorzichtig kluwen van ontwikkelingskosten? Nee, want er

⁷¹⁸<https://www.telegraaf.nl/nieuws/2604250/rekenkamer-onderbouwing-kabinetsgeld-ontbreekt>

⁷¹⁹ https://nl.wikipedia.org/wiki/The_Market_for_Lemons

zit ook wel wat verborgen belasting op zo'n pilletje⁷²⁰. Farmacie is een ondoorzichtig geven-nemen spelletje.

Zo tweette voormalig BBI topman Karel Anthonissen⁷²¹ “Op aanraden van @DirkVanDuppen onderzochten wij de winstmarges van alle farmaceutische bedrijven op één goed herkenbaar geneesmiddel, de zuurremmer omeprazol, gekend onder verschillende merken. In België waren die duurder dan in Nederland, niet 50%, niet 100%, maar soms tot 5x.”

AstraZenica bijvoorbeeld, dat voor België het corona-vaccin zal mogen leveren, heeft in de voorbije 20 jaar USD 1,15 miljard aan boetes betaald. Dat is iets minder dan de winst die ze in 2019 rapporteerden. Of iets van een 2,5 % van hun geconsolideerde winst over die periode. Op die manier worden boetes gewoon een kost, die ingerekend wordt als een premie ... in de prijs van de medicatie die ze dan aan de overheid verkopen. Op Violationtracker⁷²² kun je lezen dat het bedrijf al werd veroordeeld voor omkoping van ambtenaren, belastingontduiking, concurrentievervalsing, doofpotpraktijken, ghostwriting van medische literatuur, het verkopen van medicatie met prohibitief ernstige bijwerkingen⁷²³ en het tout-court leegzuigen van de sociale zekerheid. De Belgische overheid vindt dat allemaal OK.

Wat mij niet verwondert.

⁷²⁰Zo spelen veel dokters en ziekenhuizen een kat-en-muis-spelletje met de fiscus omtrent de interpretatie van de regels rond de inkomstenbelastingen en remuneraties, je draagt als dokter niet alleen het leed van je patiënten met je mee, je krijgt ook nog eens ambetantenaren over je heen. Zie daarvoor onder meer het boek 'Het Belaste Land' van Victor Dauginet.

⁷²¹(@KAnthonissen) heeft getweet om 9:28 a.m. on wo, aug. 26, 2020

⁷²²<https://violationtracker.goodjobsfirst.org/parent/astrazeneca>

⁷²³mannen vertoonden borstvorming – en dat was nog maar hetgeen zichtbaar is, wie weet welke erge bijwerkingen nog in de lichamen van de gebruikers liggen te sluimeren

Moet ik de parallel-import van psychotica, door de PS georganiseerd, en door apotheker Fernand Haesbrouck aan de kaak gesteld, er even bij halen?⁷²⁴

We denken uiteraard aan de peperdure medicatie zonder terugbetaling voor baby Pia, maar de meeste mensen beseffen niet eens wat het allemaal kost. De klassieke kankerbehandeling kost aan de ziekteverzekering een paar middenklassewagens. De immuun-therapie makkelijk het dubbele en meer. En volgens dokter Laurent Schwartz⁷²⁵ is er statistisch geen bewijs dat er langer wordt overleefd. Met eenvoudige woorden gezegd: het werkt niet. Diezelfde Schwartz heeft als oncoloog dan wel weer ervaring in de bestrijding van kanker met spotgoedkope middelen, soms in combinatie met klassiek voorgeschreven therapie... en hij boekt een beter resultaat. Hij wordt actief gedwarsboomd.

Medicatie is big business, en het is een percenten-business. Onderweg trekken diverse partijen percenten om de boel aan de mensen verkocht te krijgen. En dan heb ik het niet over de cardioloog⁷²⁶ die al meer dan 1200 stylo's verzameld heeft van medische vertegenwoordigers.

Zo kregen diverse mensen met 'logen' in hun titel, waaronder de virus-coriffee Van Ranst, ten tijde van de Mexicaanse griep, financiële stimuli van de fabrikant van het vaccin (GSK)⁷²⁷. Vaccins werden zo actief gepromoot voor een non-issue. Tienduizenden ongebruikte dosissen werden naderhand vernietigd. Ezels en stenen...

724 Verder lezen op <https://www.adhdfraude.net/pdf/NB554.pdf>

725 <https://guerir-du-cancer.fr/>

726 <https://www.cedars-sinai.org/blog/pharmaceutical-pens-a-cardiologists-quirky-collection.html>

727 <https://www.demorgen.be/nieuws/experts-mexicaanse-griep-kregen-geld-van-fabrikant-vaccin~b713932c>

Als zoveel professionals moeten omgekocht worden, moet het zijn dat de producten dan toch niet helemaal zo goed zijn als wordt beweerd? Want een goed product verkoopt toch zichzelf?

Nee, en ze zijn zelfs gevaarlijk. Begin vorige eeuw had men ontdekt dat men medicatie kon maken op basis van petrochemie. Die kon de toen bestaande op planten gebaseerde medicatie vervangen, omdat ze niet alleen makkelijker te doseren viel, maar ook veel goedkoper te produceren was. Van toen af aan was kanker in steile opmars. Niet onlogisch. De petrochemische medicatie heeft een resem aan bijwerkingen, waaronder de nieuwe ziekten.

De vele transgenders zullen nog met tal van moderne ziektes geconfronteerd worden, omwille van de medicatie die zij moeten nemen om hun origineel geslacht te onderdrukken of het nieuwe te stimuleren. Zijn dat bijwerkingen of is dat koppelverkoop?

De chemo zakken zijn dat in ieder geval. Van de meeste chemo is zonder meer geweten dat zij metastasen in de hand werken⁷²⁸. Het is niks anders dan wat de sceptici 'slangengif' noemen. Die metastasen worden dan op een later tijdstip met ander onwerkzaam slangengif bestreden. Alu hoedjes helpen niet.

⁷²⁸Dat de reguliere behandeling van kanker zelf kankerverwekkend is, kun je hier officieel lezen: <http://www.freepatentsonline.com/5605930.pdf?fbclid=IwAR1a4ms2Te64eMiSUDMQQdvmvqmmCPcxXV8TxzewosPtOfIYVXZGIokILko> "Current approaches to combat cancer rely primarily on the use of chemicals and radiation, which are themselves carcinogenic and may promote recurrences and the development of metastatic disease." US patent 5.605.930, p. 56 lijn 25 Filed Maart 1994 door de USA (staat) vert. Dept of Health and Human Services. En hier wordt Taxol als preventieve behandeling geïndiceerd als metastase-bevorderend: "Neoadjuvant chemotherapy induces breast cancer metastasis through a TMEM-mediated mechanism" <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/28679654>

Waarom worden de Vlaamse meisjes massaal tegen HPV ingeënt? Is dat om ze te helpen? Nee, dat is omdat er gigantische voorraden van het vaccin gestockeerd zijn, en die moeten weg, omdat er nieuwe, verbeterde versies met meer virusstammen, van het vaccin onderweg zijn. Vaccins die nooit 100% bescherming bieden en die na een interval van enkele jaren opnieuw dienen toegediend te worden. Controle met uitstrijkjes blijven dus noodzakelijk. Een compleet vals concept met toegevoegd risico. In de wetenschap dat het geneesmiddel-hormoon DES verantwoordelijk wordt geacht voor baarmoederhalskanker bij de dochters van de vrouwen die het genomen hebben (u leest het goed: intergenerationele gevolgen), kun je hier gerust van koppelverkoop met het HPV-vaccin spreken. DES was een middel dat tot ongeveer 1980 werd voorgeschreven om miskramen te voorkomen. Onderzoek wees echter al decennia eerder uit dat het geen botten hielp maar wel enige nefaste 'bijwerkingen' had⁷²⁹. Je kunt niet verdedigen dat men decennia lang een middel mocht gebruiken dat niet werkzaam was en nefaste bijwerkingen had, zonder dat de professionele protagonisten daarvan op de hoogte waren. Dit gaat even wat verder dan de idee van diefstal van gemeenschapsgeld. Schrijnend.

Volgens sommigen moeten ook de jongens⁷³⁰ dat vaccin krijgen omdat ze dan de mädels niet kunnen besmetten. Waarom ook niet de lama's en de kangoeroe's? Je kan nooit voorzichtig genoeg zijn.

Ook orale contraceptie is koppelverkoop want er is een lineaire relatie tussen de tijd dat men de pil heeft gebruikt en het risico op borstkanker⁷³¹. Of het nu komt door de chemie in de pil of

⁷²⁹<https://nl.m.wikipedia.org/wiki/Di-ethylstilbestrol>

⁷³⁰DES had trouwens bijna geen gevolgen voor de zonen van de slikkende moeders

⁷³¹https://www.eoswetenschap.eu/psyche-brein/de-pil-veilig?utm_source=ActiveCampaign&utm_medium=Mail&utm_campaign=eos

door het onderdrukken van een normale menstruatie-cyclus doet er in deze niet toe.

Zo komt het dat onze mutualiteiten en onze ziekteverzekering stilaan zonder geld komen te zitten. De laatste jaren heeft onder meer CM drastisch gesnoeid in de toelagen en voordelen en dat komt door de steile prijsstijgingen in de farmacie. De behandelingen werken niet en lopen uit of er is herval. En omdat men ondertussen door heeft dat de behandelingen niet werken, worden er andere behandelingen aangereikt, die makkelijk een veelvoud kosten, ... en ook niet werken. *Lemons are everywhere*.

En al dat smeergeld (even een kat een kat noemen) zit uiteraard in de kostprijs verrekend die aan de ziekenfondsen wordt aangerekend.

Dit is pure diefstal. Een farmaceutische drain.

Dokter Laurent Schwartz omschreef het juist. In een lange-termijn onderzoek is gebleken dat de officiële kankergeneeskunde niet zorgt voor meer genezing. Ze werkt dus niet. Hij stelt dat, hoewel men beweert dat er zeer veel nieuwe medicijnen in de pijlpijn zitten, er maar weinig zullen zijn die iets van benevolent effect zullen hebben, dit ondanks de forse sommen geld die erin geïnvesteerd worden, door overheden en door particuliere beleggers. De farmaceutische industrie is aantrekkelijk bij speculanten. Nochtans zal blijken dat deze industrie, net als de internetbubbel en de huizenbubbel, niets anders is dan een bubbel van niet ingeloste verwachtingen en bedrog⁷³².

[131?](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6738995/)
[acid=71e73d13770a834ca8441259a2b07a60&vgo_ee=BVKzqhoRURp4YhQvJDav1ZUfDI5vUDIdlC2v6CZ26pA%3D](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6738995/) en
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6738995/>

732Dr. Laurent Schwartz, *La fin des Maladies?* p. 150 - eigen parafrasering

Ondertussen blijft de wereld maar draaien en komen overheden in geldnood. Ze moeten immers de gezondheidszorg elk jaar weer extra geld toestoppen van de algemene inkomsten, omdat de bijdragen voor de sociale zekerheid niet meer volstaan om de kost van de geneeskunde te dekken. In die zin was Obama's Medicare, de algemene van overheid georganiseerde ziekteverzekering in de VS een godsgeschenk voor de farmacie. Het is de natte droom van elke ondernemer om vooraf je inkomsten te kennen. Immers, de budgetten van die Medicare worden begroot, je kent als pillendraaier je marktaandeel en je bent zeker dat je omzet (of althans een substantieel deel daarvan) zal aangekocht en betaald worden, want je derde betaler is de overheid, een solide financiële partij. Is dat wel zo? Zo lang QE⁷³³ kan, zeker. De budgetten zijn zonder verantwoording. Let's party.

De sector van de babyvoeding is ook zo'n voorbeeld van een *melons market*. Duur melkpoeder verkopen met kunstmatig *overpriced* vitamines⁷³⁴ er bij via indoctrinatie in kraamklinieken en officiële adviesorganen zoals Kind&Gezin. Ze 'verkopen' bij kind en gezin nog andere leuke productjes voor het chemisch kartel. Kassa kassa.

Tja, in de VS is het al decennia zo dat vaccinproducenten niet aansprakelijk kunnen gesteld worden voor nadelige effecten van hun producten. De slachtoffers moeten zich tot de overheid richten die eventueel een schadeloosstelling uitbetaalt. Dat is ook een drain, waar de externaliteiten van (onzorgvuldig) privé ondernemerschap worden afgewimpeld op de maatschappij. Een courante officieuze methodiek in petrochemische middens...

Daaromtrent mag ik toch nog eens de uitzonderingsmaatregelen oprakelen waardoor de

733Quantitative Easing, geld bijdrukken

734<https://www.dr-rath-foundation.org/2019/09/the-rise-and-fall-of-the-vitamin-cartel/>

petrochemische industrie de facto geen of weinig emissierechten dient te betalen in de klimaat-CO₂ rekening. Terwijl zij het precies zijn die voor een groot deel van de uitstoot verantwoordelijk zijn. Maar ja jobs en zo. Dat was ook het verhaal van de Boelwerf waar heel veel overheidssubsidie verdween via fiscaal on-kosjere methoden. Zie voor detail daaromtrent het boek van Karel Anthonissen⁷³⁵. Dezelfde methodiek wordt en werd door grote belanghebbende actoren gebruikt om de subsidiekraan te melken. Ik denk daaromtrent aan grote Waalse projecten uit het verleden die koste wat kost, tegen alle economische logica in, in leven dienden gehouden te worden. Ik denk aan het vermaledijde station van Luik en dat van Mons, dat ondertussen al meer dan 9 keer zo veel kost als begroot. Je maakt een mens niet wijs dat architecten zich in dergelijk beschamende wijze kunnen vergissen in budgettering.

Dat zijn smeergeldputten. In dit geval met een rood sausje. Misschien wel een pedofelie-strikje.

Een andere manier (of manieren) om de werkende bevolking te melken werd door Geert Noels aangedragen in De Tijd van 5 september 2020. Het overheidstekort is onhoudbaar en hij houdt 3 oplossingen voor. Confiscatie van assets (spaargeld, vastgoed, productiefactoren). In de VS wil de Fed noodlijdende bedrijven steunen door er belangen in te nemen, gefinancierd met QE, om die belangen dan wel nooit meer weer af te staan. Het is een slinkse manier om bedrijven te confisceren. Dat is zonder meer diefstal met vals geld.

In België kreeg ik recent (aanslagjaar 2020) een *stijging* van de onroerende voorheffing op mijn bedrijfspand van 11.75 % - dat is confiscatie. In Nederland wordt op niet eens kleine beleggingen reeds een vermogensbelasting geheven⁷³⁶ omwille van de veronderstelling van een fictief rendement. U leest het

⁷³⁵<https://boeken.doorbraak.be/p/achter-de-schermen-van-de-bbi-karel-anthonissen/>

goed. Welk verdomd verondersteld rendement dan wel met de intresten nul of negatief? Dat is niets meer dan diefstal en valsheid. Vreemd voor de anders toch zo correcte Nederlanders.

De volgende is inflatie, en dat verhaal heb ik hier al meer verteld. Maar ik wil wel nog even aandacht schenken aan sites zoals <https://shadowstats.com/> en <https://chapwoodindex.com/>, die zonder meer bewijzen dat de inflatie rond de 10 % bedraagt (in de VS, in de EU is het ongeveer 5 %), een veelvoud van wat de centrale banken plegen ons te doen geloven⁷³⁷. Dit is waarde-diefstal van uw spaargeld door nietsnutten. Die nietsnutten vinden immers dat de pet in de straat beter geen bezit heeft. Die moeten elke dag weer krabben om aan hun brood (en spelen) te komen. Als men het volk op die primaire manier onder de knoet kan houden, zullen ze veel braver zijn. Maar ze gaan uw bezit niet afpakken hoor, ze gaan het waardeloos maken. Ook uw (investerings-)vastgoed gaat er aan. De wetgeving houdt de huurinkomsten in toom door de huurprijzen binnen een contract vast te hangen aan de artificiële inflatiecijfers. Merk op dat huur dat cijfer beïnvloedt⁷³⁸, of hoe je je eigen inflatiecijfers van de werkelijkheid vervalst⁷³⁹. Op die manier ontwaardt het vastgoedrendement onzichtbaar. Op die manier

⁷³⁶vanaf 30.846 euro per fiscale partner wordt een fictief rendement verondersteld van 1.79 %, tussen 72.798 en 1.005.573 is dat 4.19% en daarboven 5.28 %. Dat fictief rendement wordt belast tegen 31%. Een vermogen van een miljoen euro wordt dus elk jaar met 12.276 euro taks belaagd. De basis van heffing omvat ook vastgoed uitgezonderd domicilie. En dat allemaal los van het al dan niet behalen van rendement. dat is Fake fiscus.

⁷³⁷Er is ook nog de Big-Mac index, waar men de evolutie van de prijs van die hamburger volgt naar tijd en locatie - ietwat eenzijdig maar wel verhelderend.

⁷³⁸<https://www.positivemoney.eu/2020/01/housing-prices-inflation-index/>

⁷³⁹van de werkelijke waarde

hebben we in het Westen geen groei, maar achteruitgang. En geen kat die het ziet.

De derde is default en dat is de overheid die haar schuld niet meer terugbetaalt. Dat kan verbloemd in een vertellingske gegoten worden. De staatsschuld perpetueel maken, niet meer terugbetalen, is een lepe truck om dat te doen. Het heeft er in ieder geval alle schijn van... [In De Tijd van 22 oktober](#)⁷⁴⁰ verscheen een artikel betreffende de overheidsschuld. Ik ben opgegroeid (jaren 1990) met de kennis dat 'onze' overheidsschuld rond de 8000 miljard frank bedroeg (ruwweg 200 miljard Euro). Kijk eens, in 2000 bedraagt hij al 281 miljard Euro en tegen het begin van de bankencrisis van 2008 is hij alweer opgelopen tot 300 miljard. De sprong (of de uitvlucht) om de banken te redden naar 330 miljard lijkt de nieuwe trend want tegen 2016 stijgt de schuld naar een fenomenale 450 miljard. Dat zijn grofweg 18.000 oude miljarden franken. De coronacrisis gaf de schuld een steile ruk naar 524 miljard, en dat zijn cijfers van eind juni 2020. Of dat nu de schuld is van corona of het een trend is of een vrijgeleide om toch maar te blijven schulden bijmaken, mag u zich zelf afvragen.

Elk nieuw kabinet kondigt hervormingen aan om de staatsfinanciën weer gezond te maken. In realiteit gebeurt er niks, enkel de belastingen gaan omhoog en de betoelagingen voor wie het nodig heeft, worden toegeknepen. Ook dat is een perpetuele zekerheid.

Het is, zoals Ivan Van de Cloot opmerkt in zijn recent boek 'Overheid + Markt'⁷⁴¹, verbijsterend te moeten vaststellen dat een overheid, die weet dat ze begin de 21e eeuw een vloedgolf aan pensioenverplichtingen zal moeten zien te financieren ten

740<https://www.tijd.be/politiek-economie/belgie/algemeen/overheidsschuld-stijgt-voor-het-eerst-boven-500-miljard/10259613.html>

741<https://www.itinerainstitute.org/nl/boek/overheidmarkt/>

behoefte van de *baby-boomers*, zich vanaf 20 jaar voordien budgettair laat gaan en ook nog eens een joekel van een overheidsschuld begint op te stapelen, die perpetueel is en perpetueel blijft toenemen.

Als over lange tijd een systeem niet het gewenste resultaat geeft, komt dat omdat dat systeem daar niet voor gebouwd werd.

Dit alles wil uiteraard niet zeggen dat de algemene belastingdruk zal dalen. In tegendeel. Er zijn al flapdrollen aan de KUL die durven stellen dat woningbezit een belastbare fictieve huurkost impliceert. Net als dat het thuiswerken eventueel 'ruimte' kan maken voor een belasting wegens het niet pendelen naar het werk. En waar 'ruimte' is, zijn er mogelijkheden.

Help.

Die Hoge Heren illustreren een toekomst waarin al uw meerwaarde zal gekonfisceerd worden door een bende saloncriminelen. Het zal beginnen met UBI, dan zal gratis gemeenschapsdienst verlangd worden, vervolgens zal de institutionele belegger en een beetje erna elke individuele belegger verplicht worden te beleggen in overheidspapier (waardeloos want perpetuele schuld), eventueel via fondsen. Met dat de huurinkomsten de kosten van vastgoed niet meer zullen dekken, zullen ook deze uiteindelijk gecollectiviseerd worden en de corona-overheidssteun aan vele bedrijven materialiseert zich in een gedwongen participatie en uiteindelijk overname door het bankencartel⁷⁴².

De belastingdruk wordt op allerhande manieren in stand gehouden en verhoogd. Di Rupo pleegde diefstal op het MKB door de voordelen in natura exorbitant op te trekken en de regeringen erna schaffen die pestbelasting niet af. Zo is de

⁷⁴²noem het shadow-government

fiscale wetgeving vooral een boete-wetgeving. De minste fout van de belastingplichtige wordt bestraft met boetes en aanslagen. Wie de fiscus voor de rechter trekt en gelijk haalt, die krijgt geen rechtsplegingsvergoeding. Dat zijn diefstalwetten die opgesteld werden door mensen die na hun rechtenopleiding de facultatieve opleiding 'plichten' niet gevolgd hebben.

Volgens ex-belastingambtenaar en fiscaal advocaat Victor Daugniet, is het perfect mogelijk om voor hetzelfde fiscaal misdrijf twee keer veroordeeld te worden. Dat druist in tegen de wet dat je niet twee keer voor dezelfde feiten kunt veroordeeld worden. Maar in het leegzuigen van de middenklasse is alles toegestaan. Wie al eens voor een conflict in de rechtbank heeft gestaan weet het wel. Het spelletje van experts, advocaten en rechter wordt vooral financieel gespeeld. Om tot een financieel lucratieve slotsom te komen wordt gebruik gemaakt van valsheid in geschrifte, wordt bewust slordig en leonijs gevonnist en voor de rest word je afgedreigd dat je moet zwijgen. Of ze pakken uw sokken af. Het is een maffiawereldje op zich. Tienduizenden euro's vinden zo hun weg vanuit de balans van een productieve meerwaardeverwekker naar een klasse van administratieve leeglopers met een negatieve multiplicator. Ik overdrijf onwezenlijk, het is een multiplicator kleiner dan 1 - maar dat is al hallucinant genoeg⁷⁴³. Haha.

Wie wil leven, productief zijn, inventief, ondernemend,... die wordt als een melkkoe aanzien. Zie daarvoor ook mijn artikel over [vastgoed en de fiscus](#)⁷⁴⁴.

⁷⁴³multiplicators kunnen niet negatief zijn; een multiplicator van 1 is het status quo, is hij kleiner dan 1, dan komt er minder geld uit het proces dan dat erin gaat. Is hij 0, dan verdwijnt alle geld dat erin gaat.

⁷⁴⁴<https://herrebout.xyz/het-gefoefel/bedrijfsvastgoed-en-bedrog-van-de-fiscus/>

Het rode adagio van het geld te halen daar waar het zit⁷⁴⁵. Het is een vrij simplistische rechtoe-rechtaan visie. De Duitse socioloog Franz Oppenheimer stelde in zijn boek *The State*⁷⁴⁶ dat er twee manieren zijn om welvaart te verwerven. De eerste is door die zelf te verwezenlijken door er voor te werken. De tweede is door ze af te pakken van iemand anders. De tweede methode zorgt voor frustratie bij de werker die is bestolen en beknot diens goesting om nog meerwaarde te verwezenlijken. De tweede methode is dus welvaartsbeknottend: de activiteit van de diefstal zelf vermeerderd de welvaart op zich niet; het vervaren van de communistische paradijzen (sarcasme) is daar het beste bewijs van. De tweede manier, de diefstal, is een tegennatuurlijke vorm van hebzucht die niet alleen schade toebrengt aan de bestolene, maar aan gans de maatschappij. Onder het mom van herverdeling wordt de schaarste nog erger gemaakt.

Maar dat spelletje wordt al eeuwen gespeeld als kat en muis. Telkens worden de grenzen van wat nog tolereerbaar is op de meest slinkse manier weer afgetast.

Volgens verschillende studies verspilt de Belgische staat ongeveer 30% van diens inkomsten. Met een overheidsbeslag van, 50 tot 60 % van het BBP, komt dat neer op 16-18% van dat BBP, of afgerond een slordige 75 miljard Euro. Elk jaar opnieuw hé. Studies die de duurzaamheid van onze overheid evalueren, positioneren ons land meestal dichtbij de rode lantaarns. Je zou denken dat we in een of andere bananenrepubliek wonen waar een dikke dictator het vet van de soep afroomt. En ook de ballekes opeet.

Maar laat ons eerlijk wezen, mocht de Belgische staat een bedrijf zijn met een CEO en aandeelhouders, dan zou die CEO op de Algemene Vergadering nooit zo'n onvolledige,

745P.v.d.a. = Portefeuille van de ander - dixit Rypke Zeilmaker
<http://www.rypkezeilmaker.com/>

746<https://oll.libertyfund.org/titles/oppenheimer-the-state>

tesamenegknutselde balans verdedigd krijgen. Men zou hem vervolgen voor fraude.

Het gaat hier toch over het beheer van meer dan de helft van het BBP.

Er is een drain. En die wordt onvoldoende onderkend door het Big-Mac-Netflixxer-vee.

4 Bedrijfsvastgoed en bedrog van de fiscus (column)

Als je als ondernemer een pand of een industriegebouw koopt, dan denk je dat je daar een spaarpotje mee aanlegt. Het appeltje voor de dorst dat je zal hebben als je met pensioen gaat. Je gebouw wordt immers meer waard omwille van stijgende vastgoedprijzen. Industriegrond wordt schaars omwille van stedenbouwkundige beperkingen die het grondgebruik reglementair aan banden leggen.

De realiteit, en dan vooral de meefietsende fiscaliteit er omtrent, toont een minder legitiem beeld.

Stel nu dat je een industriegebouw hebt gekocht of gebouwd voor een bedrag van 20 miljoen frank in 1980. Dat is nu ongeveer 500.000 euro. Het registratierecht bedroeg toen 62.500 euro (12,5%). Je hebt dat toen, met een deel spaargeld, en een deel geleend geld betaald. Stel, 50/50. De lening liep over 10 jaar en tegen 1990 is het gebouw afbetaald.

Er is allereerst het onderscheid van grond en gebouw. Grond is niet afschrijfbaar, het gebouw wel. Dat komt voort uit een uniforme regelgeving over erkenning van waardevermindering van investeringsgoederen, door staat en fiscus erkend. Van een gebouw dat professioneel gebruikt wordt, veronderstelt men dat het elk jaar 5% van diens waarde verliest. Als er in renovatie wordt geïnvesteerd, verhoogt de boekwaarde van het gebouw opnieuw en ontstaat een nieuwe basis om over af te schrijven. Stel dat de grondcomponent 150.000 euro bedraagt, het gebouw is dan 350.000 euro waard. Aan een afschrijvingspercentage van 5% heb je dus jaarlijks 17.500 kunnen afschrijven, dat zijn kosten die je in mindering kunt brengen van je winst. Logisch want je hebt die kosten ook gemaakt en je brengt ze dus in rekening over de (theoretische) gebruiksperiode van het goed.

Daaromtrent, afhankelijk van welk belastingregime dat je volgt, en laat ons veronderstellen dat je gebouw in een vennootschap zit, heb je daarop jaarlijks tussen de 4500 à 6000 euro belastingen door bespaard. Dat telt op naar grofweg 100.000 euro belastingvoordeel in totaal. Ik hou het even makkelijk met de cijfers. Merk op dat 'belastingvoordeel' betekent: mindering van de winstbelasting. Je krijg niks terug, je betaalt minder belasting omdat je afschrijving een over tijd gespreide kostentoe wijzing is van een aankoop die langer dan één boekjaar zal nuttig zijn. Daardoor maak je minder winst. Het is geen boekhoudkundige truck, het is logisch en correct.

Uiteraard heb je onderweg ook kosten gehad aan dat gebouw. Er zijn verbeteringswerken gebeurd, extra poorten, nieuwe ramen, een ingericht bureel, herstellingen aan het asfalt-dak. Die kosten werden ook op afgeschreven volgens de gangbare methodes. Laat ons dat even buiten beschouwing laten en veronderstellen dat op dit moment de boekhoudkundige waarde van het gebouw op nul staat. Die instandhoudingsinvesteringen dragen vanzelfsprekend wel in positieve mate bij aan de verkoopprijs van het pand op een later moment. Ze vervullen uiteraard ook hun functie in de succesvolle commerciële activiteit die er in gevoerd wordt.

Na ongeveer 40 jaar krijg je de gelegenheid je pand te verkopen. Dat valt wederom uiteen in een grond- en een gebouwcomponent. De grondcomponent, en dus de ligging, is heel belangrijk. De gebouw-component is ook belangrijk, omwille van de exuberant gestegen loon- en grondstoffen-kost in de bouwsector. Een werknemer in de bouw kost momenteel ongeveer 40 euro per uur. Kostprijs. Nog niks verdiend.

Je hoopt dus op een mooie meerwaarde.

De fiscus⁷⁴⁷ vindt iedere meerwaarde leuk, want belastbaar, in zijn geheel. Dat vinden zij toch.

Stel nu dat je pand van indertijd 500.000 euro, er nu 1.400.000 waard is, waarvan de grondcomponent nu op 500.000 wordt bepaald, en de gebouwen dus 900.000 euro. Je zit dan met een meerwaarde van 1.250.000 euro, want je grond was oorspronkelijk maar 150.000 euro waard en staat ook zo je in balans.

Dat mogen duizelingwekkende cijfers lijken, in een middelgrote bedrijfscontext in de industrie is dit een vrij normale situatie. Merk ook op dat eventueel mediatiek genoemde monsterwinst-achtige bedragen dikwijls dienen uitgedeeld te worden aan meerdere (familiale) aandeelhouders, waarvan sommige stille aandeelhouders zijn, dus niet actief in de vennootschap. De honingkoek dient dus royaal verdeeld te worden. Blijft het feit, dat aan het begin van het verhaal, ik stelde dat de ondernemer spaargeld en/of geleend geld heeft betaald voor de aanschaf van het vastgoed. Spaargeld, dat hebben veel mensen, dat is niet gestolen. Geleend geld, daarvan moet je verdorie maar zien dat je het correct afbetaalt, anders krijg je banken en deurwaarders achter jou, dus ook dat is geen gestolen geld. Integendeel, het is van noeste meerwaarde-arbeid te samen geharkt geld.

Nu kun je 2 dingen doen. Ofwel incasseer je dat bedrag en betaal je 25% belastingen hierop⁷⁴⁸, ofwel ga je dat bedrag herinvesteren in afschrijfbaar vastgoed, en dan betaal je diezelfde belasting gespreid over de afschrijvingen die je toepast op dat nieuw vastgoed. Je verzaakt dus de facto aan het fiscaal voordeel van de afschrijvingen van je nieuwe pand.

747 in wezen de staat, waarvan de fiscus als belastingen-innend orgaan deel van uitmaakt

748merk op dat het geld daarmee nog niet uit een vennootschap is gehaald, dat kost nogmaals taksen

We maken even abstractie van eventuele boekhoudkundige verliezen of waardeverminderingen, de meerwaarde is dus netto.

In het eerste geval betaal je 312.500 euro belastingen op die 1.250.000. Je werkelijke meerwaarde op je gebouw bedraagt $1.400.000 - 500.000 + 100.000^{749} - 312.500 = 687.500$, in plaats van $1.400.000 - 500.000 + 100.000 = 1.000.000$. Na aftrek van de fiscale mindering van de afschrijvingen, verdwijnt 312.500 euro in de spreekwoordelijke staats-put. Je hebt indertijd ook nog 62.500 Euro registratierechten betaald. Het telt aardig op. Je houdt uiteindelijk 1.025.500 euro netto over van je verkoop.

Als je herinvesteert, wordt de belasting gespreid geheven. Dat is louter een maatregel om bedrijven niet te hinderen om te her-lokaliseren, te groeien. Merk wel op dat de maatregel enkel geldt als het gehele bedrag opnieuw geïnvesteerd wordt in afschrijfbaar vastgoed, zijnde gebouwen en (vaste) installaties. Gronden aankopen telt niet. Je kunt dit enkel ten volle toepassen bij een schaalvergroting. Downscaling wordt meteen fiscaal bestraft. Een toch wel onlogische kronkel van wetgever en fiscus. Het ligt binnen de opvattingen rond creatieve destructie dat minder presterende bedrijven kleiner worden of failliet gaan en dat dit ten voordele is van meer performante bedrijven die staan voor een grotere meerwaarde. Dat is winst die belastbaar is en dus de schatkist ten goede komt. Feitelijk wil men op die manier verhinderen dat men geld uit zijn vennootschap haalt zonder dat er door de staat kan afgeroomd worden. Er komt bovenop de nieuwe aankoop 10 % registratierechten. Stel dat je een ander vastgoed koopt van 1.400.000, dan betaal je 140.000 euro aan registratierechten. Kun je nog ergens grond kopen, dan betaal je daarop de registratie en 21% BTW op de nieuwbouw. Die BTW is aftrekbaar.

749belastingvoordeel door afschrijving

Deze neptegemoetkoming van gespreide taxatie verhindert echter de-facto dat je je nieuwe investering (deels) kunt afschrijven. Het is te zeggen, boekhoudkundig boek je wel degelijk de depreciatie op je investering, maar fiscaal heb je nog altijd die uitgestelde taks die je moet betalen. Als op een later tijdstip, je je bedrijfsgebouw weer wil verkopen, val je weer in dezelfde valkuil, en mag je weer dokken. Het zou logischer en niet zo flagrant oneerlijk zijn, mocht je die taxatie kunnen meepakken.

Je moet bovendien ook weten dat de fiscale administratie zo haar eigen interpretatie methodes heeft, steeds maar met de bedoeling om meer geld binnen te rijden. Het is soms op het criminele af. Want stel nu dat u niet de volledige 1.400.000⁷⁵⁰ investeert in afschrijfbaar vastgoed (+ installaties), dus bijvoorbeeld slechts 1.399.999 euro, dan komt men toch meteen de meerwaarde opeisen plus 6% intrest. Een brief die op een blauwe maandag in je bus valt. Een leuke belegging, pure afzetterij van een malafide staat. Wie daaraan meewerkt is een crimineel.

De meerwaardebelasting wordt bij herinvestering in afschrijfbaar vastgoed (gebouwen in installaties, dus) afgerekend op je belastingvoordeel dat je over je afschrijvingen zou genieten. De staat pikt dus je toekomstig afschrijvingsvoordeel meteen weer in. Je afschrijvingsvoordeel wordt volledig teniet gedaan à rato van de gerealiseerde meerwaarde.⁷⁵¹ Als je die 1.400.000 euro (of meer) herinvesteert in een gebouw (afschrijfbaar vastgoed, dus exclusief grond), dan kun je à rato van dat bedrag je afschrijving feitelijk niet fiscaal in rekening brengen. En dat louter omwille van een meerwaardevoordeel waar een niet-

⁷⁵⁰odus én grond én gebouw

⁷⁵¹We moeten de bedragen niet corrigeren voor tijd en intrest want de taxatie volgt het toekomstig afschrijvingsritme

bedrijfseconomisch mechanisme achter zit, zoals ik hieronder uit de doeken zal doen.

Want hoe komt het dat vastgoedprijzen stijgen?

Tja, enerzijds zijn er de restricties op stedenbouwkundig vlak, waardoor (kunstmatig) schaarste wordt gecreëerd, en dat is in Nederland nog veel erger dan hier. Er is ook wel in enige mate schaarste aan grond, maar gewestplannen en aanhangende regelgeving maken het alleen maar erger. Ik maak hier abstractie van leefbaarheid, urbanisatie, en ruimtelijke ordening die ook hun merites hebben. Maar het blijft binnen de vrijemarktgedachte overheidsingrijpen. De overheid en de regelgever is hier dus verantwoordelijk.

Goedkoop geld speelt ook een zekere rol, als je goedkoop kunt lenen kun je grotere aflossingen aan en dat geeft de vastgoedprijzen ook een duw naar omhoog. De ECB houdt al meer dan een decennium de intresten onwezenlijke laag.

De vastgoedprijs laat zich door een aantal factoren beïnvloeden, maar een belangrijke daarvan is de inflatie. Als het geld minder waard wordt, dan stijgt de prijs van vastgoed. Vastgoed kan minder waard worden, zij het omwille van vervuiling, overheidsregulering of een andere manier waardoor het minder gegeerd wordt, maar vooral de locatie binnen het economisch verkeer bepaalt haar prijs. Vastgoed dat op dezelfde wijze exploiteerbaar blijft, houdt min of meer zijn reële waarde.

In mijn voorbeeld was de oorspronkelijke aankoopprijs van 500.000 euro in 1980 onderhevig aan 40 jaar (officiële⁷⁵² inflatie, bron⁷⁵³). Dat brengt dat bedrag van toen op 1.631.018

752 de officiële inflatie-cijfers zijn niet altijd legitiem, zie daarvoor <http://www.shadowstats.com/> of de Chapwood index <https://chapwoodindex.com/>

753bron: <https://nl.inflation.eu/inflatiecijfers/belgie/historische-inflatie/cpi-inflatie-belgie.aspx>

euro, nominale waarde in het heden. Je had uiteraard slechts 250.000 spaargeld en hebt de andere helft geleend, maar daar heb je ook wel voor inflatie gecorrigeerde stevige intresten op betaald, dus dat komt effen. Als puntje bij paaltje komt, maak je eigenlijk ruim 200.000 euro verlies op je gebouw. Ik reken in reële geldtermen. En ja, de CPI⁷⁵⁴, dat is een empirisch-statistische - maar wel degelijk onderschatte - benadering van de waardevermindering van het geld. Het zegt wel iets. Veel, eigenlijk. In elk geval genoeg om kritisch tegen de situatie aan te kijken. Klik zeker eens door naar de links in de eindnoot, over Shadowstats en Chapwood-index en besef dat men u met de CPI flink aan het belazeren is, een fenomeen dat in toenemende mate speelt sedert de invoering van de Euro⁷⁵⁵.

Met andere woorden, uw gebouw is niet gestegen in waarde, het geld is minder waard geworden. Hoe dat geld minder waard geworden is, dat is omdat de overheid aan geldcreatie gedaan heeft, meer dan de waardeinstijging in de economie. Het is feitelijk de Nationale Bank, nu de ECB, die aan geldcreatie doet. Die centrale bank wordt door de politieke overheid mee-

754 Consumer Price Index, een methode om de prijsinflatie te berekenen door het vergelijken van de prijzen van een reeks relevant geachte goederen en diensten over de jaren heen. De relevant geachte goederen veranderen over tijd, logisch en de reken- en meetmethodes veranderen ook, zodat dit officieel cijfer niet zomaar één op één met zichzelf verrekenbaar is. Maar we hebben maar dat. Het zou uiteraard correcter zijn moest de NBB/ECB het overschot aan M2 rapporteren. M2 is het chartaal geld plus de korte-termijnbeleggingen, het dus min of meer liquide geld (Ik - en anderen - vermoed dat M3 niet correct wordt gemeten, want dat is quasi gelijk aan M2) - in de 'Eurozone' is M2 tussen 1980 en 2020 van ruim 1.000 mia naar 13.000 mia gestegen¹. Volgens de Wereldbank² is de nominale groei in de EMU regio 104 % over die periode. De geldhoeveelheid zou dus min of meer verdubbeld moeten zijn. Ze is 13 keer zo groot! In reële termen zou je kunnen stellen dat een ruim 6 keer te veel geld in omloop gekomen is. Tot hoeveel echte inflatie dit geleid heeft, is voer voor interpretatie.

755 Men heeft handig gebruik gemaakt van de cijfermatige perceptie van waarde, waarin in Euro alles plots zoveel goedkoper leek.

bestuurd. Je zou nog kunnen opperen dat het niet zozeer de overheid is die aan geldcreatie doet, maar het geheel van bancaire instellingen. In realiteit is het een wisselwerking van meesurfen en mee-eten, vooral opeten dan. Het is voor een groot deel een manier van de overheid om hun tekorten te financieren, alsook om de waarde van hun schulden kleiner te maken. Recentelijk surfen ook banken en andere grote bedrijven mee op deze Quantitative Easing golf. De geldcreatie tussen nu en de laatste financiële crisis bedraagt 250 %. Er is dus 3,5 keer zoveel geld in omloop dan toen⁷⁵⁶.

Dikwijls wordt inflatie genoemd als een onzichtbare taks op spaargeld. De overheid maakt via de Nationale Banken immers geld bij. Je kunt daarover kwetteren of het al dan niet de overheid is, die de opdracht daartoe geeft, maar dat is een discussie die in gang gezet wordt door malafide huichelaars. Investerings zijn aangewend spaargeld. Dus kun je deze situatie identificeren als een taks op taks.

Iemand opperde ooit, je kunt er ook voor kiezen om je gebouw niet af te schrijven. Dat is een foute redenering, want een bedrijfsgebouw wordt wel degelijk gebruikt en geraakt daarmee afgeleefd. Daarom ook dat je verbeteringswerken uitvoert. Die je ook in kosten neemt, uiteraard. Maar stel nog, als je niet afschrijft, dan is je aankoopwaarde uitgedrukt in geld van toen, omwille van de inflatie, stukken lager, dan de waarde, uitgedrukt in geld van nu. Omdat dat geld van nu simpelweg minder waard is. Dus daar zit je nog altijd met een serieus verschil, waar je meerwaardebelasting moet over betalen, en waar je geen investeringsaftrek hebt voor genoten.

Dus is mijn vraag nu, als de overheid dus denkt om die meerwaarde op nominale wijze te belasten, en daar 312.500

⁷⁵⁶merk op dat dit zich nog niet ten volle als inflatie heeft gemanifesteerd, lees daarvoor mijn ander artikel <https://herrebout.xyz/het-gevoel/de-zeepbel-economie/>

euro voor te willen, op welke *fucking* legitieme basis doet zij dat dan?

Excuse my French.

Ze heeft immers zelf overduidelijk die fictieve meerwaarde veroorzaakt. Fictief, dat kun je wel stellen.

Met andere woorden, wil je waarde verliezen, investeer dan in bedrijfstvastgoed. Je verliest ongeveer 600.000 euro in nominale waarde. Ik maak nog abstractie van registratierechten en BTW. Had je het gespaard kapitaal van 250.000 euro aan een inflatie-vast rendement kunnen beleggen, dan had je nu ongeveer 1.000.000 euro, of wellicht nog iets meer⁷⁵⁷. Het benadert of overtreft mogelijks het bedrag dat je overhoudt van een gebouw van 500.000 euro, dat je met noeste weldaad wou verwerven, met in het achterhoofd dat het een appeltje voor de dorst was.

Maar nee, je wou werken, en mensen werk geven, een meerwaarde creëren, en BTW en vennootschapsbelastingen door meerwaarde produceren én afdragen én allerhande andere lucratieve taksen betalen, bullshitjobs helpen in stand houden, kansen geven aan al wie meesurft op je economisch succes, de handelsbalans helpen rechthouden voor wie exporteert, waarmee je vooral en nog het meest *de sociale welvaartsstaat* hebt helpen in stand houden.

Waarvoor dank.

Of toch niet. Belastingen worden niet voor niks via een 'aanslag' geheven.

Dat is best wel stevig. En het is een belasting op een fictieve meerwaarde terwijl er een reële minwaarde werd gerealiseerd⁷⁵⁸.

⁷⁵⁷rekening houdend met de inflatie van 1980 tot nu.

⁷⁵⁸Je zou nog kunnen opperen dat dat gebouw doorheen zijn levensduur heeft helpen bijdragen tot je winst. Ja, uiteraard. Maar die winst is al

Het is een geniepige, verborgen manier van vermogensbelasting die veel groter is dan de populaire confiscatie-voorstellen van halve of hele procenten. Het is een manier van belasten die gesteld wordt door enerzijds een legitiem aangekondigde wet (de 25% vennootschapsbelasting) én een een in termen van fiscaliteit niet legitiem aangekondigde maatregel, namelijk de opgesomde oorzaken waarom vastgoed in nominale termen duurder wordt. De vraag is dan maar hoe legitiem die belasting wel is.

En dan hebben we nog de basisbelasting op onroerende goederen, de onroerende voorheffing niet meegeteld, die voor zo'n gebouw al snel tussen 10.000-15.000 per jaar aantikt... en recentelijk driest de hoogte is ingegaan. Bovendien wordt die Onroerende Voorheffing ook aangepast aan ... de inflatie. Dat is taks op taks. In mijn gemeente is de stijging bijna 12% extra dit jaar... dergelijke stijgingspercentages beginnen al wat weg te hebben van de methode die Geert Noels onlangs in diens opiniestuk 'Eindspel' opperde in De Tijd⁷⁵⁹: confiscatie.

Wat is nu de oplossing? Heel eenvoudig, dat de overheid kleur bekent, en in haar taxatie van meerwaarde een correctie inbouwt voor de nominale waardeverhoging door inflatie. Ze produceert die inflatie zelf en meet ze ook zelf en alle economen zijn het eens over de impact op de prijsvorming. Zo een systeem bestaat immers al: (gezondheids)index voor lonen van werknemers en uitkeringen. Het werd uitgewerkt ten tijde van hoge inflatie, om de koopkracht van de gezinnen te waarborgen en het werd onderwijl ook al vakkundig uitgehouden.

belast geweest. De minwaarde die het gebouw zou geleden hebben door het gebruik wordt deels weerspiegeld in de onderhandelde verkoopwaarde. Dat sluit niet uit dat je geen grotere meerwaarde zou kunnen scoren omwille van redenen van grote gegeerdheid. Maar vooraleer de lakeien van de Koning daar hun deel van willen, laat ons toch even praten over inflatie en indexering van de basis voor meerwaardebelasting.

759<https://www.tijd.be/opinie/algemeen/het-eindspel/10249186>

Dus ja, als het voor de ene geldt, dan toch ook voor de andere?⁷⁶⁰

#honestgovernment

Ik besef heel goed dat je daarmee allerminst de overheidsfinanciën zal saneren. Maar het is wel eerlijk en je zult er mogelijks wel de politieke verspilzucht mee temperen. Uiteraard bestaan er tal van ontwijkingsmechanismen, elk met hun voor-en tegens. De vraag is dan maar of dat we als ondernemer ons moeten bezig houden met onze commerciële activiteit, dan wel met het ontwijken van een steeds maar weer oneerlijke overheid? En welke welvaartseffecten deze benadering van het ondernemerschap op macro vlak heeft.

Dat appeltje voor de dorst, waar veel ondernemers op hopen, is er dus eentje dat voor een groot deel door fiscale en andere slinkse wormen is opgevreten. En als actuele klap op de vuurpijl, mag je van de groenen hiertegen (ook) niet 'sproeien'.

Addendum

Om de praktijk van het bijdrukken van geld⁷⁶¹, en dat is binnen het groter geheel van fiat geld, een voor de overheden welgekomen techniek, dit verhaal te plaatsen, even dit addendum.

Fiat geld is het monetair systeem, zeg maar, waarin wij ons bevinden sinds men begin de jaren '70 de koppeling van de geldhoeveelheid met goudvoorraden bij de Nationale Banken, heeft verlaten. Voordien was geld op eenvoudige vraag omwisselbaar in goud. Dat gold althans voor de dollar maar het gold eerder ook voor de andere munten als basissysteem. Papiergeld is immers ontstaan uit schuldbewijzen voor bewaard goud. Met fiat geld is er dus geen achterliggende asset

⁷⁶⁰De opmerkingen in dit artikel gaan uiteraard ook op voor andere meerwaarde, zeker als die over lange termijn gepresteerd worden.

⁷⁶¹Quantitative Easing, QE

meer en kan men er in principe zoveel bijdrukken als men wil. Het nadeel is dan wel dat wanneer de meerwaarde niet volgt, er inflatie is. Vraag dit maar aan menig derdewereldland.

Monetaire politiek behelst onder meer het beheren van de geldhoeveelheid en het beïnvloeden van intrestvoeten, in plaats van deze door de marktwerking (vraag en aanbod) te laten tot stand komen. Die monetaire politiek, met zijn goedkoop en overvloedig geld, zorgt er voor dat er booms en busts zijn in een economie. Als er te veel en te roekeloos geïnvesteerd en (op krediet) gespendeerd wordt, krijg je een oververhitte economie die op een gegeven moment crasht. Dat komt omdat er te weinig echte assets aanwezig zijn tegenover overvloedig veel krediet.

Natuurlijk kan je stellen dat die roekeloosheid individueel is. Elk beslist voor zichzelf en voor hoeveel hij op krediet geld uitgeeft. Het artificieel instellen van intrestvoeten en daarmee aanbieden van goedkoop geld zorgt voor vervalste investeringsbeslissingen. De ondernemer waagt zich verder dan hij eigenlijk aankan, het gezin bouwt een groter huis dan het zich eigenlijk kan veroorloven. Het in stand houden van zombiebedrijven met overheidssteun zorgt voor dezelfde effecten en werkt bovendien markt- of concurrentieverstorend.

Uiteraard, als het misloopt, en de ondernemer gaat failliet of de deurwaarder plukt een gezin kaal, worden de onfortuinlijke mensen met de vinger gewezen. Overheden gaan in deze echter helemaal niet vrijuit met hun marktvervalsend monetair ingrijpen. Uiteraard staat diezelfde staat dan wel klaar met ondersteunende maatregelen om de onfortuinlijke inwoners te ondersteunen. Gefinancierd met vers fiat geld maakt men ingezetenen op die manier horig⁷⁶².

762 <https://mises.org/wire/governments-money-monopoly-and-great-reset>

Nochtans wordt in een paper van Cornell Law School, *Central Bank Money: Liability, Asset, or Equity of the Nation?*⁷⁶³, geopperd dat geld dat door een centrale bank wordt gecreëerd, QE dus, *Social Equity*⁷⁶⁴ is. Vrij vertaald, sociaal vermogen oftewel kapitaal dat eigendom is van de gemeenschap. Dat is niet onnozel want het geld vertegenwoordigt alle meerwaarde in een maatschappij, meerwaarde die door diens ingezetenen tot op heden is gemaakt. Het geld in omloop is dus 'van iedereen' en niet van een overheid of centrale bank. (Merk op dat 'van iedereen' niet betekent dat een individu het zich zomaar kan toe-eigenen.)

Is QE zonder achterliggende meerwaarde een manipulatieve perpetuele diefstal op meerwaarde? Ja, natuurlijk.

763 https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3730608

764de definitie van equity is het netto tussen aktiva en de nog lopende leningen erop

5. Te groot overheidsbeslag elimineert de democratie (column)

Als het gaat over het overheidsbeslag, dan beweeg ik mij misschien op glad ijs, want ik ga natuurlijk kritiek leveren en dat wordt vandaag de dag bestempeld als 'anti-overheidsdenken'.

Ik draag mijn schandvlek met trots.

Als we het hebben over een overheid, die meer dan 50 % van het BBP beheerst, dan heb je feitelijk een monopolie op meer dan de helft van de middelen in de economie. Die je afroemt door middel van allerhande belastingen en die je uitgeeft via een bureaucratisch systeem.

Ik wil hier de vergelijking opentrekken met het democratisch beslissingsproces, waar wie meer dan 50% van de stemmen (of aandelen als u wil) in zijn bezit heeft, aan de touwtjes trekt.

Wat de overheid uitgeeft, wordt niet via een vrije-marktwerking besteed. Hoewel de overheid zich wel begeeft op de vrije markt om goederen en diensten te kopen, is de beslissing om dat te doen het gevolg van bureaucratie, daar waar dit bij ondernemingen en consumenten berust op vrije-marktmechanismes zoals economisch (meerwaarde)nut of marginaal nut. Dat is uiteraard één van de redenen waarom de overheid ongeveer 30% van haar budget stomweg verspilt. Dit dixit OESO.

Maar een overheid, die dus op die manier meer dan de helft van de economie beheerst, dat moet toch ernstige repercussies hebben op een efficiënte allocatie van middelen, zoals toch verondersteld in onze moderne welvaartseconomie. Of toch de boeken die daarop ingaan.

Meer nog, geld is macht. Ook in de marktwerking. Geld dat wordt besteed bevoordeelt de partij aan wie het besteed wordt, want die zal daardoor floreren. Als een overheidsbureaucratie

dus besluit geld te besteden aan die partij, en niet de andere partij, die eventueel een economisch betere partner zou zijn, dan verstoort dit de marktwerking. Het bureaucratische aspect tast ook de vrijheid aan. Want in een normale vrije marktwerking, zou de andere partij gecontracteerd worden.

Op die manier worden performante partijen benadeeld en minder performante partijen, mogelijks zombie-bedrijven, bevoordeeld. Ik voeg hier nog het achterpoortje van het smeergeld toe, waardoor overheidsgeld *recta linea* in onrechtmatige zakken verdwijnt. Wat pure diefstal is van gemeenschapsgeld. Ook dat is bureaucratie.

Merk ook op dat dit alles gebeurt zonder financiële verantwoordelijkheid. De overheidsbedieners zullen niet snel aansprakelijk gesteld worden voor de schade die veroorzaken omwille van foute allocatie-beslissingen. Ze worden uiteraard enerzijds gedekt door een bureaucratisch beslissingsproces, anderzijds door een compleet onverantwoordbare politiek. Dat staat in schril contrast met de verantwoordelijkheden die operatoren in de bedrijfswereld hebben, in de echte economie dus, nota bene nog in stijgende mate opgelegd door de wetgever, de Staat.

Maar wat dan met het gegeven democratie? Onze overheid wordt geregeerd door politieke partijen, die eens om de 4 jaar verkozen worden en daarmee worden we gesust dat we in een democratie leven. Daartussen heeft de kiezer weinig of niks in te brengen in het beleid. Of in het bestedingsgedrag van de overheidsinstellingen. Je kunt stellen dat dit anti-democratisch is. Zeker in het geval van een overheidsbeslag dat meer dan de helft bedraagt van het BBP.

Het wil feitelijk zeggen dat de overheid de macht heeft over de bestedingsbeslissingen van meer dan de helft van de economie zonder directe democratische inspraak van de kiezers. Dat wil dus zeggen dat de economie minstens tussen de verkiezingen anti-democratisch gedirigeerd wordt. Feitelijk maken die

verkiezingen zelfs niet zoveel uit en zijn slechts over lange termijn verschuivingen te onderkennen. Bovendien zijn overheidsbeslag en overheidsbesteding nauwelijks verkiezingsthema's. Het overheidsbeslag stijgt trouwens alleen maar. De bestedingscriteria zijn niet noodzakelijk publieke informatie. Ik geef als voorbeeld de geheime deals van de farmacie met het departement volksgezondheid.

Als we dan het thema van de CBDC's erbij aankaarten, dus dat een overheid het gebruik van uw geld kan sturen, dan beslist de overheid mogelijks over ALLE bestedingen. Dan is de vrije markt voorbij en zitten we weer in Rusland. Het is niet moeilijker dan dat.

Dus het overheidsbeslag is een niet democratisch gegeven als het groter is dan de rest van de economie, heeft het een te grote impact op de vrije marktwerking en bijgevolg fnuikt het de democratie. Want die democratie bestaat maar bij gratie van een vrije economie.

Geld is nog altijd macht.

LVIII Bibliografie

The Road to Serfdom, Hayek, 1944, ISBN 9780415255431, gecondenseerde uitgave 2007, ISBN 0 255 36576 4.

Technologie des Holzes und der Holzwerkstoffe, Kollmann, 1951, ISBN 9783642494741

What Has Government Done to Our Money?, 1963, Rothbard
<https://mises.org/library/book/what-has-government-done-our-money>, ISBN: 978-1-61016-142-8

Hout, NHVB, 1966 en later

Houtvademecum 5 parket hardhout bedrijfspvloeren, De Vereniging van Parket- en Hardhoutvloerenfabrikanten in Nederland, P.N. Van Kampen en Zoon NV Amsterdam

Against Oligarchy, Tarpley, 1981,
https://archive.org/details/pdfy--vMPBwiHw_IDIeob

The Evolution of Cooperation, Axelrod, Robert M., 1984, ISBN 0465012122

Anatomie des Holzes, Wagenführ, 1989, ISBN 3343004553

Parket, Opleidingscentrum Hout VZW, 1989

Bijzonder strafrecht voor rechtspractici, Acco, 1990, ISBN 9033422174

Dry Kiln Operator's Manual, Simpson, 1991

Les Parquets, Malnic, 1995, ISBN 2212061064

Kiln-Drying of Lumber, Keey, Langrisch & Walker, 1999, ISBN 9783642640711

Parkett, Nickl, 1999, ISBN 3781403769

- CTBA Guide Pratique de la mesure d'humidité du bois, 2000
- Technische Voorlichting TV218, WTCB, 2000
- Gids voor Afwerkvloeren, Houten vloeren, SBR & WTCB, na 2000 uitgave zonder datum
- Guide Parquets, CTBA, 2000, ISBN 29133580102
- Lernen aus Schäden im Holzbau, Colling, 2000, ISBN 3871041106
- CTBA Manuel Scierie, 2001, ISBN 2856840469
- CTBA Séchage du bois, 2001
- Art et techniques du Parquet, Briatte, 2002, ISBN 2851010700
- Confessions of an Economic Hitman/Bekentenissen van een Economische Huurmoordenaar, John Perkins, 2004-2023, ISBN 9789464611816
- Holzbau 1, Werner & Zimmer, 2004, ISBN 35402055273
- Bauschadensfälle Bauen mit Holz, Zimmermann & Schumacher, 2005, ISBN 3816767133
- Comportement thermo-hydromécanique du bois, Navi & Heger, 2005, ISBN 2880746205
- De macht van de rechter in het burgerlijk geding, Allemeersch, 2006
- Wood Structure and Environment, Schweingruber, 2007, ISBN 9783540482994
- Barbarians, Jones & Ereira, 2007, ISBN 9780563539162
- Chimie du bois, Stevanovic & Perrin, 2009, ISBN 9782880747992
- Holztrocknung, Trübswetter, 2009, ISBN 9783446418776
- Holz Handbuch, Lohmann, 2010, ISBN 9783868203349

Wood Flooring, Peterson, 2010, ISBN 9781561589852

Wood Handbook, USDA, 2010, General Technical Report FPL-GTR-190 (United States Department of Agriculture)

Corruptie? Niet in ons bedrijf, Bourlet, een uitgave van de FOD Justitie, 2011, <https://Justitie.belgium.be/nl/publicaties/corruptie>

Forest Products & Wood Science, Schmulsky & Jones, 2011, ISBN 9780813820743

Gids voor de Magistraten, Hoge Raad voor de Justitie, 2012

Planchers et Parquets du XVIe au XIXe siècle, Togni, 2012, ISBN

Manuel de L'Ingénierie Bois, Eyrolles, 2013, ISBN 9782212136944 9782757701942

Schadensanalyse Holz und Holzwerkstoffe, Ludowsky, 2013, ISBN 9783816786306

Ethiek van de Rechter. Een rechtsvergelijkende studie van de codes in België, Frankrijk en Nederland, De Beul, 2014

De Trukendoos van de Belgische partitatie, Wilfried Dewachter, 2014, ISBN 9789028979727

De elite van de macht, De macht van de elite, Baeyens, 2015, ISBN 9789461314307

Holztechnik Mathematik, Nutsch & Spellenberg, 2016, ISBN 9783808540589

Valsheid in geschriften en gebruik van valse geschriften herdacht, Van Dyck, 2016

De Verlichting uit Evenwicht, Neels, Beeckman, De Vos, Van de Cloot, 2016, ISBN 9789461315090

Permafrost, Zwitser, 2016, EAN 9789492161109

Holzphysik, Niemz & Sonderegger, 2017, ISBN 9783446445260

- Omringd door Psychopaten, Erikson, 2017-2019, ISBN 9789402757712
- Taschenbuch der Holztechnik, Wagenführ & Scholz, 2018, ISBN 9783446454408
- Bullshitjobs, David Graber, 2018, EAN 9789047011767
- Houtvademeccum, Klaassen, 2018, ISBN 9789082817294
- Surveillance Valley, 2018, Levine, ISBN 9781610398022
- Technische Voorlichting TV269, 2019, Buidwise
- Fremdbestimmt, Schulte, 2019, ISBN 9783864454929
- De standaardwaarde van de mens, Nelissen, 2020, ISBN 9789401472616
- Fussbodenschäden vor Gericht, Steinhäuser & Häberer, 2020, ISBN 9783778314944
- Overheid+Markt, Van de Cloot, 2020, EAN 9789463372411
- Het mirakel van België, Inghels, 2021, ISBN 9789493248052
- Manipulating the World Economy, Armstrong, 2021, ISBN 9781662914461
- Connection Lost, Van Hecke, 2023 ISBN 9781913980474
- De Consultancy Industrie, Mazzucato & Collington, 2023, ISBN 9789046831373
- Plunder, Bredan Ballou, 2023, ISBNs: 9781541702103
- Die grosse Täuschung, Schulte & Hesemann, 2024, ISBN 9783952598108
- Oorlog, hoe lang nog?, Bodifée, 2024, ISBN 9789464750836
- Wood Floor Business, www.woodfloorbusiness.com
- De Retentie-Economie, Snoeckx, 2024, EAN 9789401486644

Wanneer in het voorjaar van 2016 een onderaannemer een parket plaatst in de gerenoveerde woning van een koppel in Wevelgem, loopt een en ander toch niet volgens plan.

Is het een overstroming of werd er overvloedig gedweild? Volgens de leugenaars-architecten-gerechtsdeskundigen is de oorzaak te zoeken in iets dat je vakkundig uit je duim kunt zuigen en dan de rechter kunt wijsmaken, die daar dan met volslagen willekeur over oordeelt, in wat met meer dan waarschijnlijkheid een gekocht proces is, en dit met exorbitante schadevergoedingen tot gevolg.

Lees hoe het vrij beroep en bij exponent het Gerecht de noeste meerwaardewerker-zelfstandige met voorbedachten rade oplicht en hoe totalitair ingestelde Rechters actief meewerken aan het toedweilen van malafide potjes.

Gebruik makende van de aan de Rechtbank eigen methodiek, op basis van dit ene fraudegeval, kun je het ganse instituut Rechtbank als een malafide totalitaire organisatie veroordelen, bevolkt door ethisch gehandicapte piepelaars.

Gesjoemel, diefstal en valsheid. Van een instituut dat het omgekeerde bepleit, gepakt in zijn eigen passer en winkelhaak. Er is werk aan die winkel.